

исх. № \_\_\_\_\_

от « \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20 \_\_\_\_ г.



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07  
Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

### ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

### Р Е Ш Е Н И Е

« 28 » марта 20 22 г.

Дело № 84/22-06

г. Тирасполь

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Т.И. Цыганаш, рассмотрев исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «АзТехСтрой» (г. Бендеры, ул. Т.Кручок, д.3/1) к закрытому акционерному обществу «Фарба-Групп» (г. Тирасполь, ул. Шутова, 7б) о признании недействительной односторонней сделки о зачете, с привлечением к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора на стороне истца - ГССИ МЮ ПМР (г. Тирасполь, 25 Октября 136), в присутствии представителей:

- общества с ограниченной ответственностью «АзТехСтрой» - И.А. Петковой по доверенности от 15 ноября 2021 года № 15, О.Н. Шароновой по доверенности № 10 от 28 марта 2022 года,

- закрытого акционерного общества «Фарба-Групп» - Е.С. Микель по доверенности от 7 февраля 2022 года, А.А. Панасенко по доверенности от 24 марта 2022 года,

### У С Т А Н О В И Л:

исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «АзТехСтрой» (далее – истец, ООО «АТехСтрой») к закрытому акционерному обществу «Фарба-Групп» (далее – ответчик, ООО «Фарба-Групп») принято к производству Арбитражного суда определением от 14 февраля 2022 года. К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора на стороне истца, по ходатайству истца привлечена Государственная служба судебных исполнителей Министерства юстиции Приднестровской Молдавской Республики (далее – третье лицо, ГССИ МЮ ПМР).

Дело рассмотрено по существу заявленных требований 28 марта 2022 года в отсутствие представителя третьего лица, надлежащим образом извещенного о времени и месте рассмотрения дела, что подтверждается отметкой в протоколе судебного заседания от 21 марта 2022 года. В настоящем судебном заседании в порядке статьи 122 АПК ПМР оглашена резолютивная часть решения.

Как следует из содержания искового заявления **ООО «АзТехСтрой»** просит признать недействительной в силу ничтожности одностороннюю сделку о зачете ЗАО «Фарба-Групп» от 26.01.2022 г. № 8. Требования истца обоснованы следующим.

28 января 2022 года истцом было получено письмо ответчика (от 26.01.2022г. исх. № 8) о зачете встречных требований на основании договора № 3 938 от 05.02.2020 года в сумме 137 916,78 рублей в зачет имеющейся задолженности на основании решения Арбитражного суда от 29 сентября 2021 года по делу № 141/21-11, которым с ЗАО «Фарба-Групп» в пользу ООО «АзТехСтрой» взысканы убытки в сумме 122 321,00 рублей.

Истец полагает, что зачет является недействительной сделкой по смыслу статьей 182, 184, 427 ГК ПМР.

**ООО «Фарба-Групп»**, представив отзыв по существу заявленных требований, просило отказать в удовлетворении иска, позиция ответчика сводится к следующему.

За период пользования коммерческим кредитом по договору № 3 938 от 05.02.2020 с 11.03.2020 по 16.02.2021 (пункты 3.2, 3.3, 3.4, 3.5 договора) у истца образовалась задолженность по процентам за пользование коммерческим кредитом на общую сумму 33 420, 52 рублей.

За нарушение сроков оплаты товара (пункт 6.1 и 3.3 договора) истцу в период с 11.03.2020 по 16.02.2021 начислена пеня в сумме 74 035,33 рублей.

За просрочку оплаты процентов за пользование коммерческим кредитом (пункты 6.2 и 3,5 договора) в период с апреля 2020 года по февраль 2021 года начислена пеня на неуплаченные в срок проценты в сумме 30 460, 93 рублей.

Зачет встречных требований от 26.01.2022 года исх. № 8, произведенный ЗАО «Фарба-Групп», соответствует требованиям статей 427, 428 ГК ПМР и направлен на прекращение встречных однородных (денежных) требований, имевшихся у ответчика перед ООО «АзТехСтрой» согласно решению Арбитражного суда по делу № 141/21-11.

Позиция **ГССИ МЮ ПМР**, изложенная в пояснении, сводится к следующему.

В производстве Тираспольского отдела судебных исполнителей Государственной службы судебных исполнителей МЮ ПМР находится исполнительное производство № 8/3-22 от 18.01.2022 г., возбужденное на основании исполнительного листа Арбитражного суда ПМР по делу № 100/21-(03к)02к по делу № 141/21 - 11 от 23.12.2021 г., о взыскании с ЗАО «Фарба - Групп», юридический адрес: г. Тирасполь, ул. Шутова, д. 7 «б», в пользу ООО «АзТехСтрой», юридический адрес: г. Бендеры, ул. Т., Кручок, д. 3/1, в счет возмещения убытков, денежных средств в размере 122 321 рублей.

01.02.2022 года в адрес Тираспольского отдела Государственной службы судебных исполнителей МЮ ПМР должником - ЗАО «Фарба - Групп» предъявлено письмо с указанием на прекращение в полном объеме обязательств перед ООО «АзТехСтрой» согласно исполнительного листа Арбитражного суда ПМР № 100/21- (03к)02к по делу № 141/21 - 11 от 23.12.2021 г. фактическим исполнением ввиду произведения зачета встречного однородного требования ЗАО «Фарба - Групп» к ООО «АзТехСтрой» по договору купли - продажи № 3 938 от 05.02.2020 г. в соответствии со ст. 427 ГК ПМР.

Учитывая, что между сторонами имеется спор о наличии обязательств ООО «АзТехСтрой» перед ЗАО «Фарба - Групп» по договору купли - продажи № 3938 от 05.02.2020 г., а в полномочия судебного исполнителя не входит разрешение подобных споров между юридическими лицами, Тираспольским отделом ГССИ МЮ ПМР в удовлетворении обращения ЗАО «Фарба - Групп» по вынесению судебным исполнителем постановления об окончании исполнительного производства № 8/3-22 от 18.01.2022 г., по факту произведения зачета встречного однородного требования ЗАО «Фарба - Групп» к ООО «АзТехСтрой» по договору купли - продажи № 3 938 от 05.02.2020 г. в соответствии со ст. 427 ГК ПМР, было отказано.

**Арбитражный суд**, заслушав лиц, участвующих в деле, исследовав представленные доказательства, пришел к выводу о том, что исковые требования подлежат удовлетворению, исходя из следующих фактических обстоятельств с учетом примененных норм права.

Решением Арбитражного суда от 29 сентября 2021 года по делу № 141/21-11, оставленного в силе постановлением кассационной инстанцией 23 декабря 2021 года по делу № 100/21-(03к)02к с учетом изменений, исковые требования ООО «АзТехСтрой» частично удовлетворены, суд решил взыскать с ЗАО «Фарба-Групп» 122 321,00 рублей в виде возмещения убытков.

На основании предъявленного к исполнению исполнительного листа по делу № 100/21-(03к)02к, по делу № 141/21-11 от 23 декабря 2021 года судебным исполнителем Тираспольского отдела ГССИ МЮ ПМР 18 января 2022 года вынесено постановление о возбуждении исполнительного производства № 8/3-22, которым ЗАО «Фарба-Групп» установлен пятидневный срок для добровольного исполнения (пункт 2 постановления) требований, содержащихся в исполнительном документе.

28 января 2022 года ООО «АзТехСтрой» получило от ЗАО «Фарба-Групп» заявление № 8 от 26 января 2022 года о зачете встречных требований, согласно которому ответчик в порядке статьи 427 ГК ПМР прекращает перед истцом требования, установленные



дела.

1. Несоответствие расходных накладных представленных ответчиком (которые положены в основу расчета), расходным накладным, представленным истцом. А именно в части расходных накладных истца (л.д. 77-81, 84-183) отсутствует указание на договор № 3 938 от 05.02.2020 года, как на обязательный реквизит первичного бухгалтерского документа в соответствии с требованиями Закона ПМР «О бухгалтерском учете и финансовой отчетности».

Также суд находит доказанным тот факт, что представленные ответчиком накладные, не соответствующие в части реквизитов накладных и оттисков штампов/печатей, представленным истцом, помимо прочего подписаны все одной подписью, что не отрицается ответчиком, не смотря на то, что в расшифровке подписей указаны различные фамилии: Салабаш, Шеремет, Парубина, Милюков, Маркова, Панасенко, Кравчук, Постолатий.

Допрошенная в качестве свидетеля ЗАО «Фарба-Групп» А.Ю. Бадюл пояснила, что в декабре 2020 года в программе произошли сбои, в связи с чем были распечатаны новые накладные с указанием реквизитов, которые в период с конца 2020 года по начало 2021 года уполномоченные от ООО «АзТехСтрой» лица Ю.В. Горе и Е.Н. Чебан подписывали в её присутствии, а директор Н.Б. Бакиров подписывал у себя на работе. Накладные были распечатаны в двух экземплярах, второй экземпляр был выдан ООО «АзТехСтрой».

Представители ООО «АзТехСтрой» опровергли информацию о том, что второй экземпляр накладной (заново подписанный) был им передан. При этом суд отмечает, что какие-либо доказательства, свидетельствующие о получении истцом второго экземпляра накладной (например, отметки о вручении) в материалах дела отсутствуют.

2. Как следует из представленного истцом письма № 011 от 14 апреля 2020 года, являющегося ответом на претензию № 12/20 от 19.03.2020 года, ответчик обязался поставлять истцу строительные материалы на условиях отсрочки до разрешения ситуации, связанной с некачественной продукцией и возникновением убытков (спор окончен рассмотрением в виде постановления Арбитражного суда № 100/21-(03к)02к от 23.12.2021 по делу 141/21-11 в размере 122 321,00 рублей).

В связи с данными обстоятельствами суд соглашается с доводом истца о том, что отпуск товара по накладным, представленным истцом, в которых отсутствует указание на договор, производился ответчиком не на условиях договора № 3 938 от 05.02.2020 года, а в связи с взятым на себя обязательством ответчика на основании вышеприведенного письма. О факте выполнения повторных работ свидетельствует Акт об устранении выявленных дефектов. Следовательно, представленные истцом накладные отвечают признакам разовых сделок, которые были совершены с марта по октябрь 2020 года, что также подтверждается платежными поручениями об их оплате, в назначении оплаты которых отсутствует указание на какой-либо договор (л.д. 65-76).

3. Суд соглашается с доводами истца о наличии явных несоответствий в накладных с учетом произведенных ответчиком расчетов, а именно:

- истцом произведен возврат товара (№ 8822 от 15 сентября 2020 года) на сумму 3 329,35 рублей по накладной № 107395 от 14 сентября 2020 года – однако на указанную сумму начислены пени и проценты;

- истцом произведен возврат товара (№ 11954 от 3 декабря 2020 года) на сумму 1 448,50 рублей по накладной № 145965 от 30 ноября 2020 года – однако на указанную сумму начислены пени и проценты;

- ответчиком произведены начисления процентов и пени на услуги по доставке товара по следующим накладным: № 25259 от 06 марта 2020 года, № 33068 от 27 марта 2020 года, № 38364 от 15 апреля 2020 года, № 40114 от 22 апреля 2020 года, № 40441 от 23 апреля 2020 года, № 41664 от 29 апреля 2020 года, № 42334 от 30 апреля 2020 года, № 43092 от 4 мая 2020 года – однако, оказание услуг вообще не является предметом договора № 3 938, следовательно, начисление пеней и процентов произведено в нарушение договора.

4. Суд находит обоснованным довод истца о том, что в порядке статьи 852 ГК ПМР возможно предоставление коммерческого кредита в связи с передачей в собственность вещей, определяемых родовыми признаками.

Вместе с тем, как следует из материалов дела, ответчик предавал истцу в

собственность по договору № 3 938 от 05.02.2020 года индивидуально-определенные вещи, как-то:

- Пылесос промышленный 70 л/2400Вт УТ-85710 УАТО (артикул УТ-85710) расходная накладная № 74340 от 10 июля 2020;
- Углошлифовальная машина 125 мм/1200 Вт/ (79124) (уп. - 8 шт.) ТОУА (артикул 79124) расходная накладная № 107634 от 15 сентября 2020;
- Перфоратор бочковой SDS+/1,8 кВт/6,5 Дж Dnipro-MBH-174 (артикул BH-174) расходная накладная № 125049 от 04 ноября 2020;
- Рулетка 16 мм х 3м с магнитом УТ-7103 ТОУА (артикул УТ-7103) расходная накладная № 55962 от 03 июня 2020;
- Рулетка с фиксатором Shiftlock10 м х 25мм - HT.tools (артикул 39-005) расходная накладная № 55962 от 03 июня 2020;
- Магнитная струбцина сварочная 111х136х24 мм УАТОУТ-0867 (артикул УТ- 0867) расходная накладная № 55681 от 02 июня 2020;
- Емкость круглая 65л. (пал. -100 шт.) МААН (артикул 3301) расходная накладная № 55379 от 02 июня 2020.

А также и иные индивидуально-определенные вещи, имеющие только им присущие признаки и не являющиеся заменимыми.

Вместе с тем ЗАО «Фарба-Групп» произвело начисление процентов за пользование кредитом на условиях рассрочки на приведенные выше накладные, по которым переданы индивидуально-определенные вещи (суммы, указанные в них), равно как и на другие.

5. В силу пункта 1 статьи 425 ГК ПМР прекращение обязательства по договору путем его исполнения подтверждается платежным поручением от 16 февраля 2021 года № 2547 (л.д 212), а также актом сверки взаимных расчетов от 26 февраля 2021 года, который суд расценивает в порядке установленном пунктом 2 статьи 245 ГК ПМР, как подтверждение кредитора (в данном случае ЗАО «Фарба-Групп»), свидетельствующее об исполнении ООО «АзТехСтрой» обязательств по договору 3 938 от 05.02.2020 года.

Таким образом, установленные судом обстоятельства свидетельствуют о том, что произведенный ЗАО «Фарба-Групп» расчет задолженности, предъявленный к зачету в сумме 137 916,78 рублей волеизъявлением, выраженном в письме № 8 от 26 января 2022 года, носит спорный характер. Принимая во внимание, что односторонняя сделка в виде зачета порождает обязанности у того лица, кому она направлена, суд приходит к выводу, что таковая должна быть безупречна с точки зрения как права, договора, так и произведенного расчета.

Так согласно статье 427 ГК ПМР подлежат прекращению обязательства сторон, обладающие признаками встречности и однородности. Как следует из договора № 3 938 от 05.02.2020 года на ООО «АзТехСтрой» возложено обязательство по своевременной оплате товара, неисполнение которого влечет наступление ответственности в виде процентов за несвоевременную оплату товара, процентов за несвоевременную оплату за пользование коммерческим кредитом, а также процентов на проценты по кредиту. Следовательно, требование о зачете не обязательств по договору, а договорной ответственности в виде начисленных процентов и пени - не обладает признаками встречности и однородности. Данный вывод произведен, в том числе во взаимосвязи со статьей 350 ГК ПМР, в силу которой несоразмерная неустойка может быть уменьшена судом по заявлению лица.

На основании установленных обстоятельств с учетом примененных норм права, суд приходит к выводу о том, что волеизъявление ответчика, выраженное в заявлении о зачете, являясь односторонней сделкой, не соответствует требованиям статьи 427 ГК ПМР, следовательно, в силу статьи 184 ГК ПМР является ничтожной.

Суд не дает оценку доводам истца: о завышенных процентах по договору № 3 938 от 05.02.2020 года, об их не начислении в период действия договора, о кабальности данного договора, о его взаимосвязи с договором № 6 634 от 4 января 2021 года, заключенного с ООО «Фарба», о взаимосвязи ООО «Фарба» и ЗАО «Фарба-Групп» - поскольку таковые направлены на оценку действительности договора № 3 938 от 05.02.2020 года, что не является предметом рассмотрения настоящего дела.

Довод истца о том, что в период рассмотрения дела о взыскании убытков ЗАО «Фарба-Групп» не предъявило в порядке статьи 99 АПК ПМР встречный иск, подлежит отклонению поскольку, как верно отмечает ответчик, подача встречного иска есть право лица,

участвующего в деле, а не обязанность.

Вместе с тем довод истца, основанный на положениях статьи 10 ГК ПМР, суд оценивает как обоснованный ввиду следующего. Согласно акту сверки по состоянию на 26 февраля 2021 года по данным ответчика задолженность истца составляла 35,52 рублей. Иные договоры, по обоюдному утверждению истца и ответчика, учтенные судом в порядке пункта 3 статьи 62 АПК ПМР, между сторонами отсутствовали. Исковое заявление ООО «АзТехСтрой» о взыскании убытков с ЗАО «Фарба-Групп» принято определением Арбитражного суда от 01 марта 2021 года. Дело рассмотрено по существу заявленных требований вынесением Постановления Арбитражного суда № 100/21-(03к)02к от 23.12.2021 по делу 141/21-11 об удовлетворении требований ООО «АзТехСтрой» и взыскании с ЗАО «Фарба-Групп» убытков в размере 122 321,00 рублей.

И только после получения ЗАО «Фарба-Групп» постановления от 18 января 2022 года № 8/3-22, вынесенного судебным исполнителем Тираспольского отдела ГССИ МЮ ПМР, которым установлен пятидневный срок для добровольного исполнения исполнительного документа, ответчик направил в адрес ООО «АзТехСтрой» заявление о зачете № 8 от 26.01.2022 года в сумме 137 916,78 рублей.

Так согласно пункту 2 статьи 10 ГК ПМР не допускаются в каких-либо формах действия юридических лиц, которые приводят к злоупотреблению правом. В связи с данной приведенной нормой суд соглашается с позицией истца о том, что описанные выше действия ответчика направлены на уклонение от исполнения обязанности по оплате убытков, установленных судом.

В связи с установленными обстоятельствами дела, на основании имеющихся в деле доказательств, суд приходит к выводу о доказанности истцом недействительности односторонней сделки – заявления о зачете № 8 от 26.01.2022 года в сумме 137 916,78 рублей по смыслу статей 182, 184, 427 ГК ПМР и, следовательно, считает возможным удовлетворить исковое заявление в полном объеме.

В порядке статьи 84 АПК ПМР судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных требований. Ввиду того, что суд пришел к выводу об удовлетворении искового заявления в полном объеме, судебные расходы относятся на ответчика. Доказательством понесенных истцом расходов по оплате государственной пошлины является платежное поручение № 3292 от 11 февраля 2022 года на сумму 1 450,00 рублей.

Руководствуясь статьями 113-117 Арбитражного Процессуального Кодекса Приднестровской Молдавской Республики, Арбитражный Суд Приднестровской Молдавской Республики

### **Р Е Ш И Л:**

1. Удовлетворить исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «АзТехСтрой» к закрытому акционерному обществу «Фарба-Групп» о признании недействительной односторонней сделки о зачете.
2. Признать недействительной в силу ничтожности одностороннюю сделку о зачете Закрытого акционерного общества «Фарба-Групп» от 26.01.2022г. № 8.
3. Взыскать с закрытого акционерного общества «Фарба-Групп» в пользу общества с ограниченной ответственностью «АзТехСтрой» государственную пошлину в сумме 1 450,00 рублей.

Решение может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики в течение 15 дней с даты принятия.

**Судья Арбитражного суда  
Приднестровской Молдавской Республики**

**Т.И. Цыганаш**