

исх. № \_\_\_\_\_

от « \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20 \_\_\_\_ г.



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07  
Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

### О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

#### о приостановлении производства по делу

« 17 » февраля 20 22 г.

Дело № 79/22-06

г. Тирасполь

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Т. И. Цыганаш, приступив к рассмотрению заявления закрытого акционерного общества «Фарба-Групп» (г. Тирасполь, ул. Шутова, 76) к Государственной службе судебных исполнителей Министерства юстиции ПМР (г. Тирасполь, ул. 25 Октября, д. 136) о признании незаконными действий, заинтересованное лицо общество с ограниченной ответственностью «АзТехСтрой» (г. Бендеры, ул. Т. Кручок, 3/1), в присутствии:

- закрытого акционерного общества «Фарба-Групп» - Е.С. Микель по доверенности от 07.02.2022 г.
- Государственной службы судебных исполнителей Министерства юстиции ПМР – В.В. Колесник по доверенности № 01-18/1643 от 23.12.2021 года,
- общество с ограниченной ответственностью «АзТехСтрой» - И.А. Петкова по доверенности № 15 от 15.11.2021 года,

### У С Т А Н О В И Л:

до начала рассмотрения дела по существу представитель общества с ограниченной ответственностью «АзТехСтрой» (далее – ООО «АзТехСтрой») ходатайствовала о приостановлении производства по делу № 79/22-06 ввиду того, что в настоящее время Арбитражным судом принято к рассмотрению исковое заявление ООО «АзТехСтрой» к закрытому акционерному обществу «Фарба-Групп» о признании односторонней сделки о зачете от 26 января 2022 года № 8 недействительной.

Лица, участвующие в деле, оставили разрешение ходатайства на усмотрение суда.

Арбитражный суд, прежде чем разрешить данное ходатайство, заслушал позицию закрытого акционерного общества «Фарба-Групп» (далее – ЗАО «Фарба-Групп», заявитель), Государственной службы судебных исполнителей Министерства юстиции ПМР (далее – ГССИ), приобщил к материалам дела представленные заявителем документы (договор, расходные накладные, доверенности, а также расчеты пени и процентов), исследовал представленный во исполнение определения суда, оригинал исполнительного производства, приобщив его копию к материалам дела.

Заслушав позиции лиц, участвующих в деле, суд пришел к выводу о том, что ходатайство о приостановлении производства по настоящему делу подлежит удовлетворению ввиду следующего.

Основанием для обращения заявителя в Арбитражный суд по настоящему делу явился отказ ГССИ в окончании исполнительного производства № 8/33 от 18.01.2022 года ввиду произведенного ЗАО «Фарба-Групп» одностороннего зачета встречного

однородного требования к ООО «АзТехСтрой» по договору купли-продажи № 3 938 от 05.02.2020 года, что нашло отражение в письме № 8 от 26.01.2022 года, направленного в адрес ООО «АзТехСтрой» с уведомлением о зачете.

Не согласившись с произведенным односторонним зачетом ООО «АзТехСтрой» обратилось в Арбитражный суд с иском к ЗАО «Фарба-Групп» о признании односторонней сделки (зачета) недействительной. Определением Арбитражного суда от 15 февраля 2022 года по делу № 84/22-06 к производству судьи Т.И. Цыганаш принято исковое заявление ООО «АзТехСтрой» к ЗАО «Фарба-Групп» о признании недействительной указанной односторонней сделки о зачете, о совершении которой истцу сообщено письмом № 8 от 26.01.2022 года.

Следовательно, между ООО «АзТехСтрой» и ЗАО «Фарба-Групп» возник спор о праве в части установления правомерности и законности произведенного заявителем одностороннего зачета, подлежащий рассмотрению в рамках искового производства (статья 24-1 АПК ПМР), как спор, вытекающий из гражданских правоотношений.

Вместе с тем порядок оспаривания действий (бездействий) органов государственной власти, в том числе судебных исполнителей, подлежит рассмотрению (в порядке статьи 21-2) как спор, возникающий из публичных правоотношений в порядке, установленном Главой 18-3 АПК ПМР.

Принимая во внимание, что предметом спора по делу № 84/22-06 является признание недействительной односторонней сделки о зачете, а предметом спора по настоящему делу является признание незаконными действия ГССИ ввиду отказа в окончании исполнительного производства на основании произведенного зачета, суд приходит к выводу о том, что невозможно рассмотреть данное дело до разрешения дела № 84/22-06, предметом которого является проверка на предмет недействительности/действительности произведенного заявителем одностороннего зачета.

При таких обстоятельствах, арбитражный суд, руководствуясь подпунктом 1 пункта 1 статьи 70 АПК ПМР, статьями 73, 107, 128 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики,

#### **О П Р Е Д Е Л И Л:**

приостановить производство по настоящему делу № 79/22-06 до окончания производства по делу № 84/22-06.

Определение может быть обжаловано в кассационную инстанцию в течение 15 дней.

**Судья Арбитражного суда  
Приднестровской Молдавской Республики**

**Т. И. Цыганаш**

