

исх. № \_\_\_\_\_  
от « \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20 \_\_\_\_ г.



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07  
Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

### ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ Р Е Ш Е Н И Е

« 16 » августа 2022 года

Дело №49/22-04

г.Тирасполь

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Романенко А.П., рассмотрев в открытом судебном заседании исковое заявление Макарова Дениса Евгеньевича (г.Дубоссары, ул. Ленинградская, д. 19/1 (адрес для направления почтовой корреспонденции: г. Тирасполь, ул.1 Мая д. 42 кв. 68) к Тимофееву Михаилу Елизаровичу (г. Бендеры, 2-й Петровский переулок, д. 5) о расторжении договора,

с участием в деле третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора на стороне ответчика – ООО «Градус» (г.Тирасполь, ул. Луначарского, д. 24),

при участии в судебном заседании представителей истца – Левченко А.Ю., Челядник В.В. по доверенности;

в отсутствие ответчика и представителей ООО «Градус» (ликвидатора), уведомленных о месте и времени рассмотрения дела,

**установил:** Макаров Денис Евгеньевич обратился в Арбитражный суд ПМР с иском к Тимофееву М.Е. о расторжении договора №1 купли-продажи доли (100%) в уставном капитале ООО «Градус», заключенного 14 декабря 2020 года. Требования Макарова Д.Е. обоснованы тем, что он свои обязательства исполнил, а ответчик определенную п.п. а) п. 2.2 договора обязанность не исполнил. В этой связи и на основании п.2 ст. 469 ГК ПМР истцом направлена претензия с проектом соглашения о расторжении договора. Ввиду отказа Тимофеева М.Е. в добровольном порядке расторгнуть договор, истец обратился с настоящим иском в суд в котором просит расторгнуть договор купли-продажи и вернуть долю в уставном капитале в его собственность.

Ответчик, в судебное заседание не явился, представителей не направил. В отзыве требования истца не признал, указав на то, что оплатил долю в момент подписания договора, что следует из п.3.1 договора.

Суд, рассмотрев спор, выслушав объяснения представителей истца, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, находит требования истца законными, обоснованными и подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено в судебном заседании ООО «Градус» зарегистрировано в государственном реестре юридических лиц 23 июля 2019 года за №01-023-6956.

Из материалов дела следует, что 11 декабря 2020 года истцом, как единственным участником ООО «Градус», принято решение №9 о продаже доли в уставном капитале ООО «Градус», составляющую 100% уставного капитала, третьему лицу – Тимофееву Михаилу Елизаровичу по цене 5000 рублей путем заключения с ним договора купли-продажи в простой письменной форме.

В силу правил статьи 21 Закона ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью» участник общества вправе продать или иным образом уступить свою долю в уставном капитале общества либо ее часть одному или нескольким участникам

данного общества. Согласие общества или других участников общества на совершение такой сделки не требуется, если иное не предусмотрено уставом общества (п.1).

Продажа или уступка иным образом участником общества своей доли (части доли) в уставном капитале общества другим участникам общества и третьим лицам оформляется путем заключения договора в простой письменной форме, если требование о его совершении в нотариальной форме не предусмотрено уставом общества, стороны которого обязаны лично либо через представителя обратиться в регистрирующий орган или к нотариусу с целью заверения их подписи в порядке, предусмотренном действующим законодательством Приднестровской Молдавской Республики (абз.1 п.6).

14 декабря 2020 года между истцом и ответчиком заключен договор №1 купли-продажи доли (100%) в уставном капитале ООО «Градус». По условиям договора истец обязуется передать в собственность ответчика, а ответчик обязуется на условиях, определенных настоящим договором, принять и оплатить принадлежащую истцу долю в уставном капитале Общества номинальной стоимостью 5000 рублей ПМР, составляющую 100% уставного капитала ООО «Градус».

Согласно пункту 3.1 договора стоимость доли, продаваемой по договору, составляет 5000 рублей. Оплата доли производится покупателем одновременно при подписании настоящего договора наличными денежными средствами либо путем перечисления безналичных денежных средств на расчетный счет продавца.

В соответствии с абз.4 п.6 статьи 21 Закона ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью» общество должно быть письменно уведомлено о состоявшемся переходе доли (части доли) в уставном капитале общества с представлением доказательств такого перехода. Приобретатель доли (части доли) в уставном капитале общества осуществляет права и несет обязанности участника общества с момента уведомления общества об указанном переходе.

Об уступке своей доли ответчику Общество уведомлено 14 декабря 2020 года, о чем свидетельствует уведомление от той же даты, находящееся в материалах регистрационного дела.

Запись об изменении состава участников ООО «Градус» на основании договора №1 купли-продажи доли уставном капитале ООО «Градус», заключенному между истцом и ответчиком, внесена в единый государственный реестр юридических лиц 18 декабря 2020 года, что подтверждается выпиской из единого государственного реестра юридических лиц на указанную дату.

Таким образом, со стороны истца обязательства по договору купли-продажи №1 доли в уставном капитале ООО «Градус» от 14 декабря 2020 года исполнены надлежащим образом, доля в размере 100% в уставном капитале ООО «Градус» перешла к ответчику в установленном договором и действующим законодательством порядке.

Как следует из иска, отзыва на него и объяснений представителей истца, спорным в настоящем деле является факт исполнения покупателем обязанности по оплате приобретаемой доли. Ответчик ссылается на то, что такая обязанность им была исполнена, что следует из буквального прочтения п. 3.1 договора купли-продажи, а истец указывает на отсутствие оплаты и документального подтверждения передачи денег.

Так, 30 декабря 2021 года представителем истца в адрес ответчика направлено требование о расторжении ввиду неоплаты переданной доли в уставном капитале ООО «Градус», на которое ответчик ответил отказом.

Согласно пункту 1 статьи 467 Гражданского кодекса ПМР изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором.

На основании подпункта а) пункта 2 статьи 467 Гражданского кодекса ПМР по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только при существенном нарушении договора другой стороной. При этом существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

В силу статей 326, 327 Гражданского кодекса ПМР обязательства, возникающие из договора, должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства, односторонний отказ от исполнения обязательства, как и одностороннее изменение его условий не допускаются за исключением случаев, предусмотренных законом.

Существенное нарушение условий договора истец усматривает в том, что ответчик, в нарушение положений ст.ст. 326, 327 Гражданского кодекса ПМР и условий договора купли-продажи оплату доли в уставном капитале ООО «Градус» не произвел.

Ссылаясь на то, что оплата доли по договору от 14 декабря 2020 года до настоящего времени не произведена, что является, по мнению истца, существенным нарушением условий договора, истец обратился с иском в арбитражный суд.

Возражая против исковых требований, ответчик в отзыве указал на то, что исполнили свои обязательства по оплате приобретенной доли в момент подписания договора, о чем, как он считает, свидетельствует редакция пункта 3.1 договора купли-продажи. Иных доказательств оплаты доли, помимо ссылки на условия договора, ответчиком не представлено.

Исследовав материалы дела, суд приходит к выводу о том, что ответчиком не представлено достоверных доказательств, свидетельствующих об исполнении обязательств по оплате приобретенной доли в уставном капитале ООО «Градус». При этом, ссылка ответчика на то, что из содержания текста договора следует, что оплата была произведена, не может быть принята во внимание ввиду следующего.

Согласно ч. 1 статьи 448 Гражданского кодекса ПМР при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений.

Исходя из буквального содержания договора, указанный пункт договора купли-продажи не содержит положений, что договор подписывается после полной оплаты стоимости доли, в связи с чем, нельзя считать обоснованным довод ответчика о том, что сам факт подписания договора свидетельствует о произведенной оплате и не нуждающаяся в дополнительном документальном подтверждении.

Более того, из содержания п.1 ст.471 Гражданского кодекса ПМР следует, что договор купли-продажи предусматривает получение встречного удовлетворения (передачу имущества, уплату денежных средств и т.п.) передача которого должно быть документально подтверждено определенными доказательствами. И в этой связи, при наличии спора относительно оплаты проданной доли лицо, ссылающееся на осуществление такой оплаты, должно предоставить соответствующие доказательства. Не истребование документа, подтверждающего факт принятия денежных средств в качестве оплаты за проданное имущество, является риском лица, передающего их.

В силу статей 7-1, 45 АПК ПМР суд на основе принципа состязательности и представленных сторонами доказательств устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения спора. При этом каждая из сторон несет риск наступления процессуальных последствий непредставления доказательств.

В нарушение приведенных выше норм процессуального закона, ответчик не представил суду документы, подтверждающие факт исполнения обязательств перед истцом.

При таких обстоятельствах у суда не имеется оснований признать ответчика исполнившим свои обязательства по договору в соответствии со ст.ст.326, 327, 471 Гражданского кодекса ПМР.

Нарушение ответчиком условий договора купли-продажи об уплате истцу стоимости доли в уставном капитале Общества судом квалифицируется как существенное, поскольку лишает истца того, на что он был вправе рассчитывать при заключении договора. Данное обстоятельство является основанием для расторжения судом договора на основании п.2 статьи 467 Гражданского кодекса ПМР.

Согласно п.2 статьи 469 Гражданского кодекса ПМР требование об изменении или о расторжении договора может быть заявлено стороной в суд только после получения отказа

другой стороны на предложение изменить или расторгнуть договор либо неполучения ответа в срок, указанный в предложении или установленный законом либо договором, а при его отсутствии – в тридцатидневный срок.

Как следует из материалов дела, в адрес ответчика 30 декабря 2021 года представителем истца направлено требование о расторжении договора, на которое ответчик ответил отказом.

В связи с изложенным иски истца о расторжении договора купли-продажи №1 доли в уставном капитале ООО «Градус» от 14 декабря 2020 года. Законны, обоснованны и подлежат удовлетворению.

Также подлежат удовлетворению и требования истца о возврате доли в уставном капитале ООО «Градус» ввиду следующего.

Согласно ст.1136 Гражданского кодекса ПМР лицо, которое без установленных актами законодательства или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1143 (неосновательное обогащение, не подлежащее возврату) настоящего Кодекса.

Обязанность, установленная пунктом 1 настоящей статьи, возникает также, если основание, по которому приобретено или сбережено имущество, отпало впоследствии.

В соответствии с пунктом в) статьи 1137 Гражданского кодекса ПМР если иное не установлено настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами и не вытекает из существа соответствующих отношений, правила, предусмотренные настоящей главой, подлежат применению также к требованиям одной стороны в обязательстве к другой о возврате исполненного в связи с этим обязательством.

Полученное от истца до расторжения договора имущество в виде доли в уставном капитале ООО «Градус», учитывая, что встречное удовлетворение ответчиком не было предоставлено, и обязанность его предоставить отпала, следует квалифицировать как неосновательное обогащение на стороне ответчика.

Имущество, составляющее неосновательное обогащение приобретателя, должно быть возвращено потерпевшему в натуре (ст.1138 ГК ПМР).

На основании изложенного суд удовлетворяет требования истца в полном объеме.

По правилам ст.84 АПК ПМР расходы по оплате государственной пошлины, в т.ч. за рассмотрение дела в кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР, относятся на ответчика.

Руководствуясь ст.ст.84, 113-116, 122 АПК ПМР, Арбитражный суд ПМР

решил:

1. Исковые требования Макарова Дениса Евгеньевича удовлетворить.
2. Расторгнуть договор №1 купли-продажи доли (100%) в уставном капитале ООО «Градус», заключенный между Макаровым Денисом Евгеньевичем и Тимофеевым Михаилом Елизаровичем 14 декабря 2020 года.
3. Возвратить в собственность Макарова Дениса Евгеньевича долю в уставном капитале ООО «Градус», зарегистрированного 23/07/2019г рег.№01-023-6956, в размере 100% (ста процентов), номинальной стоимостью 5000 рублей.
4. Взыскать с Тимофеева Михаила Елизаровича в пользу Макарова Дениса Евгеньевича 2610 рублей в возмещение расходов по уплате государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в течение 15 (пятнадцати) дней со дня его принятия.

Судья

А.П. Романенко