

исх. № \_\_\_\_\_

от «\_\_\_» \_\_\_\_\_ 20\_\_\_ г.



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07  
Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

### О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Об оставлении искового заявления без рассмотрения

« 21 » июня 2022 года

Дело №49/21-04

г. Тирасполь

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Романенко А.П., рассмотрев в открытом судебном заседании исковое заявление Макарова Дениса Евгеньевича (г. Дубоссары, ул. Ленинградская, д. 19/1 (адрес для направления почтовой корреспонденции: г. Тирасполь, ул.1 Мая д. 42 кв. 68) к Тимофееву Михаилу Елизаровичу (г. Бендеры, 2-й Петровский переулок, д. 5) о расторжении договора,

с участием в деле третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора на стороне ответчика - ООО «Градус» (г. Тирасполь, ул. Луначарского, д. 24),

при участии в судебном заседании представителей истца - Левченко А.Ю., Челядник В.В. по доверенности; ответчика - Тимофеева М.Е. лично; представителя ООО «Градус» (ликвидатора) - Тирон С.,

**установил:** Макаров Денис Евгеньевич обратился в Арбитражный суд ПМР с иском к Тимофееву М.Е. о расторжении договора №1 купли-продажи доли (100%) в уставном капитале ООО «Градус», заключенного 14 декабря 2020 года. Требования Макарова Д.Е. обоснованы тем, что он свои обязательства исполнил, а ответчик определенную п.п. а) п. 2.2 договора обязанность не исполнил. В этой связи и на основании п.2 ст. 469 ГК ПМР истцом направлена претензия с проектом соглашения о расторжении договора. Ввиду отказа Тимофеева М.Е. в добровольном порядке расторгнуть договор, истец обратился с настоящим иском в суд.

Исследовав материалы дела и выслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, суд приходит к выводу о наличии оснований, предусмотренных п.п. 5 ст.76 АПК ПМР, для оставления искового заявления без рассмотрения.

Так, согласно п.2 ст.469 ГК ПМР требование об изменении или о расторжении договора может быть заявлено стороной в суд только после получения отказа другой стороны на предложение изменить или расторгнуть договор либо неполучения ответа в срок, указанный в предложении или установленный законом либо договором, а при его отсутствии

- в тридцатидневный срок.

Как следует из материалов дела, направленное 30 декабря 2021 года в адрес ответчика требование о расторжении договора подписано представителем истца по доверенности Левченко А.Ю.

Согласно п.1 ст.201 ГК ПМР доверенностью признается письменное уполномочие, выдаваемое одним лицом другому лицу для представительства перед третьими лицами.

Представленная в материалы дела копия доверенности на имя гр.Челядника В.В. и гр.Левченко А.Ю., выданная в г.Обнинск Калужской области РФ (серии 40 АВ №1059808) 11 декабря 2021 года не наделяет гр.Левченко А.Ю. полномочиями на изменение либо

расторжение заключенных Макаровым Д.Е. сделок. Доказательств последующего одобрения Макаровым Д.Е. направленного Левченко А.Ю. в адрес Тимофеева М.Е. предложения расторгнуть договор №1 купли-продажи доли (100%) в уставном капитале ООО «Градус» в материалах дела не имеется. Также не имеется и доказательств направления в адрес ответчика такого предложения непосредственно Макаровым Д.Е.

При изложенных обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что истцом не соблюден обязательный досудебный порядок урегулирования спора, что в силу п.5) ст.75 АПК ПМР, является основанием для оставления искового заявления без рассмотрения.

В соответствии с п.4 ст.67 АПК ПМР в случае отказа в удовлетворении иска, оставления иска без рассмотрения, прекращения производства по делу обеспечительные меры сохраняют свое действие до вступления в законную силу соответствующего судебного акта. После вступления судебного акта в законную силу арбитражный суд по ходатайству лица, участвующего в деле, выносит определение об отмене мер по обеспечению иска или указывает на это в судебных актах об отказе в удовлетворении иска, об оставлении иска без рассмотрения, о прекращении производства по делу.

Согласно п.п. 3) п.4 ст.6 Закона ПМР «О государственной пошлине» оставление иска без рассмотрения ввиду несоблюдения истцом установленного досудебного порядка урегулирования спора уплаченная государственная пошлина подлежит возврату.

На основании изложенного и руководствуясь п.5 ст.76, ст.ст.82, 128 АПК ПМР, п.п. 3) п.4 ст.6 Закона ПМР «О государственной пошлине» Арбитражный суд ПМР

определил:

1. Исковое заявление Макарова Дениса Евгеньевича к Тимофееву Михаилу Елизаровичу о расторжении договора №1 купли-продажи доли (100%) в уставном капитале ООО «Градус», заключенного 14 декабря 2020 года, оставить без рассмотрения.

2. Возвратить Макарову Денису Евгеньевичу уплаченную государственную пошлину.

3. Отменить обеспечительные меры, принятые определением от 28/01/2022г в виде:

- ареста 100% доли в уставном (складочном) капитале ООО «Градус»;
- запрета ответчику совершать сделки и другие действия в отношении долей в уставном (складочном) капитале ООО «Градус»;
- запрета Государственной службе регистрации и нотариата Министерства юстиции Приднестровской Молдавской Республики- производить государственную регистрацию ООО «Градус» в связи с его ликвидацией (прекращением деятельности) и вносить в государственный реестр юридических лиц запись о ликвидации (прекращении деятельности) ООО «Градус»;
- запрета Государственной службе регистрации и нотариата Министерства юстиции Приднестровской Молдавской Республики производить государственную регистрацию сделок и другие действия в отношении долей в уставном (складочном) капитале ООО «Градус».

4. Разъяснить Макарову Д.Е., что после устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления иска без рассмотрения, истец вправе вновь обратиться в арбитражный суд с иском в общем порядке.

Определение может быть обжаловано в течение 15 (пятнадцати) дней со дня его вынесения.

Судья Арбитражного суда  
Приднестровской Молдавской Республики

А.П. Романенко