

исх. № _____

от « ____ » _____ 20 ____ г.



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
кассационной инстанции Арбитражного суда**

«21» июля 2022 г.

Дело №78/22-02к

г. Тирасполь

по делу №49/22-(03)04

Суд кассационной инстанции Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи, заместителя Председателя Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики Качуровской Е.В., рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Макарова Дениса Евгеньевича на определение Арбитражного суда ПМР от 21 июня 2022 года об оставлении иска без рассмотрения по делу №49/22-(03)04 (судья Романенко А.П.), возбужденному по иску Макарова Дениса Евгеньевича (г. Дубоссары, ул. Ленинградская, д. 19/1, г. Тирасполь, ул.1 Мая д. 42 кв. 68) к Тимофееву Михаилу Елизаровичу (г. Бендеры, 2-й Петровский переулок, д. 5) о расторжении договора, при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора на стороне ответчика, ООО «Градус» (г. Тирасполь, ул. Луначарского д. 24),

при участии представителей: Макарова Д.Е. – Челядник В.В., Левченко А.Ю. по доверенности от 11 декабря 2021 года,

ООО «Градус» – ликвидатор Тирон Сергей,

в отсутствие Тимофеева М.Е., извещенного о времени и месте рассмотрения дела (уведомление №3/35 от 06.07.2022г.),

установил:

Макаров Денис Евгеньевич (далее – Макаров Д.Е, истец) обратился в Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики (далее – Арбитражный суд ПМР, суд) с иском к Тимофееву Михаилу Елизаровичу (далее – Тимофеев М.Е., ответчик) о расторжении договора №1 купли-продажи доли (100%) в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью «Градус» (далее – ООО «Градус»), заключенного 14 декабря 2020 года.

Определением от 21 июня 2022 года суд оставил без рассмотрения исковое заявление Макарова Д.Е., руководствуясь пунктом 5 статьи 76 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – АПК ПМР) ввиду несоблюдения истцом досудебного (претензионного) порядка урегулирования спора.

Макаров Д.Е., не согласившись с принятым определением, подал кассационную жалобу, в которой просит определение Арбитражного суда ПМР от 21 июня 2022 года отменить, а дело направить на новое рассмотрение в ином составе суда.

06 июля 2022 года кассационная жалоба принята судом кассационной инстанцией Арбитражного суда ПМР к своему производству.

Кассационная жалоба рассмотрена по существу, и резолютивная часть судебного акта оглашена лицам, участвующим в деле, 21 июля 2022 года. Полный текст Постановления изготовлен 27 июля 2022 года.

Как усматривается из содержания кассационной жалобы, **Макаров Д.Е.** находит определение суда незаконным и необоснованным, выводы, изложенные в обжалуемом судебном акте, не соответствующими обстоятельствам дела.

Как указывает податель кассационной жалобы, судом необоснованно сделан вывод об отсутствии полномочий у представителя по доверенности на изменение или расторжение заключенных Макаровым Д.Е. сделок. В соответствии с содержанием доверенности представители истца наделены правом подавать и направлять от имени Макарова Д.Е. претензии в адрес контрагентов, кредиторов, дебиторов (строка 17), равно как и наделены правом заключения дополнений и соглашений к сделкам (строка 22). Указывает, что в силу пункта 1 статьи 469 Гражданского кодекса ПМР соглашение о расторжении договора совершается в той же форме, что и договор. В материалах дела имеется требование о расторжении договора, которое является претензией, направленной в адрес ответчика, а также ответ на нее. Требуемый отказ в силу пункта 2 статьи 469 ГК ПМР от ответчика получен истцом, в связи с чем установленный досудебный порядок, по мнению истца, был соблюден.

Также в кассационной жалобе указано, что анализ норм АПК ПМР позволил представителю истца прийти к выводу об отсутствии в содержании статьи 75 АПК ПМР пункта 5. Ссылка на не существующую норму была применена судом ошибочно, что подтверждает незаконность выводов суда и отсутствие оснований для оставления иска без рассмотрения.

На основании вышеизложенного, податель кассационной жалобы просил определение об оставлении иска без рассмотрения отменить и передать дело на новое рассмотрение.

В судебном заседании представители Макарова Д.Е. поддержали кассационную жалобу, просили ее удовлетворить по основаниям, изложенным в ней.

Тимофеев М.Е., будучи извещенным надлежащим образом о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы (уведомление №3/35 от 06.07.2022г.), в судебное заседание не явился, представителя не направил.

Представитель третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора на стороне ответчика -ООО «Градус» возражал против удовлетворения жалобы, находит определение суда законным и обоснованным. Правом на представление отзыва в письменном виде в порядке статьи 143 АПК ПМР не воспользовался.

Кассационная инстанция арбитражного суда, изучив материалы дела, выслушав доводы участников судебного разбирательства, проверив в порядке статьи 149 АПК ПМР правильность применения норм материального и процессуального права при принятии оспариваемого определения, законность и обоснованность судебного акта в полном объеме, находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению исходя из следующего.

Как установлено пунктом 3 статьи 4 АПК ПМР, если законом установлен для определенной категории споров досудебный (претензионный) порядок урегулирования, либо он предусмотрен договором, спор может быть передан на рассмотрение арбитражного суда лишь после соблюдения такого порядка.

Если истцом не соблюден досудебный (претензионный) порядок урегулирования спора с ответчиком, когда это предусмотрено законом для данной категории споров или договором, арбитражный суд, в соответствии с пунктом 5 статьи 76 АПК ПМР, оставляет иск без рассмотрения.

Статьей 469 Гражданского кодекса ПМР установлен обязательный досудебный (претензионный) порядок урегулирования спора по требованиям о расторжении договора.

Так, пунктом 2 статьи 469 Гражданского кодекса ПМР установлено, что требование об изменении или о расторжении договора может быть заявлено стороной в суд только после получения отказа другой стороны на предложение изменить или расторгнуть договор либо неполучения ответа в срок, указанный в предложении или установленный законом либо договором, а при его отсутствии – в тридцатидневный срок.

Закон императивно не устанавливает в какой форме должно поступить предложение о расторжении договора. Не содержится каких-либо требований к форме и содержанию претензии и в заключенном между Макаровым Д.Е. и Тимофеевым М.Е. договоре № 1 купли-продажи доли в уставном капитале ООО «Градус» от 14 декабря 2020 года.

Оставляя исковое заявление без рассмотрения в соответствии с пунктом 5 статьи 76 АПК ПМР суд первой инстанции указал, что истцом не соблюден обязательный досудебный порядок урегулирования спора.

При этом суд первой инстанции исходил из того, что представленная в материалы дела копия доверенности на имя гр.Челядника В.В. и гр.Левченко А.Ю., не наделяет гр.Левченко А.Ю. полномочиями на изменение либо расторжение заключенных Макаровым Д.Е. сделок. Доказательств последующего одобрения Макаровым Д.Е. направленного Левченко А.Ю. в адрес Тимофеева М.Е. предложения расторгнуть договор №1 купли-продажи доли (100%) в уставном капитале ООО «Градус», как указал суд первой инстанции, в материалах дела не имеется. Также не имеется и доказательств направления в адрес ответчика такого предложения непосредственно Макаровым Д.Е.

Выводы суда первой инстанции, по мнению кассационной инстанции, не основаны на нормах материального права и материалах дела, что в силу подпунктов 3), 4) пункта 1 статьи 152 АПК ПМР является основанием для отмены судебного акта.

Так, по смыслу пункта 2 статьи 469 Гражданского кодекса ПМР, досудебный порядок урегулирования возникшего спора считается соблюденным при наличии доказательств направления Истцом либо уполномоченным им лицом до обращения в суд **предложения о расторжении договора** и получения отказа другой стороны расторгнуть договор либо неполучения ответа в срок, указанный в предложении или установленный законом либо договором, а при его отсутствии – в тридцатидневный срок.

Согласно материалам дела, 30 декабря 2021 года Макаровым Д.Е., в лице представителя по доверенности Левченко А.Ю., в адрес ответчика Тимофеева М.Е. было направлено требование о необходимости личной явки 10 января 2022 года в ГСРиН Министерства юстиции ПМР для подписания соглашения о расторжении договора в связи с неисполнением условий договора по передаче 5000 рублей в момент подписания договора купли-продажи.

Данное требование подписано представителем истца по доверенности Левченко А.Ю.

Доверенностью, в соответствии с пунктом 1 статьи 201 Гражданского кодекса ПМР, признается письменное уполномочие, выдаваемое одним лицом другому лицу для представительства перед третьими лицами.

Согласно имеющейся в материалах дела заверенной надлежащим образом копии доверенности (серии 40 АВ №1059808, зарегистрированной в реестре: № 40/21-н/40-2021-15-961) на имя гр.Челядника В.В. и гр.Левченко А.Ю., выданной 11 декабря 2021 года сроком на три года, Левченко Андрей Юрьевич уполномочен Макаровым Денисом Евгеньевичем в отношениях с любыми органами, организациями и гражданами:

- «... подписывать и подавать заявления, прошения, жалобы, а также иные документы...»
- «... подавать и направлять от имени Макарова Д.Е. претензии в адрес контрагентов, кредиторов, дебиторов, вести переговоры по урегулированию споров в рамках заключенных договорных взаимоотношений;
- «...с правом заключения дополнений и соглашений к сделкам.»

Таким образом, имеющаяся в материалах дела копия доверенности подтверждает наличие у Левченко А.Ю. полномочий на подписание, направление предложения (требования), в том числе о заключении соглашения о расторжении договора.

Требование (предложение) расторгнуть договор было Тимофеевым М.Е. получено, что не оспаривалось сторонами в ходе рассмотрения дела.

13 января 2022 г. Тимофеевым М.Е. в адрес Макарова Д.Е. направлен ответ об отказе в расторжении договора.

Иск о расторжении договора был подан в Арбитражный суд ПМР Макаровым Д.Е., в лице представителя по доверенности Левченко А.Ю., 27 января 2022 г., то есть после получения отказа в расторжении договора во внесудебном порядке.

При таких данных досудебный порядок урегулирования спора, предусмотренный пунктом 2 статьи 469 Гражданского кодекса ПМР истцом соблюден, и оснований для оставления искового заявления без рассмотрения у суда не имелось. Соответственно, преждевременно судом разрешен вопрос об отмене обеспечительных мер и о возврате истцу суммы уплаченной государственной пошлины.

Необоснованными являются выводы суда о наличии оснований для оставления иска без рассмотрения ввиду того, что «имеющаяся в деле доверенность не наделяет гр.Левченко А.Ю.

полномочиями на изменение либо расторжение заключенных Макаровым Д.Е. сделок». По смыслу пункта 2 статьи 469 Гражданского кодекса ПМР, досудебный порядок урегулирования спора считается соблюденным при наличии доказательств направления Истцом либо уполномоченным им лицом предложения о расторжении договора и получения отказа до обращения в суд.

Проверка судом первой инстанции наличия у представителя Макарова Д.Е. -Левченко А.Ю. полномочий на подписание соглашения о расторжении договора при разрешении данного спора, является излишней. Соглашение о расторжении сторонами подписано не было, в том числе и Левченко А.Ю. (доказательств обратного материалы дела не содержат), а в материалы дела представлен ответ на требование, свидетельствующий о несогласии Тимофеева М.Е. на расторжение договора в досудебном порядке.

С учетом изложенного, оспариваемое определение подлежит отмене с направлением дела на рассмотрение суда первой инстанции для рассмотрения иска по существу.

При рассмотрении дела суду следует учесть изложенное, правильно определить обстоятельства, имеющие значение при рассмотрении данной категории спора, принять меры к полному, объективному и всестороннему исследованию всех обстоятельств дела, доводов лиц, участвующих в деле, и в зависимости от представленных сторонами доказательств разрешить спор в соответствии с требованиями закона.

Вопрос о распределении судебных расходов, понесенных Макаровым Д.Е. при подаче кассационной жалобы, подлежит разрешению судом первой инстанции при вынесении окончательного судебного акта в соответствии с пунктом 5 статьи 84 АПК ПМР (пункт 43 Постановления Пленума Арбитражного суда ПМР № 01-Р/2013 от 22 февраля 2013 г. «О применении АПК ПМР при рассмотрении дел в кассационной инстанции»).

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 3 статьи 77, пунктом 3 статьи 151, пунктом 1 статьи 152, статьями 153, 139, 149, 155 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР,

ПОСТАНОВИЛ:

Кассационную жалобу Макарова Дениса Евгеньевича удовлетворить.

Определение Арбитражного суда ПМР от 21 июня 2022 года об оставлении без рассмотрения искового заявления по делу № 49/22-03/04 отменить, передать дело на рассмотрение суда первой инстанции.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и обжалованию не подлежит.

**Судья,
заместитель Председателя
Арбитражного суда ПМР**

Е.В.Качуровская