

исх. № _____

от « ____ » _____ 20 ____ г.



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

ПОСТАНОВЛЕНИЕ кассационной инстанции Арбитражного суда

«19» сентября 2022 г.

Дело №104/22-02к

г. Тирасполь

По делу №45/22-10

Кассационная инстанция Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи, заместителя председателя Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики Качуровской Е.В., рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Вихрова С.Е. на определение Арбитражного суда ПМР от 12 августа 2022 года об отказе в предоставлении рассрочки исполнения решения суда по делу №45/22-10 (судья Сливка Р.Б.), возбужденному по иску открытого акционерного общества «Эксимбанк» (г. Тирасполь ул. Свердлова, 80А) к индивидуальному предпринимателю без образования юридического лица Вихрову Сергею Евгеньевичу (г. Тирасполь ул. Чайковского, д.3) о взыскании долга по кредитному договору, при участии:

индивидуального предпринимателя Вихрова С.Е.,

представителя ОАО «Эксимбанк» Филипповой Е.П. по доверенности от 30.12.2021г. №388,

в отсутствие судебного исполнителя, в суд поступило ходатайство от 19.09.2022г. вх. №01-22/079 о рассмотрении кассационной жалобы в отсутствие судебного исполнителя,

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда ПМР от 10 февраля 2022г. удовлетворены иски требования Открытого акционерного общества «Эксимбанк» (далее – ОАО «Эксимбанк») о взыскании с индивидуального предпринимателя без образования юридического лица Вихрова С.Е. (далее – ИП Вихров С.Е.) задолженности по кредитному договору в размере 10 333,78 долларов США, что составляет 166 373,86 рублей ПМР, и расходов по уплате госпошлины в размере 4 927,8 рублей ПМР.

09 июня 2022 г. ИП Вихровым С.Е. подано в суд заявление о рассрочке исполнения судебного акта на 144 месяца.

Определением Арбитражного суда ПМР от 12 августа 2022г. заявление ИП Вихрова С.Е. оставлено без удовлетворения.

Не согласившись с указанным судебным актом, ИП Вихров С.Е. подал кассационную жалобу, в которой просит определение отменить, направить дело на новое рассмотрение.

05 сентября 2022 года суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР принял кассационную жалобу к своему производству и назначил дело к судебному разбирательству на 19 сентября 2022 года.

Кассационная жалоба рассмотрена по существу, и резолютивная часть судебного акта оглашена лицам, участвующим в деле, 19 сентября 2022 года. Полный текст Постановления изготовлен 22 сентября 2022 года.

Как усматривается из содержания кассационной жалобы, **ИП Вихров С.Е.** находит определение подлежащим отмене по следующим основаниям.

По мнению кассатора, суд первой инстанции незаконно пришел к выводу о том, что индивидуальным предпринимателем в обоснование поданного заявления о рассрочке исполнения судебного акта не представлено достаточного объема доказательств, подтверждающих наличие обстоятельств, затрудняющих исполнение решения суда от 10 февраля 2022г. Податель кассационной жалобы считает, что суд первой инстанции нарушил его право на предоставление рассрочки исполнения судебного акта, регламентированного статьей 181 АПК ПМР. По мнению индивидуального предпринимателя, им был предоставлен полный перечень необходимых доказательств, подтверждающих, что на текущий момент отсутствует возможность единовременно исполнить решение суда и погасить задолженность, ссылаясь на сложившиеся жизненные обстоятельства в семье и на имеющиеся финансовые затруднения.

На основании изложенного, ИП Вихров С.Е. просит отменить определение Арбитражного Суда ПМР от 12 августа 2022г. и направить дело на новое рассмотрение.

ИП Вихров С.Е. в судебном заседании поддержал кассационную жалобу по основаниям, изложенным в ней.

Представитель ОАО «Эксимбанк» возражала против удовлетворения кассационной жалобы. Представила письменный отзыв на кассационную жалобу, согласно которому считает обжалуемое определение суда законным и обоснованным, вынесенным при полном и всестороннем исследовании всех доказательств по делу.

Согласно доводам представителя ОАО «Эксимбанк», доказательств того, что ИП Вихров С.Е., действуя разумно и добросовестно при осуществлении предпринимательской деятельности, столкнулся с обстоятельствами, объективно препятствующими своевременному и добровольному исполнению решения, не представлено. Нахождение несовершеннолетних детей и родителей на иждивении Вихрова С.Е. не может подтвердить тяжелое материальное положение, учитывая, что последний в текущий момент осуществляет предпринимательскую деятельность. По мнению ОАО «Эксимбанк», предоставление рассрочки на срок 144 месяца приведет к нарушению интересов взыскателя, который в силу закона имеет право на удовлетворение своих требований независимо от интересов должника.

На основании изложенного, Представитель ОАО «Эксимбанк» просила в удовлетворении кассационной жалобы отказать.

Судебный исполнитель в судебное заседание не явился. В суд поступило ходатайство от 19.09.2022г. вх. №01-22/079 о рассмотрении кассационной жалобы в его отсутствие.

Кассационная инстанция арбитражного суда, изучив материалы дела, материалы исполнительного производства № 13786т-2022 от 22 марта 2022 г. в отношении должника Вихрова С.Е., проверив в порядке статьи 149 АПК ПМР правильность применения норм материального и процессуального права при принятии оспариваемого определения, законность и обоснованность судебного акта в полном объеме, выслушав доводы участников судебного разбирательства, приходит к следующему.

Статьей 181 АПК ПМР установлено, что при наличии обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного акта, Арбитражный суд ПМР, выдавший исполнительный лист, по заявлению взыскателя, должника или судебного исполнителя вправе отсрочить или рассрочить исполнение судебного акта, изменить способ и порядок его исполнения. По результатам рассмотрения заявления выносятся определение.

Как установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, решением Арбитражного суда ПМР от 10 февраля 2022 года по делу № 45/22-10 с ИП Вихрова С.Е. в пользу ОАО «Эксимбанк» взыскана задолженность по кредитному договору № 239211 от 21 февраля 2020 года в размере 10 333,78 долларов США, что по официальному курсу ПРБ составляет 166 373,86 рублей ПМР, а также расходы по оплате государственной пошлины в сумме 4 927,48 рублей ПМР. Всего взыскано 171 301,34 рублей ПМР.

ИП Вихров С.Е. обратился с заявлением о рассрочке исполнения решения суда на 144 месяца, мотивируя тем, что его материальное и семейное положение не позволяет исполнить решение суда единовременно.

Разрешая заявление ИП Вихрова С.Е., суд первой инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований для предоставления рассрочки исполнения решения суда, указав следующее.

Кредитный договор № 239211 от 21 февраля 2020 года, заключенный между ОАО «Эксимбанк» (кредитор) и ИП Вихровым С.Е. (заемщик), предусматривал срок возврата полученного кредита и уплаты процентов за пользование им в течение 3 (трех) лет, то есть до 21 февраля 2023 года, с учетом реструктуризации задолженности - до 21 мая 2023 года. Согласно графику погашения задолженности по кредиту, ИП Вихров С.Е. принял обязательство погашать тело кредита и проценты по нему ежемесячно в размере от 256,15 долларов США (в начале) до 398,75 долларов США (в конце периода). Целью кредитования ИП Вихрова С.Е. явилось развитие его собственного бизнеса, пополнение собственных средств.

Отказывая в удовлетворении заявления о рассрочке, суд первой инстанции указал, что заявленный ИП Вихровым С.Е. срок предоставления рассрочки исполнения судебного акта - в течение 144 месяцев (12 лет), в четыре раза превышает срок кредитования и противоречит положениям статьи 6-1 АПК ПМР.

Кроме того, как отметил суд первой инстанции, ИП Вихровым С.Е. не представлены доказательства того, что он, действуя разумно и добросовестно, осуществляя предпринимательскую деятельность, столкнулся с обстоятельствами, объективно препятствующими своевременному исполнению судебного акта. Равно как не представлены им доказательства, подтверждающие, что его доход от предпринимательской деятельности составляет 3 000 рублей ПМР в месяц, доказательства частичного погашения задолженности с момента вступления в законную силу судебного акта, принятия им каких-либо мер к погашению кредита и исполнению решения суда, наличия у него реальной возможности исполнить судебный акт частями в течение определенного периода в разумные сроки, в соответствии с пунктами 4,5 Разъяснения Пленума Арбитражного суда ПМР «О некоторых вопросах применения Арбитражным судом ПМР положений статьи 181 Арбитражного процессуального кодекса ПМР и статей 32.5, 32.8 КоАП ПМР», утвержденного Постановлением Пленума Арбитражного суда ПМР от 8 апреля 2016 года № 5 (далее – Разъяснение).

Кассационная инстанция соглашается с выводом суда первой инстанции.

В силу пункта 5 статьи 6-1 АПК ПМР исполнение судебных актов, должно производиться в разумные сроки и, соответственно, рассрочка исполнения решения суда может быть предоставлена на разумный период, которым не может являться 144 месяца.

Предоставление рассрочки исполнения решения суда является исключительной мерой, которая должна применяться судом с учетом интересов как должника, так и взыскателя, что следует из пункта 3 названного Разъяснения. Безосновательное, немотивированное предоставление отсрочки (рассрочки) исполнения судебных актов подрывает законную силу судебного акта, причиняет ущерб взыскателю, снижает авторитет судебного акта.

Предоставление рассрочки предполагает наступление в будущем обстоятельств, способствующих исполнению судебного постановления, однако отдалает реальную защиту нарушенных прав и интересов взыскателя.

Согласно пункту 3 приведенного Разъяснения, по смыслу положений статьи 181 АПК ПМР основаниями для предоставления рассрочки исполнения судебного акта могут являться неустранимые на момент обращения в суд обстоятельства, препятствующие исполнению должником судебного акта в установленный срок. Такие обстоятельства должны быть объективными, то есть не зависящими от заинтересованного лица, и носить **временный характер, время устранения которых совпадает со сроком предоставляемой рассрочки.**

Вместе с тем, заявителем не представлено доказательств того, что обстоятельства, препятствующие исполнению судебного акта, носят временный характер и что заявителем предпринимаются меры к исполнению судебного акта.

Доводы Вихрова С.Е. о наличии на его иждивении 4 несовершеннолетних детей и родителей-инвалидов не могут являться безусловным основанием для предоставления ему рассрочки исполнения судебного акта. Заявитель не представил документы,

подтверждающие усыновление Кынева В.Е., 28.06.2004 года рождения, который на момент рассмотрения заявления о рассрочке являлся совершеннолетним. Также не представлены документы, подтверждающие, что Вихрова Людмила Михайловна и Вихров Евгений Александрович являются родителями заявителя, проживают с ним и находятся на его иждивении.

Кредит Вихров С.Е. получал как предприниматель. При получении индивидуальным предпринимателем кредита, следовало учитывать факторы предпринимательского риска (пункт 1 статьи 2 Гражданского кодекса ПМР), и принимать надлежащие меры к исполнению принятых на себя обязательств (статьи 326,327 Гражданского кодекса ПМР).

Как следует из материалов дела, погашение основного долга по кредиту ИП Вихровым С.Е. прекращено с ноября 2020 г., проценты по кредиту не погашались с сентября 2021 г. Доказательств принятия должником мер к погашению кредита и исполнения судебного акта, наличия у ИП Вихрова С.Е. реальной возможности исполнить судебный акт частями в течение определенного судом периода, а именно, доказательства тому, что материальные трудности носят временный характер, материалы дела, как и обозранные в судебном заседании исполнительное производство № 13786т-2022, не содержат.

Учитывая изложенное, суд первой инстанции пришел к правильному выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявления. Предоставление рассрочки исполнения решения суда на 144 месяца нарушит баланс прав и законных интересов взыскателя, снизит эффективность судебного решения, авторитет судебного акта и самого Арбитражного суда.

В суд кассационной инстанции Вихровым С.Е. представлено соглашение о замене стороны по договору купли-продажи от 13 сентября 2022 г., согласно которому Вихров С.Е. принимает на себя обязательства по погашению задолженности за Вихрова Е.А. в размере 1 110 900 рублей ПМР перед ЗАО «Приднестровский Сбербанк». Однако данный документ не может влиять на законность и обоснованность оспариваемого судебного акта, поскольку указанное соглашение не было представлено суду для его оценки в совокупности с прочими доказательствами. Более того, данное соглашение не подтверждает доводы заявителя о том, что материальные трудности носят временный характер и, что Вихровым С.Е. изыскивается возможность для погашения долга и исполнения судебного акта.

Нарушений норм материального либо процессуального права при вынесении оспариваемого определения судом первой инстанции не допущено.

Каких-либо аргументов, основанных на доказательствах, которые влияли бы на оценку законности и обоснованности обжалуемого судебного акта, либо опровергали выводы суда первой инстанции, кассационная жалоба не содержит, в связи с чем, удовлетворению не подлежит.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом 1) статьи 151, статьями 153, 139, 149, 155 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР,

ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда ПМР от 12 августа 2022 года об отказе в рассрочке исполнения решения Арбитражного суда ПМР по делу № 45/22-10 оставить без изменения, жалобу индивидуального предпринимателя Вихрова Сергея Евгеньевича-без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и обжалованию не подлежит.

**Судья,
заместитель Председателя
Арбитражного суда ПМР**

Е.В.Качуровская