

исх. № _____

от « ___ » _____ 20 ____ года



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**
3300, г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07
Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

**ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ
РЕШЕНИЕ**

« 4 » мая 2022 года

Дело № 40/22-12

г. Тирасполь

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Григорашенко И. П., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Метленко Натальи Владимировны (проживающей в Австралии по адресу: 36 Fortuna Avenue, Croydon, Victoria, Australia, 3136, в лице представителя Ващук Ларисы Семеновны, проживающей по адресу: г. Тирасполь, пер. Чкалова, д. 47/2 кв. 16) к Государственной службе регистрации и нотариата Министерства юстиции ПМР (г. Тирасполь, ул. Мира д.5) о признании решения об отказе в государственной регистрации изменений, вносимых в учредительные документы юридических лиц, от 14 декабря 2021 года незаконным, с привлечением в качестве третьих лиц: общества с ограниченной ответственностью «Политехник» (г. Тирасполь, ул. 9 января д.119), Николук Александра Владимировича (проживающего: UNIT 308, 35D Arncliffe street, Wollie Crek, NSW, Australia 2205), Николук Елены Владимировны (проживающей: г. Тирасполь, ул. Шевченко, д.83/1 кв. 45), Карамановой Александры Александровны, действующей в своих интересах и в интересах несовершеннолетней Николук Марии Владимировны (г. Тирасполь, ул. Юности д.17 кв. 44) при участии представителей:

заявителя – Ващук Л.С. по доверенности от 12 ноября 2022 года,

Государственной службы регистрации и нотариата МЮ ПМР – Федорковой Ю. А. по доверенности от 1 июля 2021 года,

Николук Елены Владимировны – Николук О. С. по доверенности от 14 января 2021 года,

Николук Александра Владимировича – заявление о рассмотрении дела в отсутствие от 6 апреля 2022 года,

в отсутствие ООО «Политехник» и Карамановой А.А., извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания,

разъяснив права и обязанности лиц, участвующих в деле, предусмотренные статьей 25 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – АПК ПМР),

У С Т А Н О В И Л:

Метленко Наталья Владимировна (далее - заявитель, Метленко Н.В.) обратилась в Арбитражный суд с заявлением к Государственной службе регистрации и нотариата Министерства юстиции ПМР (далее – регистрирующий орган, ГСРиН МЮ ПМР) о признании незаконным решения от 14 декабря 2021 года об отказе в государственной регистрации изменений, вносимых в учредительные документы ООО «Политехник», в связи с изменением состава участников общества. Определением Арбитражного суда от 9

февраля 2022 года по делу № 40/22-12 заявление Метленко Н.В. принято к производству Арбитражного суда. Рассмотрение дела откладывалось.

В состоявшемся 4 мая 2022 года судебном заседании, проверяя в порядке статьи 104 АПК ПМР явку лиц, участвующих в деле, Арбитражный суд установил отсутствие представителей ООО «Политехник» и Карамановой А.А.

В порядке пункта 1 статьи 102-1 АПК ПМР лица, участвующие в деле, были извещены о времени и месте судебного разбирательства путем направления им копий определения Арбитражного суда о назначении судебного заседания. Сведения о времени и месте проведения процесса по рассмотрению искового заявления Метленко Н.В. размещены на официальном сайте Арбитражного суда в порядке части второй пункта 1 статьи 102-1 АПК ПМР в разделе «Календарь судебных заседаний».

Надлежащее извещение ООО «Политехник» о времени и месте судебного заседания подтверждается почтовым извещением № 2/486 от 9 февраля 2022 года. Кроме того факт надлежащего извещения ООО «Политехник» подтверждается участием представителя общества в предыдущих судебных заседаниях, о чем имеются отметки в протоколах судебных заседаний.

Надлежащее извещение Карамановой А.А. подтверждается почтовым извещением № 2/286 от 14 апреля 2022 года, направленным по адресу, указанному в адресной справке от 12 апреля 2022 года, полученной по запросу Арбитражного суда из органов внутренних дел.

Учитывая указанное обстоятельство, а также следуя положениям пункта 2 статьи 108 АПК ПМР, Арбитражный суд не усмотрел препятствий для рассмотрения дела в отсутствие представителей ООО «Политехник» и Карамановой А.А.

Дело рассмотрено по существу с вынесением решения в судебном заседании 4 мая 2022 года, в котором оглашена резолютивная часть судебного акта. Полный текст судебного решения изготовлен 12 мая 2022 года.

Метленко Н.В. в обоснование своей позиции приводила следующие доводы.

29.10.2004г. было учреждено ООО «Политехник», единственным участником которого с долей участия в 100% являлся Николук В.И.

26.01.2014г. умер Николук В.И., после которого открылось наследство, в состав которого вошли, в том числе 100% доли в уставном капитале ООО «Политехник».

13 октября 2014 года государственным нотариусом было выдано свидетельство о праве на наследство по закону на 1/5 доли в уставном капитале на имя Николук Е.В., 09 октября 2015г. на 1/5 долю на имя Метленко Н.В. и 1/5 доли на имя Николук А.В.

Наследники известили ООО «Политехник» о вступлении в наследство и получении документов, подтверждающих переход права собственности, согласно письменных уведомлений от 15 октября 2014г. в ноябре 2014 года, 16 октября 2015г.

В связи с возникшей необходимостью наследниками было принято решение о созыве общего собрания участников, о необходимости которого общество в лице руководителя было извещено в письменной форме 21.04.2021 г.

Ввиду бездействия директора, Метленко Н.В., Николук А.В. в лице представителя Ващук Л.С. инициировали проведение общего собрания, которое состоялось 26.11.2021года.

Результаты собрания оформлены Протоколом от 26.11.2021года №1 внеочередного общего собрания участников.

08.12.2021года заявитель обратилась в ГСРиН МЮ ПМР для государственной регистрации изменений, вносимых в учредительные документы, в связи с изменением состава участников.

14.12.2021года Ващук Л.С. получила решение об отказе в государственной регистрации изменений, вносимых в учредительные документы юридических лиц.

Метленко Н.В., Николук А.В., Николук Е.В., уведомили общество о состоявшемся переходе доли (части доли) в уставном капитале общества с представлением

доказательств такого перехода – свидетельств о праве на наследство. С момента уведомления Метленко Н.В., Николук А.В., Николук Е.В., приобрели права и обязанности участников (абзац 4 пункту 6 статьи 21 Закона «Об обществах с ограниченной ответственностью»).

Николук В.И. (40% доли) не может нести права и обязанности участника общества, в связи с прекращением его правоспособности в силу смерти.

Иные наследники, а именно Караманова А.А. и Николук М.В. (в лице законного представителя Карамановой Александры Александровны) на дату созыва и проведения внеочередного общего собрания участников не предоставили в ООО «Политехник» доказательств перехода права собственности на доли в уставном капитале, и, соответственно, не осуществляли права и не несли обязанностей участника общества.

Таким образом, на момент проведения собрания несли права и обязанности участников лишь Метленко Н.В., Николук А.В., Николук Е.В. Это были все участники ООО «Политехник», то есть 100% участников, имеющих право голосовать на общем собрании участников Общества. Следовательно, решение, оформленное протоколом от 26.11.2021 года №1 внеочередного общего собрания участников ООО «Политехник» принималось 100% голосов участников.

При таких обстоятельствах, решение внеочередного общего собрания участников ООО «Политехник», оформленное протоколом от 26.11.2021 года, является решением, принятым уполномоченным органом общества, к чьей исключительной компетенции отнесен данный вопрос. При таких обстоятельствах, довод регистрирующего органа о том, что заявителем не представлено решение полномочного органа подлежит признанию незаконным.

При указанных обстоятельствах оспариваемое решение регистрирующего органа противоречит ГК ПМР, Закону ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью», Закону ПМР «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в Приднестровской Молдавской Республике» и нарушает права Метленко Н.В. на принятие решений по управлению обществом, поскольку невозможность внести сведения об участниках препятствует нормальной хозяйственной деятельности общества, что заведомо влечет существенные затруднения в деятельности общества в виду невозможности приведения его учредительных документов в соответствие с требованиями Закона ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью».

Государственная служба регистрации и нотариата Министерства юстиции ПМР воспользовалась правом на представление отзыва в порядке статьи 98 АПК ПМР, в котором указала, что требования заявителя являются необоснованными, а доводы несостоятельны по следующим основаниям.

Для осуществления регистрации изменений в учредительные документы заявителем был представлен протокол № 1 от 26 ноября 2021 года внеочередного общего собрания участников ООО «Политехник», в соответствии с которым приняты решения об утверждении Устава Общества, об утверждении учредительного договора Общества, и о прекращении полномочий исполнительного органа Общества и избрание исполнительного органа Общества. Исходя из содержания протокола следует, что на общем собрании присутствовали 3 (трое) участников, обладающих правом на 60% (3/5) доли в уставном капитале. При этом в данном протоколе сделана оговорка об отсутствии сведений о получении свидетельства о праве на наследство на оставшиеся 40% (2/5) доли в уставном капитале.

В соответствии с подпунктом 3) подпункта а) пункта 1 статьи 41 Закона ПМР «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в Приднестровской Молдавской Республике» для государственной регистрации изменений, вносимых в учредительные документы юридического лица, в регистрирующий орган предоставляется подписанное заявителем заявление о государственной регистрации по

форме, утвержденной Правительством ПМР, в котором подтверждается, что соблюден установленный законом порядок принятия решения о внесении изменений в учредительные документы юридического лица.

Однако из представленных заявителем документов следует, что порядок принятия решения о внесении изменений в учредительные документы юридического лица, не соблюден.

Согласно пункту 4 статьи 1186 ГК ПМР принятое наследство признается принадлежащим наследнику со дня открытия наследства независимо от времени его фактического принятия, а также независимо от момента государственной регистрации права наследника на наследственное имущество, когда такое право подлежит государственной регистрации.

Исходя из указанных норм права следует, что Карамановой А.А. и Николук М.В. принадлежат по 1/5 доле уставного капитала, в связи с принятием наследства после смерти Николука В.И.

Таким образом, доводы заявителя о наличии 100 % голосов от общего числа голосов участников общества при принятии решений по вопросам, обозначенным в повестке дня от 26 ноября 2021 года, не основаны на законе.

ООО «Политехник» представило в Арбитражный суд отзыв на заявление, оформленный в письменной форме, в котором приводит следующие доводы.

С заявлением Метленко Н.Н. общество не согласно, поскольку оно является необоснованным и незаконным.

Решение государственного регистратора от 14 декабря 2021 г. об отказе в государственной регистрации изменений, вносимых в учредительные документы юридического лица, вынесено с соблюдением норм Закона ПМР «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в Приднестровской Молдавской Республике».

Признание ненормативного правового акта недействительным возможно при одновременном наличии двух обстоятельств: (1) оспариваемые решение и действия (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту, а также (2) нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Однако порядок принятия решения о внесении изменений в учредительные документы юридического лица заявителем не соблюден и все требуемые документы не представлены.

Николук Елена Владимировна правом на направление отзыва на заявление не воспользовалась, письменных пояснений не направляла. В ходе судебного заседания представитель пояснила, что поддерживает заявление Метленко Н.В. в полном объеме и что сложившаяся ситуация в течение длительного времени не позволяет Николук Е.В. осуществлять права в отношении имущества, полученного в наследство после смерти отца.

Николук Александр Владимирович правом на направление отзыва на заявление не воспользовался, письменных пояснений не направлял. 6 апреля 2022 года в Арбитражный суд поступило заявление о рассмотрении дела в его отсутствие.

Арбитражный суд, рассмотрев материалы дела, заслушав пояснения представителей лиц, участвующих в деле, приходит к выводу о наличии оснований для удовлетворения требований Метленко Н.В. При вынесении данного решения Арбитражный суд исходит из следующих установленных обстоятельств.

В соответствии с требованиями подпунктов д) и е) пункта 1 статьи 12 Закона ПМР «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей

в Приднестровской Молдавской Республике» (далее - закон о госрегистрации) сведения об участниках общества, о размерах долей участников в уставном капитале общества, а также учредительные документы юридического лица должны содержаться в государственном реестре юридических лиц.

В силу подпунктов а) и б) пункта 1 статьи 16 закона о госрегистрации регистрирующий орган совершает государственную регистрацию изменений, вносимых в учредительные документы юридического лица и изменений в сведения о юридическом лице, содержащиеся в государственном реестре юридических лиц.

ООО «Политехник» создано путем учреждения и зарегистрировано в ГРЮЛ 29 октября 2004 года за номером 01-023-3685. Согласно материалам регистрационного дела ООО «Политехник», представленным ГСРиН МЮ ПМР по запросу Арбитражного суда, участником ООО «Политехник» является физическое лицо – Николук Владимир Иванович. Однако, согласно сведениям управления нотариата, после смерти гр. Николук В.И., умершего 26 января 2014 года, заведено наследственное дело № 62/2014.

Следовательно, после смерти Николук В.И. в ГРЮЛ должны быть внесены изменения в сведения об участниках общества, соответствующие действительности, и учредительные документы. Данные изменения подлежат регистрации регистрирующим органом.

Заявителем по настоящему делу - Метленко Н.В. получено свидетельство о праве на наследство по закону на долю в уставном капитале ООО «Политехник». Также такое свидетельство получено Николук А.В. и Николук Е.В.

Метленко Н.В., Николук А.В. и Николук Е.В. уведомили ООО «Политехник» о получении свидетельства о праве на наследство и переходе доли в уставном капитале общества указанным лицам (уведомления от 15 октября 2014 года, от 7 октября 2015 года представлены в материалы дела).

В связи с изменением состава участников общества проведено общее собрание участников ООО «Политехник», что подтверждается протоколом общего собрания участников ООО «Политехник» № 1 от 26 ноября 2021 года. Доказательств, подтверждающих нарушение порядка созыва и проведения общего собрания, в материалы дела не представлено.

По итогам проведенного собрания участниками общества были приняты решения по вопросам: об утверждении устава ООО «Политехник» в новой редакции, утверждении учредительного договора ООО «Политехник», прекращении полномочий и избрании исполнительного органа ООО «Политехник».

Сведения о принятых по итогам общего собрания решениях, как указано выше, подлежат регистрации и внесению в ГРЮЛ регистрирующим органом. В связи с чем, Метленко Н.В. 8 декабря 2021 года обратилась в ГСРиН МЮ ПМР с заявлением о государственной регистрации изменений, вносимых в учредительные документы юридического лица – ООО «Политехник». По итогам рассмотрения заявления Метленко Н.В. и документов приложенных к таковому регистрирующим органом принято решение об отказе в государственной регистрации от 14 декабря 2021 года, представленное в материалы дела. Основанием для отказа в государственной регистрации в оспариваемом решении указано:

- непредставление решения полномочного органа о внесении изменений в устав;
- представление документов, не соответствующих обязательным требованиям, установленным Законом ПМР «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в Приднестровской Молдавской Республике», а так же форме, утвержденной п. 15 Постановления Правительства ПМР «Об утверждении форм документов, используемых при осуществлении государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, и требований к оформлению документов, представляемых при государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей и порядка их направления в электронной форме».

Из содержания представленного в материалы дела оспариваемого решения, а также отзыва на заявление следует, что регистрирующий орган пришел к выводу о том, что заявителем не представлено решения полномочного органа о внесении изменений в устав на основании подпункта б) пункта 2 ст. 33 Закона ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью», согласно которому решение по вопросам изменения устава Общества принимается большинством не менее 2/3 голосов от общего числа голосов участников общества, если необходимость большего числа голосов для принятия такого решения не предусмотрена настоящим законом или уставом общества. Арбитражный суд признает необоснованным приведенный вывод регистрирующего органа.

Согласно части второй пункта 1 статьи 32 Закона ПМР «Об общества с ограниченной ответственностью» все участники общества имеют право присутствовать на общем собрании участников общества, принимать участие в обсуждении вопросов повестки дня и голосовать при принятии решений. Данная норма следует из положений подпункта а) пункта 1 названного закона, согласно которой участники общества вправе участвовать в управлении делами общества в порядке, установленном настоящим Законом и учредительными документами общества. Право участников общества на участие в общем собрании закреплено в пункте 6.1 Устава общества. Следовательно, правом на участие в общем собрании и принятие решение на таких собраниях обладают участники общества.

Как следует из материалов дела, Николук В.И., который согласно сведениям ГРЮЛ являлся единственным участником общества - умер. После его смерти открыто наследственное дело. В состав наследственного имущества в соответствии с пунктом 1 статьи 1210 ГК ПМР входит доля этого участника в уставном капитале соответствующего общества.

Согласно статье 102 ГК ПМР, статье 21 Закона ПМР «Об общества с ограниченной ответственностью» и пункту 9 Устава ООО «Политехник» к правопреемнику участника общества происходит переход доли в уставном капитале общества. При этом из совокупного анализа статьи 8, 9, 14, 21, 28, 32, 33 Закона ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью», доля в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью - это совокупность имущественных прав и обязанностей в отношении данного общества, переплетенных со статусом участника общества с ограниченной ответственностью.

При этом права участника общества, исходя из положений ГК ПМР и положений Закона ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью», возникают из личного участия участника обществ и приобретение статуса участника общества и регулируются нормами названных законов и учредительными документами общества.

Согласно пункту 9.4 Устава ООО «Политехник», пункту 6 статьи 21 Закона ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью» общество должно быть письменно уведомлено о состоявшемся переходе доли (части доли) в уставном капитале общества с представлением доказательств такого перехода. Приобретатель доли (части доли) в уставном капитале общества осуществляет права и несет обязанности участника общества с момента уведомления общества об указанном переходе.

Согласно материалам дела к моменту проведения общего собрания участников ООО «Политехник» общество письменно уведомили три правопреемника, приобретшие долю в уставном капитале ООО «Политехник» - Метенко Н.В., Николук Е.В. и Николук А.В. В силу приведенных выше норм указанные лица приобрели права участника общества с момента письменного уведомления общества.

В материалах дела имеется письмо директора ООО «Политехник» от 28 апреля 2021 года, в котором указывается о том, что 17 апреля 2014 года от Карамановой А.А. в адрес общества поступило письмо о принятии ею и несовершеннолетней дочерью Николук М.В. наследства после смерти Николук В.И.

В целях установления всех обстоятельств дела, в том числе круга лиц, обладающих правами участника ООО «Политехник», Арбитражным судом сделан запрос

в ООО «Политехник» от 4 марта 2022 года № 1270. В ответ на данный запрос ООО «Политехник» письмом от 18 марта 2022 года сообщило Арбитражному суду, что о переходе доли участника общества после смерти Николюк В.И. ООО «Политехник» уведомили: Метленко Н.В., Николюк А.В., Николюк Е.В. Сведений о том, что Караманова А.А. уведомила ООО «Политехник» о переходе доли участника в обществе в указанном письме отсутствуют. Устно в ходе судебного заседания представитель ООО «Политехник» также поясняла, что письменного обращения от Карамановой А.А. во входящей корреспонденции общества не имеется.

Кроме того, согласно письма от 28 марта 2022 года Управления нотариата ГСРиН МЮ ПМР после смерти Николюк В.И. с заявлением о вступлении в наследство обратилась Караманова Александра Александровна, действующая от своего имени и от имени несовершеннолетней дочери Николюк Марии Владимировны. При этом согласно данного письма Караманова А.А. свидетельствует о праве на наследство по закону на долю в капитале ООО «Политехник» не получала. Следовательно, Караманова А.А., не получив свидетельства о праве на наследство на долю в уставном капитале общества, не могла уведомить надлежащим образом общество о состоявшемся переходе, так как согласно требованиям статьи 21 Закона ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью» письменное уведомление общества о состоявшемся переходе доли (части доли) в уставном капитале общества осуществляется с представлением доказательств такого перехода, коим в данном случае является свидетельство о праве на наследство.

На основании изложенного, Арбитражный суд приходит к выводу о том, что Караманова А.А., действующая от своего имени и от имени несовершеннолетней дочери Николюк М. В., не приобрела права и обязанности участника ООО «Политехник», не имела права участвовать в общем собрании участников ООО «Политехник» 26 ноября 2021 года и принимать решения по вопросам повестки дня.

При этом Арбитражный суд отклоняет доводы ГСРиН МЮ ПМР со ссылкой на положения статей 1146, 1186 ГК ПМР. Указанные нормы регламентируют наследственные правоотношения, при этом, по мнению Арбитражного суда, вопрос о порядке и условиях приобретения правопреемником, имеющим имущественное право на долю в уставном капитале общества, организационных прав участника общества (прав из доли), решаются в соответствии с нормами корпоративного законодательства, по правилам ГК ПМР и Закона ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью». Противоположное приводит к ограничению гражданских прав. Так, в соответствии с пунктами 1, 4 статьи 12 Закона ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью», учредительным документом общества является учредительный договор, в котором определяются: состав учредителей (участников) общества, размер уставного капитала общества и размер доли каждого из учредителей (участников) общества, размер и состав вкладов, порядок и сроки их внесения в уставный капитал общества при его учреждении, ответственность учредителей (участников) общества за нарушение обязанности по внесению вкладов, условия и порядок распределения между учредителями (участниками) общества прибыли, состав органов общества и порядок выхода участников общества из общества. В силу пункта 1 статьи 438 ГК ПМР граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается. Таким образом, ни ГК ПМР, ни Закон «Об обществах с ограниченной ответственностью», не может, вступившую в наследство, Караманову А.А. обязать помимо ее воли, заключить учредительный договор и приобрести права и обязанности участника ООО «Политехник». Такое волеизъявление со стороны Карамановой А.А. отсутствует, доказательств обратного в материалы дела не представлено.

Таким образом, к моменту проведения собрания 26 ноября 2021 года Метленко Н.В., Николюк Е.В., и Николюк А.В. обладали статусом участника ООО «Политехник» и имели право принимать участие и принимать решения на общем собрании участников ООО «Политехник». Согласно представленного в материалы дела протокола общего собрания участников от 26 ноября 2021 года представители всех перечисленных лиц

присутствовали на собрании, принимали участие в таком и участвовали в голосовании по вопросам повестки дня.

На основании изложенного, Арбитражный суд находит обоснованным довод Метленко Н.В. о том, что на момент проведения собрания несли права и обязанности участников лишь Метленко Н.В., Николук А.В., Николук Е.В. Это были все участники ООО «Политехник», то есть 100% участников, имеющих право голосовать на общем собрании участников Общества.

На общем собрании участников ООО «Политехник» рассмотрен вопрос об утверждении Устава ООО «Политехник» в новой редакции, пункт 1 повестки дня согласно представленного протокола от 26 ноября 2021 года.

Согласно пункту 8 статьи 37 Закона ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью» решение по вопросам изменения устава Общества принимается большинством не менее 2/3 голосов от общего числа голосов участников общества, если необходимость большего числа голосов для принятия такого решения не предусмотрена настоящим законом или уставом общества. Уставом ООО «Политехник» не предусмотрена иная процедура принятия изменений в устав общества.

Так как на общем собрании участников ООО «Политехник» 26 ноября 2021 года присутствовало 100% участников общества, имеющих право принимать участие в собрании голосовать по вопросам повестки дня, все они проголосовали за утверждение Устава ООО «Политехник» в новой редакции, следовательно, решение по вопросу изменения Устава общества принято более чем 2/3 голосов от общего числа голосов участников общества. При таких обстоятельствах вывод ГСРиН МЮ ПМР, изложенный в решении от 14 декабря 2021, о том, что заявителем представлено решения неуполномоченного органа о внесении изменений в устав не соответствует требованиям статьи 21, 37 Закона ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью».

Согласно протоколу от 26 ноября 2021 года на общем собрании участников ООО «Политехник» рассмотрен вопрос об утверждении учредительного договора ООО «Политехник».

Согласно подпункту д) пункта 1 статьи 41 закона о государственной регистрации для государственной регистрации изменений, вносимых в учредительные документы юридического лица, в регистрирующий орган предоставляются оригиналы учредительных документов юридического лица. В соответствии с пунктом 15 Приложения № 2 к Постановлению Правительства Приднестровской Молдавской Республики от 9 января 2014 года № 4 «Об утверждении форм документов, используемых при осуществлении государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, и требований к оформлению документов, представляемых при государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей») учредительный договор юридического лица (изменения к нему) подписывается всеми учредителями (участниками) юридического лица.

Как установлено Арбитражным судом лицами, обладающим правами участника ООО «Политехник» по состоянию на 26 ноября 2021 года, являлись Метленко Н.В., Николук А.В. и Николук Е.В., представителями всех перечисленных лиц подписан учредительный договор от 26 ноября 2021 года о деятельности ООО «Политехник».

ГСРиН МЮ ПМР при вынесении решения от 14 декабря 2021 года пришла к выводу о том, что представленные документы – учредительный договор не соответствует обязательным требованиям закона о государственной регистрации и пункту 15 Постановлению Правительства Приднестровской Молдавской Республики от 9 января 2014 года № 4 «Об утверждении форм документов, используемых при осуществлении государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, и требований к оформлению документов, представляемых при государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей». Однако данный вывод признается Арбитражным судом необоснованным и сделанным без учета положений статьи 21 Закона ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью».

ООО «Политехник» в отзыве на заявление указывает о том, что порядок принятия решения о внесении изменений в учредительные документы юридического лица заявителем не соблюден и все требуемые документы не представлены. Однако ни в отзыве, ни в устных пояснениях в ходе судебного заседания представитель общества не поясняла, в чем именно выражается несоблюдение порядка принятия решения и какие документы не были представлены. В связи с чем, приведенный довод ООО «Политехник» признается необоснованным.

В соответствии со статьей 21-2 АПК ПМР Арбитражный суд рассматривает в порядке административного судопроизводства возникающие из административных и иных публичных правоотношений дела об оспаривании затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов государственной власти.

В соответствии с пунктом 3 статьи 130-10 АПК ПМР заявление об оспаривании ненормативного акта недействительным, решения и действия незаконным может быть подано в течении 3 месяцев, когда заявителю стало известно об оспариваемом решении. Оспариваемое решение принято 14 декабря 2021 года, заявление Метленко Н.В. о признании решения незаконным поступило в Арбитражный суд 21 января 2021 года, в связи с чем, Арбитражный суд приходит к выводу о соблюдении заявителем срока обращения в Арбитражный суд.

Заявление от имени Метленко Н.В. подписано Ващук Л.С., действующей по доверенности от 12 ноября 2020 года. В качестве полномочий в указанной доверенности указано право Ващук Л.С. вести дела Метленко Н.В. во всех административных и судебных учреждениях с правами, предоставленными истцу, ответчику, третьему лицу, в том числе с правом подписания искового заявления. В связи с чем, Арбитражный суд приходит к выводу о том, что заявление подано в Арбитражный суд полномочным представителем заявителя, довод же ООО «Политехник», изложенный в отзыве на заявление не основан на материалах дела и подлежит отклонению.

Частью второй пункта 3 статьи 130-12 АПК ПМР устанавливается, что при рассмотрении дел данной категории Арбитражный суд на судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает:

- наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение;
- соответствие ненормативного акта, решения, действий (бездействия) закону или иному нормативному правовому акту,
- нарушает ли оспариваемый акт, решение, действие (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Указанные обстоятельства входят в предмет доказывания при рассмотрении дел данной категории.

При рассмотрении настоящего дела Арбитражным судом установлено, что ГСРиН МЮ ПМР обладает полномочиями по регистрации изменений, вносимых в учредительные документы юридического лица, в силу статей 12 и 16 закона о госрегистрации. Следовательно является полномочным органом на принятие оспариваемого решения.

При рассмотрении настоящего дела Арбитражным судом установлено, что выводы, изложенные в оспариваемом решении, послужившие основанием для отказа в государственной регистрации изменений, вносимых в учредительные документы юридического лица, не соответствуют статьям 21, 37 Закона ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью». В связи с чем, Арбитражный суд признает обоснованными доводы Метленко Н.В. о том, что оспариваемое решение регистрирующего органа противоречит указанным нормам Закона ПМР «Об обществах с

ограниченной ответственностью», а также при вынесении оспариваемого решения регистрирующим органом нарушены положения статьи 41 и 62 закона о государственной регистрации.

В заявлении о признании решения незаконным (уточненном) Метленко Н.В. указывает, что оспариваемое решение ГСРиН МЮ ПМР нарушает ее права, так как оспариваемое решение приводит к невозможности внести изменения в учредительные документы общества и делает невозможным реализацию участником принятых решений. Данные доводы Арбитражный суд признает обоснованными, так как отказ в регистрации изменений, вносимых в учредительные документы юридического лица приводит к тому, что в ГРЮЛ содержатся недостоверные сведения относительно ООО «Политехник», что является нарушением закона о госрегистрации и может повлечь ликвидацию общества, что подтверждается предупреждением от 11 декабря 2015 года № 5-10/398. Кроме того, недостоверные сведения относительно участников общества, связанные с изменением состава участников, отсутствие утвержденного устава и учредительного договора, приводят к ограничению реализации права участников на участие в управлении обществом, что подтверждается решением Арбитражного суда по делу № 707/15-06, вступившем в законную силу, а также ограничивают право на распределение прибыли общества между участниками.

Арбитражный суд отклоняет доводы ООО «Политехник» о том, что АПК ПМР не предусматривает такое понятие как уточненное исковое заявление. Так, заявление Метленко Н.В. о признании решения незаконным, поступившее в Арбитражный суд 21 января 2022 года, определением Арбитражного суда от 26 января 2022 года было оставлено без движения с указанием необходимости определения прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской деятельности, которые, по его мнению, нарушаются оспариваемым актом. АПК ПМР не регламентирует порядок исправления недостатков заявления после оставления такового без движения. В связи с чем, Арбитражный суд приходит к выводу о возможности исправления недостатков поданного заявления путем направления уточненного текста заявления.

Сведения о том, что оспариваемое решение ГСРиН МЮ ПМР нарушает права на управление имуществом, полученным в результате наследования от отца, были сообщены в ходе судебного заседания и представителем привлеченной в качестве третьего лица – Николюк Е. В. Арбитражный суд находит обоснованными данные доводы, так как оспариваемое решение об отказе от 14 декабря 2021 года влияет на права и обязанности не только заявителя, но и Николюк Е.В, и Николюк А.В., которые вступили в наследство, получили свидетельство о праве на наследство, уведомили общество о переходе прав на долю в ООО «Политехник», в силу чего наделены правами и обязанностями участника общества.

Таким образом, Арбитражным судом установлено несоответствие решения ГСРиН МЮ ПМР от 14 декабря 2021 года об отказе в регистрации изменений, вносимых в учредительные документы ООО «Политехник», статье 21, 37, Закона ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью» и статьям 41 и 62 закона о госрегистрации. Также Арбитражный суд считает установленным, что оспариваемое решение нарушает права Метленко Н.В. и других заинтересованных лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Указанная совокупность в силу статьи 130-13 АПК ПМР является основанием для признания такого решения незаконным. В связи с чем, заявление Метленко Н.В. подлежит удовлетворению.

В силу подпункта в) пункта 4 статьи 130-13 АПК ПМР Арбитражный суд в судебном решении должен указать на обязанность соответствующих органов государственной власти устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя. Регистрирующий орган вправе осуществлять регистрацию изменений, вносимых в учредительные документы юридического лица, только на основании заявления заинтересованного лица (ст. 41 закона о госрегистрации). Ввиду признания оспариваемого решения незаконным в целях восстановления прав заявителя

регистрирующему органу надлежит произвести регистрацию и внести изменения в Единый государственный реестр юридических лиц сведений, утвержденных общим собранием ООО «Политехник» (протоколом № 1 внеочередного собрания от 26 ноября 2021 года), при обращении заинтересованных лиц в ГСРиН МЮ ПМР с соответствующим заявлением.

На основании изложенного выше руководствуясь статьями 113-116, 130-13 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, Арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

1. Заявленные требования Метленко Натальи Владимировны удовлетворить.
2. Признать незаконным Решение Государственной службы регистрации и нотариата Министерства юстиции ПМР от 14 декабря 2021 года об отказе в государственной регистрации изменений, вносимых в учредительные документы ООО «Политехник» как несоответствующее требованиям статей 41, 62 Закона ПМР «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в Приднестровской Молдавской Республике», статей 37, 21 Закона ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью».
3. Обязать Государственную службу регистрации и нотариата Министерства юстиции ПМР устранить нарушения прав и законных интересов заявителя путем регистрации и внесения изменений в Единый государственный реестр юридических лиц сведений, утвержденных общим собранием ООО «Политехник» (протоколом № 1 внеочередного собрания от 26 ноября 2021 года), при обращении заинтересованных лиц в Государственную службу регистрации нотариата Министерства юстиции ПМР.

Решение может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики.

**Судья Арбитражного суда
Приднестровской Молдавской Республики**

И.П. Григорашенко