

исх. № \_\_\_\_\_

от « \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20 \_\_\_\_ г.



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**  
3300, г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07  
Официальный сайт: [www.arbitr.gospmr.org](http://www.arbitr.gospmr.org)

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**  
**о привлечении третьих лиц, истребовании доказательств  
и отложении судебного разбирательства**

**« 18 » марта 2022 года**

**дело № 40/22-12**

г. Тирасполь

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Григорашенко И. П., рассматривая в открытом судебном заседании заявление Метленко Натальи Владимировны (проживающей в Австралии по адресу: 36 Fortuna Avenue, Croydon, Victoria, Australia, 3136, в лице представителя Ващук Ларисы Семеновны, проживающей по адресу: г. Тирасполь, пер. Чкалова, д. 47/2 кв. 16) к Государственной службе регистрации нотариата Министерства юстиции ПМР (г. Тирасполь, ул. Мира д.5) о признании решения об отказе в государственной регистрации изменений, вносимых в учредительные документы юридических лиц, от 14 декабря 2021 года незаконным с привлечением в качестве заинтересованного лица общества с ограниченной ответственностью «Политехник» (г. Тирасполь, ул. 9 января д.119), при участии представителей:

заявителя – Ващук Л.С. по доверенности от 12 ноября 2022 года, Сокориной Н. И. по доверенности от 1 ноября 2021 года,

Государственной службы регистрации и нотариата МЮ ПМР – Федорковой Ю. А. по доверенности от 1 июля 2021 года,

ООО «Политехник» - Смирной И. В. по доверенности от 16 февраля 2022 года,

**У С Т А Н О В И Л:**

Метленко Наталья Владимировна (далее - заявитель, Метленко Н.В.) обратилась в Арбитражный суд с заявлением к Государственной службе регистрации и нотариата Министерства юстиции ПМР (далее – госорган, ГСРиН МЮ ПМР) о признании незаконным решения от 14 декабря 2021 года об отказе в государственной регистрации изменений, вносимых в учредительные документы ООО «Политехник», в связи с изменением состава участников общества. Определением Арбитражного суда от 9 февраля 2022 года по делу № 40/22-12 заявление Метленко Н.В. принято к производству Арбитражного суда.

Определением Арбитражного суда от 3 марта 2022 года у ООО «Политехник» истребованы сведения о лицах, уведомивших ООО «Политехник» о переходе доли участника общества после смерти Николук В. И. Во исполнение определения Арбитражного суда обществом сообщено, что о переходе доли участника общества после смерти Николук В.И сообщили следующие лица: Метленко Н.В., Николук А.В. и Николук Е.В.

Арбитражный суд приходит к выводу о том, что перечисленные лица заинтересованы в исходе дела, так как оспариваемое решение ГСРиН МЮ ПМР касается внесенных изменений, вносимых в учредительные документы ООО «Политехник», в связи с изменением состава участников общества, а именно в отношении участников: Метленко Н.В., Николук А.В. и Николук Е.В. Следовательно, Николук А.В. и Николук Е.В.

подлежат привлечению к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований на предмет спора, в силу положений статьи 31 АПК ПМР.

Кроме того, в ходе судебного заседания представлен отзыв ООО «Политехник» на заявление Метленко Н.В. В отзыве ООО «Политехник» указывает о том, что оспариваемое решение ГСРиН МЮПМР об отказе в государственной регистрации изменений, вносимых в учредительные документы юридических лиц, от 14 декабря 2021 года, является соответствующим действующему законодательству, так как на регистрацию был предоставлен пакет документов несоответствующий требованиям действующего законодательства. В частности, учредительный договор не подписан всеми участниками ООО «Политехник». При этом по сведениям общества доля участника общества после смерти Николук В.И. в размере 40% должна перейти к его наследникам – Карамановой А.А. и несовершеннолетней Николук Марии Владимировне, но сведений о переходе указанной доли в обществе не имеется.

Арбитражный суд приходит к выводу о том, что переход доли участника ООО «Политехник» после смерти Николук В.И. к Карамановой А.А. и несовершеннолетней Николук Марии Владимировне является обстоятельством, имеющим существенное значение для дела, так как это влияет на факт соблюдения требований Закона ПМР «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в Приднестровской Молдавской Республике» при принятии оспариваемого решения. Ввиду чего данные сведения подлежат истребованию из органов нотариата ГСРиН МЮ ПМР.

Указанные выше обстоятельства свидетельствуют о невозможности рассмотрения дела в настоящем судебном заседании с вынесением судебного решения, что в силу положений статьи 109 АПК ПМР является основанием для отложения судебного заседания.

При данных обстоятельствах, руководствуясь статьями 31, 46, 109, 128 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, Арбитражный суд

#### **О П Р Е Д Е Л И Л:**

1. Привлечь к участию в деле в качестве третьего лица, на заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, на стороне заявителя:
  - Николук Александра Владимировича, проживающего: UNIT 308, 35D Arncliffe street, Wollli CreK, NSW, Australia 2205,
  - Николук Елену Владимировну, проживающую: г. Тирасполь, ул. Шевченко, д.83/1 кв. 45.
2. Истребовать из Государственной службы регистрации и нотариата Министерства юстиции ПМР сведения о выдаче (получении) Карамановой А. А. и несовершеннолетней Николук Марией Владимировной свидетельства о праве на наследство доли в уставном капитале ООО «Политехник» после смерти Николук Владимира Ивановича и документы, подтверждающие такие сведения.
3. Судебное заседание по делу № 40/22-12 отложить на **6 апреля 2022 года на 10.00** в здании Арбитражного суда по адресу: г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2, каб. 205.

Определение не обжалуется.

**Судья Арбитражного суда  
Приднестровской Молдавской Республики**

**И. П. Григорашенко**