

исх. № \_\_\_\_\_

от «\_\_» \_\_\_\_\_ 20\_\_ г.



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**  
3300, г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07  
Официальный сайт: [www.arbitr.gospmr.org](http://www.arbitr.gospmr.org)

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**  
**об отложении судебного заседания и истребовании доказательств**

**« 3 » марта 2022 года**

**дело № 40/22-12**

г. Тирасполь

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Григоращенко И. П., рассматривая в открытом судебном заседании заявление Метленко Натальи Владимировны (проживающей в Австралии по адресу: 36 Fortuna Avenue, Croydon, Victoria, Australia, 3136, в лице представителя Ващук Ларисы Семеновны, проживающей по адресу: г. Тирасполь, пер. Чкалова, д. 47/2 кв. 16) к Государственной службе регистрации нотариата Министерства юстиции ПМР (г. Тирасполь, ул. Мира д.5) о признании решения об отказе в государственной регистрации изменений, вносимых в учредительные документы юридических лиц, от 14 декабря 2021 года незаконным с привлечением в качестве заинтересованного лица общество с ограниченной ответственностью «Политехник» (г. Тирасполь, ул. 9 января д.119), при участии представителей:

заявителя – Ващук Л.С. по доверенности от 12 ноября 2022 года, Сокориной Н. И. по доверенности от 1 ноября 2021 года,

Государственной службы регистрации и нотариата МЮ ПМР – Федоркова Ю. А. по доверенности от 1 июля 2021 года,

в отсутствие представителя ООО «Политехник», извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного заседания,

**У С Т А Н О В И Л:**

Метленко Наталья Владимировна (далее - заявитель, Метленко Н.В.) обратилась в Арбитражный суд с заявлением к Государственной службе регистрации и нотариата Министерства юстиции ПМР (далее – госорган, ГСРиН МЮ ПМР) о признании незаконным решения от 14 декабря 2021 года об отказе в государственной регистрации изменений, вносимых в учредительные документы ООО «Политехник», в связи с изменением состава участников общества. Определением Арбитражного суда от 9 февраля 2022 года по делу № 40/22-12 заявление Метленко Н.В. принято к производству Арбитражного суда.

В назначенную дату и время проведения судебного разбирательства по делу представитель ООО «Политехник» не явился.

В порядке пункта 1 статьи 102-1 АПК ПМР лица, участвующие в деле, были извещены о времени и месте судебного разбирательства путем направления им копий определения Арбитражного суда о назначении судебного заседания. Надлежащее извещение общества о времени и месте судебного заседания подтверждается почтовым извещением № 2/486 от 9 февраля 2022 года. Кроме того, сведения о времени и месте проведения процесса по рассмотрению искового заявления Метленко Н. В. размещены на официальном сайте Арбитражного суда в порядке части второй пункта 1 статьи 102-1 АПК ПМР в разделе «Календарь судебных заседаний». В связи с чем, ООО «Политехник»

признается извещенным надлежащим образом, и его неявка не является препятствием в рассмотрении настоящего дела.

В ходе судебного заседания, состоявшегося 3 марта 2022 года, исследовалась позиция ГСРиН МЮ ПМР, изложенная в отзыве на заявление Метленко Н. В., с учетом материалов регистрационного отдела ООО «Политехник», полученного Арбитражным судом во исполнение определения от 17 февраля 2022 года. Согласно позиции ГСРиН МЮ ПМР, изложенной в отзыве, оспариваемое решение было принято ГСРиН МЮ ПМР исходя из того, что заявителям не представлены для государственной регистрации необходимые документы, а именно документы, подтверждающие участие в общем собрании участников ООО «Политехник» с числом голосов не менее 2/3 от общего числа голосов участников общества.

В целях определения количества голосов у участников, принимавших участие в общем собрании участников ООО «Политехник» и с учетом положений пункта 6 статьи 21 Закона ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью» Арбитражный суд приходит к выводу о необходимости установления круга лиц, приобретших права участника ООО «Политехник» после смерти Николук В.И. Указанные сведения Арбитражный суд признает необходимыми доказательствами, в связи с чем таковые подлежат истребованию в порядке статьи 46 АПК ПМР.

Кроме того, в силу положений пункта 4 статьи 130-12 АПК ПМР обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного акта закону или иному нормативному акту возлагается на орган принявший такой ненормативный акт. При этом ГСРиН МЮ ПМР в Арбитражный суд направлен только отзыв на заявление Метленко Н.Н. без представления доказательств, подтверждающих изложенные в нем доводы. В связи с чем, Арбитражный суд полагает необходимым предложить государственному органу представить доказательства, обосновывающие доводы, изложенные в отзыве на заявление Метленко Н.Н.

Указанное в силу положений статьи 109 АПК ПМР является основанием для отложения судебного заседания.

При данных обстоятельствах, руководствуясь статьями 46, 109, 128 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, Арбитражный суд

### **О П Р Е Д Е Л И Л:**

1. Истребовать из ООО «Политехник»:
  - 1) Перечень лиц, уведомивших ООО «Политехник» о переходе доли участника общества после смерти Николук В.И.
  - 2) Копии уведомлений о переходе доли участника ООО «Политехник» после смерти Николук В.И., с приложением доказательств такого перехода.
2. Предложить Государственной службе регистрации и нотариата Министерства юстиции ПМР представить доказательства, подтверждающие доводы, изложенные в отзыве на заявление Метленко Н.Н.
3. Судебное заседание по делу № 40/22-12 отложить на 18 марта 2022 года на 10.00 в здании Арбитражного суда по адресу: г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2, каб. 205.

Определение не обжалуется.

**Судья Арбитражного суда  
Приднестровской Молдавской Республики**

**И. П. Григорашенко**