



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07  
Официальный сайт: [www.arbitr.gospmr.org](http://www.arbitr.gospmr.org)

### ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

### Р Е Ш Е Н И Е

«26» января 2022 года

Дело № 8/22-11

г. Тирасполь

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Е. А. Кушко, рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Налоговой инспекции по г. Дубоссары и Дубоссарскому району (г. Дубоссары, ул. Дзержинского, д.4) к Обществу с ограниченной ответственностью «Галантус» (г. Дубоссары, ул. Готвальда, д. 58) о привлечении к административной ответственности,

при участии представителя Налоговой инспекции по г. Дубоссары и Дубоссарскому району – О. В. Подлесной по доверенности № 1 от 11 января 2022 года,

в отсутствие Общества с ограниченной ответственностью «Галантус», извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства и направившего ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие,

разъяснив права и обязанности лиц, участвующих в деле, предусмотренные статьей 25 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики,

### У С Т А Н О В И Л:

определением от 12 января 2022 года к производству Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики (далее – Арбитражный суд) принято заявление Налоговой инспекции по г. Дубоссары и Дубоссарскому району к Обществу с ограниченной ответственностью «Галантус» о привлечении к административной ответственности, назначенное к рассмотрению на 26 января 2022 года.

В состоявшемся в назначенное время заседании Арбитражным судом в порядке статьи 104 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – АПК ПМР) установлена неявка Общества с ограниченной ответственностью «Галантус» (далее – Общество), а также разрешено в соответствии со статьей 107 названного Кодекса ходатайство Общества о рассмотрении в его отсутствие дела № 8/22-11. Основываясь на положениях статьи 25, пункта 3 статьи 130-16 АПК ПМР, Арбитражный суд удовлетворил указанное ходатайство, оформив соответствующее определение протокольно (пункт 1 статьи 112, пункт 3 статьи 128 АПК ПМР).

Дело № 8/22-11 рассмотрено в судебном заседании 26 января 2022 года, в котором оглашена резолютивная часть решения. В полном объеме данный судебный акт изготовлен 02 февраля 2022 года.

**Налоговая инспекция по г. Дубоссары и Дубоссарскому району** (далее – Налоговая инспекция, Заявитель) требование о привлечении Общества к административной ответственности по пункту 5 статьи 15.12 Кодекса Приднестровской Молдавской

Республики об административных правонарушениях (далее – КоАП ПМР) обосновала фактом неоприходования товарно-материальных ценностей (далее – ТМЦ), выявленного в ходе совместного планового мероприятия по контролю, проведенного на основании Приказов от 27 сентября 2021 года № 208 и от 03 ноября 2021 года № 268.

Указанное бездействие Общества квалифицировано Заявителем как административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена пунктом 5 статьи 15.12 КоАП ПМР. В связи с этим должностным лицом Налоговой инспекции в отношении Общества 28 декабря 2021 года составлен протокол № 23 об административном правонарушении (далее – Протокол).

Обосновывая заявленное требование, Налоговая инспекция апеллирует к пункту 3 статьи 3, пункту 2 статьи 12 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О бухгалтерском учете и финансовой отчетности» и статье 23.1 КоАП ПМР.

В полном объеме позиция Налоговой инспекции изложена в заявлении.

**Общество** направило в Арбитражный суд отзыв, указав на несогласие с позицией Налоговой инспекции ввиду следующего:

1) Общество приняло к учету с торговой наценкой ТМЦ, поступившие от:

- ООО «Провизор» (накладные № Р-07870 от 25 апреля 2016 года, № Р-14942 от 03 августа 2017 года, Р-17166 от 31 августа 2017 года, № Р-19425 от 03 октября 2017 года, Р-13504 от 10 июля 2018 года, Р-07744 от 04 апреля 2019 года, Р-04472 от 28 февраля 2020 года, Р-05231 от 10 марта 2020 года, Р-16421 от 04 августа 2020 года, № Р-00116 от 04 января 2021 года, Р-29320 от 23 сентября 2021 года);

- ООО «Вивафарм» по накладной № 6670 от 29 сентября 2015 года,

- ООО «Адонис» по накладной № 2613 от 23 декабря 2016 года,

следовательно, вывод Налоговой инспекции о неоприходовании данных ТМЦ неверен;

2) ТМЦ, поступившие от ООО «Провизор» по накладным Р-30112, Р-30113, Р-30135 от 30 сентября 2021 года на общую сумму 3 245 рублей 38 копеек, отражены в товарном отчете за октябрь 2021 года;

3) ТМЦ, поступившие от ООО «Адонис» по накладной № 420 от 07 февраля 2019 года на сумму 3 816 рублей 74 копейки, отражены в товарном отчете за февраль 2019 года;

4) ТМЦ от ООО «Медимпекс» по накладной № 1708 от 08 мая 2019 года Общество не получало, так как указанное юридическое лицо на тот момент уже не существовало.

Дополнительно Общество указывает на то, что ТМЦ, поступившие от ООО «Провизор» за период с 04 декабря 2015 года по 26 ноября 2020 года на общую сумму 8 056 рублей 84 копейки, от ООО «Вивафарм» за период с 12 июля 2019 года по декабрь 2020 года на общую сумму 2 133 рубля 85 копеек, от ООО «Кейсер» 07 июня 2018 года на сумму 51 рубль 35 копеек, от ООО «Фарм Ю» 22 июня 2018 года на сумму 287 рублей 70 копеек, оприходованы, что подтверждается товарным отчетом за октябрь 2021 года.

**Арбитражный суд**, заслушав представителя Налоговой инспекции, изучив и оценив в соответствии со статьей 51 АПК ПМР имеющиеся в деле доказательства, пришел к выводу о наличии оснований для привлечения Общества к административной ответственности ввиду следующего.

Заявителем вменяется Обществу неоприходование ТМЦ по счетам бухгалтерского учета на общую сумму 27 900 рублей 54 копейки, в связи с чем должностным лицом Налоговой инспекции составлен протокол Протокол по пункту 5 статьи 15.12 КоАП ПМР.

Наличие полномочий у должностного лица Налоговой инспекции на составление Протокола по пункту 5 статьи 15.12 КоАП ПМР следует из положений подпункта г) пункта 1 статьи 29.4 названного Кодекса.

В силу пункта 3 статьи 23.1 КоАП ПМР дела об административных правонарушениях, предусмотренных пунктом 5 статьи 15.12 данного Кодекса, рассматривают судьи Арбитражного суда.

Проверив процедуру составления Протокола в отношении Общества, Арбитражный суд не установил нарушений гарантированных законом процессуальных прав привлекаемого к административной ответственности лица, а равно иных нарушений,

которые носят существенный характер и не позволяют всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При определении существенного характера нарушений Арбитражный суд руководствовался частью второй пункта 13 Разъяснения «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях», утвержденного Постановлением Пленума от 25 апреля 2014 года № 4, в которой указано, что существенный характер нарушений определяется исходя из последствий, которые данными нарушениями вызваны, и возможности устранения этих последствий при рассмотрении дела.

Устанавливая во исполнение пункта 6 статьи 130-16 АПК ПМР, имелось ли событие вменяемого Обществу административного правонарушения, Арбитражный суд принял во внимание следующее.

Вменяемое Заявителем Обществу правонарушение выявлено в ходе совместного планового мероприятия по контролю, проведенного на основании Приказов от 27 сентября 2021 года № 208 и от 03 ноября 2021 года № 268, законность которых презюмируется Арбитражным судом в связи с тем, что таковые не оспорены в установленном законом порядке. Аналогична позиция Арбитражного суда и в отношении результатов данной проверки (на момент рассмотрения дела № 8/22-11 лицами, участвующими в деле, не представлено доказательств их оспаривания в установленном законом порядке).

Ввиду изложенного документы, полученные и составленные Заявителем в ходе совместного планового мероприятия по контролю, принимаются Арбитражным судом в качестве письменных доказательств на основании пунктов 1, 2 статьи 27.2 КоАП ПМР. В соответствии с данными нормоположениями доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган (должностное лицо), в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями судебного эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, в том числе работающих в автоматическом режиме, имеющих функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средств фото- и киносъемки, видеозаписи, вещественными доказательствами.

Наличие оснований для применения пункта 3 статьи 27.2 КоАП ПМР к доказательствам, предоставленным Налоговой инспекцией, при рассмотрении настоящего дела Арбитражным судом не установлено.

Из материалов дела следует, что Налоговой инспекцией изучены месячные товарные отчеты, а также оборотно-сальдовые ведомости по счету 521.1., предоставленные Обществом, а также информация, полученная Заявителем на основании пункта 3 статьи 8 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О Государственной налоговой службе Приднестровской Молдавской Республики» от контрагентов Общества.

В результате анализа данных сведений Налоговая инспекция пришла к выводу о неоприходовании Обществом ТМЦ на общую сумму 27 900 рублей 54 копейки, что отражено в акте планового мероприятия по контролю № 012-0037-21 от 09 декабря 2021 года (с учетом акта № 012-0037-21/1 от 20 декабря 2021 года) и Протоколе.

Изучив и оценив имеющиеся в деле доказательства, Арбитражный суд пришел к выводу о доказанности Налоговой инспекцией факта неоприходования Обществом ТМЦ.

Так, в материалах дела имеются надлежащим образом заверенные накладных от:

- ООО «Провизор» (№ Р-07870 от 25 апреля 2016 года, № Р-14942 от 03 августа 2017 года, Р-17166 от 31 августа 2017 года, № Р-19425 от 03 октября 2017 года, Р-13504 от 10 июля 2018 года, Р-07744 от 04 апреля 2019 года, Р-04472 от 28 февраля 2020 года, Р-05231

от 10 марта 2020 года, Р-16421 от 04 августа 2020 года, № Р-00116 от 04 января 2021 года, Р-29320 от 23 сентября 2021 года);

- ООО «Вивафарм» (№ 6670 от 29 сентября 2015 года),
- ООО «Адонис» (№ 2613 от 23 декабря 2016 года).

Сопоставив стоимость ТМЦ, отраженных в графе «протокол формирования оптовой цены» приведенных выше накладных, с данными отраженными в товарных отчетах Общества в графе «цена приобретения», Арбитражный суд установил, что Обществом занижена стоимость поступивших ТМЦ. В связи с этим довод Общества об ошибочности выводов Налоговой инспекции в соответствующей части опровергается материалами дела.

Учитывая установленные обстоятельства, Арбитражный суд считает доказанным Заявителем факта неоприходования Обществом ТМЦ на сумму 8 251 рубля 24 копейки.

Изучив реестр неоприходованных ТМЦ, оформленных Налоговой инспекцией Приложением № 2 к акту планового мероприятия по контролю № 012-0037-21 от 09 декабря 2021 года, Арбитражный суд отклоняет как необоснованный довод Общества о том, что ему вменяется неоприходование ТМЦ, поступивших от ООО «Адонис» по накладной № 420 от 07 февраля 2019 года на сумму 3 816 рублей 74 копейки.

В данном Приложении содержится информация о том, что Обществом неоприходованы ТМЦ, поступившие от ООО «Адонис» по накладной № 476 на сумму **3 816 рублей 59 копеек**. Указанное обстоятельство подтверждается имеющейся в деле поименованной накладной, а также товарным отчетом Общества за февраль 2019 года.

Таким образом, Налоговой инспекцией доказан факт неоприходования Обществом ТМЦ, поступивших в феврале 2019 года от ООО «Адонис» по накладной № 476.

Кроме того, Арбитражный суд считает ошибочным довод Общества о том, что Заявитель вменяет ему неоприходование ТМЦ, поступивших от ООО «Медимпекс» по накладной № 1708 от 08 мая 2019 года. Данная информация отсутствует во всех документах, представленных Налоговой инспекцией.

Из акта планового мероприятия по контролю № 012-0037-21 от 09 декабря 2021 года (с учетом акта № 012-0037-21/1 от 20 декабря 2021 года) и приложения № 2 к нему, а также непосредственно из самой расходной накладной № 1708 от 08 мая 2019 года следует, что ТМЦ переданы Обществу от ООО «Медфарм» на сумму 2 057 рублей 29 копеек. Однако данный факт хозяйственной жизни не отражен Обществом на счетах бухгалтерского учета (товарный отчет Общества за май 2019 года имеется в материалах дела).

Общество указывает на то, что ТМЦ, поступившие от ООО «Провизор» за период с 04 декабря 2015 года по 26 ноября 2020 года на общую сумму 8 056 рублей 84 копейки, от ООО «Вивафарм» за период с 12 июля 2019 года по декабрь 2020 года на общую сумму 2 133 рубля 85 копеек, от ООО «Кейсер» 07 июня 2018 года на сумму 51 рубль 35 копеек, от ООО «Фарм Ю» 22 июня 2018 года на сумму 287 рублей 70 копеек, оприходованы им в октябре 2021 года. Однако, изучив имеющийся в материалах дела товарный отчет за октябрь 2021 года, Арбитражный суд установил отсутствие в нем соответствующих сведений. Ввиду изложенного указанный довод Общества отклоняется за необоснованностью.

При отклонении данного довода Общества Арбитражный суд, приняв во внимание даты поступления ТМЦ от контрагентов, исходил также из совокупного анализа следующих норм Закона Приднестровской Молдавской Республики «О бухгалтерском учете и финансовой отчетности»:

- подпункта г) статьи 2, согласно которому бухгалтерский учет - упорядоченная система непрерывного и сплошного документального отражения информации о состоянии и движении имущества, обязательств и капитала организации методом ее двойной записи в денежном выражении на счетах бухгалтерского учета хозяйственной деятельности организации в соответствии с действующим законодательством Приднестровской Молдавской Республики;

- подпункта ф) статьи 2, в силу которого фактом хозяйственной жизни признается сделка, событие, операция, оказывающие или способные оказать влияние на финансовое

положение экономического субъекта, финансовый результат его деятельности и (или) движение денежных средств;

- пункта 2 статьи 12, предусматривающего, что факты хозяйственной жизни должны отражаться в регистрах бухгалтерского учета в хронологической последовательности и группироваться по соответствующим счетам бухгалтерского учета;

- пункта 3 статьи 12, в соответствии с которым правильность отражения фактов хозяйственной жизни в регистрах бухгалтерского учета обеспечивают лица, составившие и подписавшие их. Исправление ошибки в регистре бухгалтерского учета должно быть обосновано и подтверждено подписью лица, внесшего исправление, с указанием даты внесения исправления. При хранении регистров бухгалтерского учета должна обеспечиваться их защита от несанкционированных исправлений.

Таким образом, Налоговая инспекция обосновано пришла к выводу о неоприходовании Обществом ТМЦ, поступивших от ООО «Провизор» (накладные № 1 от 04 декабря 2015 года, № Р-05076 от 12 марта 2018 года, № Р-15854 от 15 июля 2019 года, № Р-02519 от 05 февраля 2020 года, № Р-22870 от 12 октября 2020 года, № Р-27807 и № 27809 от 25 ноября 2020 года, № Р-27994 и № Р-27995 от 26 ноября 2020 года), ООО «Вивафарм» (накладные № 7546 от 12 июля 2019 года, № 7547 от 12 июля 2020 года, № 14681 за декабрь 2020 года), ООО «Кейсер» (накладная № 5722 от 07 июня 2018 года), ООО «Фарм Ю» (накладная № 154 от 22 июня 2018 года).

Одновременно с этим Арбитражный суд соглашается с доводом Общества о том, что им оприходованы ТМЦ, поступившие от ООО «Провизор» по накладным Р-30112, Р-30113, Р-30135 от 30 сентября 2021 года на общую сумму 3 245 рублей 38 копеек. Изучив товарный отчет Общества за октябрь 2021 года, Арбитражный суд установил отражение Обществом достоверной информации в бухгалтерском учете относительно указанных ТМЦ. При этом Арбитражный суд принял во внимание дату поступления ТМЦ.

Следовательно, вывод Налоговой инспекции о неоприходовании Обществом ТМЦ, поступивших от ООО «Провизор» 30 сентября 2021 года в общей сумме 3 245 рублей 38 копеек, опровергается материалами дела.

Обобщая изложенное выше, Арбитражный суд приходит к выводу о том, что Заявителем доказано событие и объективная сторона вменяемого Обществу административного правонарушения, выразившегося в неотражении на счетах его бухгалтерского учета поступивших ТМЦ на общую сумму 24 655 рублей 16 копеек. Данное бездействие верно квалифицировано Налоговой инспекцией как административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена пунктом 5 статьи 15.12 КоАП ПМР (с учетом пункта 2 примечания к указанной статье).

Статья 27.1 КоАП ПМР устанавливает перечень обстоятельств, подлежащих выяснению по делу об административном правонарушении. К таковым относится и виновность лица в совершении административного правонарушения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1.5 названного Кодекса лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Понятие вины юридического лица раскрыто в пункте 2 статьи 2.1 КоАП ПМР. Так, юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным Кодексом предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Анализируя положения подпунктов г), ф) статьи 2, пунктов 2, 3 статьи 3, пункта 1 статьи 5, пункта 3 статьи 9, пунктов 1, 2, 3 статьи 12 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О бухгалтерском учете и финансовой отчетности», Арбитражный суд приходит к выводу о том, что юридические лица обязаны оценивать и отражать на счетах бухгалтерского учета фактические ТМЦ. При этом бухгалтерский учет представляет собой упорядоченную систему непрерывного и сплошного документального отражения информации о состоянии и движении имущества, обязательств и капитала организации.

Ввиду изложенного Арбитражный суд считает, что у Общества имелась возможность для исполнения норм законодательства Приднестровской Молдавской Республики в части отражения поступивших ТМЦ на счетах бухгалтерского учета, но им не предприняты меры по их соблюдению.

Обобщая изложенное выше, Арбитражный суд приходит к выводу о том, что Налоговой инспекцией во исполнение части первой пункта 5 статьи 130-16 АПК ПМР доказано наличие обстоятельств, послуживших основанием для составления Протокола, в том числе событие и состав вменяемого Обществу административного правонарушения.

Неотражение на счетах бухгалтерского учета организации поступивших ТМЦ в силу пункта 2 примечания к статье 15.12 КоАП ПМР правомерно квалифицировано Налоговой инспекцией как неоприходование ТМЦ.

Согласно части первой пункта 1 статьи 1 статьи 10 Закона Приднестровской Молдавской Республики «Об основах налоговой системы в Приднестровской Молдавской Республики» за нарушение налогового законодательства в установленных случаях к налогоплательщику применяются меры административной ответственности, предусмотренные действующим законодательством Приднестровской Молдавской Республики.

Соответствующие меры административной ответственности за совершенное Обществом бездействие, описанное выше, закреплены в пункте 5 статьи 15.12 КоАП ПМР, в соответствии с которым неоприходование по бухгалтерскому учету ТМЦ в организации независимо от формы собственности влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере 1 (одного) размера стоимости неоприходованных товарно-материальных ценностей.

Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный пунктом 1 статьи 4.7. КоАП ПМР и исчисляемый в соответствии с пунктом 2 приведенной нормы, на момент рассмотрения дела не истек.

В связи с изложенным имеются все необходимые основания для привлечения Общества к административной ответственности, предусмотренной пунктом 5 статьи 15.12 КоАП ПМР.

Основания для применения статьи 2.16. КоАП ПМР и освобождения Общества от административной ответственности Арбитражным судом не установлены, соответствующие основания лицами, участвующими в деле, не представлены.

Обобщая изложенное выше, а также исходя из санкции пункта 5 статьи 15.12 КоАП ПМР, Арбитражный суд приходит к выводу о том, что Общество подлежит привлечению к административной ответственности, в связи с чем на него налагается административный штраф в размере 1 (одного) размера стоимости неоприходованных ТМЦ, что составляет 24 655 рублей 16 копеек.

По рассматриваемой категории дел государственная пошлина не уплачивается. Данный вывод Арбитражного суда основан на положениях статьи 80 АПК ПМР во взаимосвязи с пунктом 2 статьи 4 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О государственной пошлине», а также части четвертой пункта 4 Разъяснения Пленума Арбитражного суда № 1 от 21 сентября 2012 года «О некоторых вопросах применения законодательства о государственной пошлине».

При таких обстоятельствах Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики, руководствуясь статьями 113 – 116, 130-17 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики,

## **Р Е Ш И Л:**

1. Удовлетворить заявленное требование Налоговой инспекции по г. Дубоссары и Дубоссарскому району.

2. Привлечь Общество с ограниченной ответственностью «Галантус» (место нахождения: г. Дубоссары, ул. Готвальда, д. 58; дата регистрации: 18 декабря 2000 года; регистрационный номер: 05-023-1780) к административной ответственности на основании

пункта 5 статьи 15.12 Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях и наложить на него административный штраф в размере 1 (одного) размера стоимости неоприходованных товарно-материальных ценностей, что составляет 24 655 рублей 16 копеек.

Порядок уплаты и реквизиты для перечисления штрафа:

- 100% административного штрафа в Республиканский бюджет р/с 2181000005550000 (код 2070500). Получатель: НИ по г.Дубоссары и Дубоссарскому району. Банк получатель: ПРБ г. Тирасполь, куб 00, ф/к 0700002855.

В случае непредставления Обществом с ограниченной ответственностью «Галантус» документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении шестидесяти дней со дня вступления в законную силу настоящего решения, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки исполнения, экземпляр данного судебного акта будет направлен судебному исполнителю (статья 33.2 КоАП ПМР).

Решение может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики в течение 10 дней со дня его принятия.

**Судья Арбитражного суда  
Приднестровской Молдавской Республики**

**Е. А. Кушко**