



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07
Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
кассационной инстанции Арбитражного суда

«10» марта 2022г.

№14/22-02к

г. Тирасполь

по делу № 8/22-11

Суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР в составе судьи, заместителя Председателя Арбитражного суда ПМР Качуровской Е.В., рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Галантус» (г. Дубоссары, ул. Готвальда д.58) на решение Арбитражного суда от 26 января 2022 года по делу № 8/22-11 (судья Кушко Е.А.), возбужденному по заявлению Налоговой инспекции по г. Дубоссары и Дубоссарскому району (г. Дубоссары, ул. Дзержинского д.4) к ООО «Галантус» о привлечении к административной ответственности,

при участии представителей: ООО «Галантус» - Лунга Е.В. по доверенности от 21.02.2022г., НИ по г. Дубоссары и Дубоссарскому району - Подлесной О.В. по доверенности от 11.01.2022 г. № 1,

УСТАНОВИЛ:

Налоговая инспекция по г. Дубоссары и Дубоссарскому району обратилась в Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики (далее – Арбитражный суд ПМР, суд) с заявлением о привлечении общества с ограниченной ответственностью «Галантус» (далее – Общество, ООО «Галантус») к административной ответственности, предусмотренной пунктом 5 статьи 15.12. КоАП ПМР.

Решением от 26 января 2022 года суд привлек ООО «Галантус» к административной ответственности, предусмотренной пунктом 5 статьи 15.12. КоАП ПМР, назначив наказание в виде штрафа в размере 1 размера стоимости неоприходованных товарно-материальных ценностей, что составляет 24 655,16 рублей.

Не согласившись с решением суда, ООО «Галантус» подало кассационную жалобу.

09 февраля 2022 г. кассационная жалоба принята судом кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР к своему производству.

Кассационная жалоба рассмотрена по существу, и резолютивная часть судебного акта оглашена лицам, участвующим в деле, 10 марта 2022 года. Полный текст Постановления изготовлен 16 марта 2022 года.

Как усматривается из содержания кассационной жалобы, **ООО «Галантус»** находит решение суда подлежащим отмене. По мнению кассатора, решение не содержит доводы, по которым суд первой инстанции отклоняет те или иные доказательства, на которые ссылалось общество в отзыве от 14 января 2022г. Суд первой инстанции по разному оценивает одно и тоже доказательство, представленное обществом – имеющийся в материалах дела товарный отчет за октябрь 2021г. Часть данных, содержащихся в данном отчете, принимается в качестве доказательств (по ООО «Провизор»), а часть данных отклоняется (по ООО «Провизор», ООО «Вивафарм», ООО «Кейсер», ООО «Фарм Ю»). Таким образом, отсутствуют доводы, по которым суд первой инстанции не принял во внимание часть данных, содержащихся в признанном судом в качестве доказательства товарном отчете за октябрь 2021г.

Заявлением Налоговой инспекции подтверждаются доводы ООО «Галантус» об оприходовании товара по всем фирмам в полном объеме согласно товарного отчета за октябрь 2021г.

На основании изложенного, податель жалобы просит решение отменить.

Представитель ООО «Галантус» в судебном заседании поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе, и просил ее удовлетворить.

Представитель Налоговой инспекции, в соответствии со статьей 98 АПК ПМР, отзыв по существу кассационной жалобы не представил, считает решение Арбитражного суда ПМР от 26 января 2022 года законным и обоснованным, а вывода суда – соответствующими материалам дела и нормам материального и процессуального права.

Кассационная инстанция Арбитражного суда, изучив материалы дела, оценив доводы кассационной жалобы, заслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, проверив в порядке статьи 149 АПК ПМР законность и обоснованность решения в полном объеме, соблюдение судом требований пункта 1 статьи 114, пункта 1 статьи 113, пункта 2 статьи 116 АПК ПМР, не усматривает оснований для удовлетворения кассационной жалобы и отмены решения суда первой инстанции. При этом исходит из следующего.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, ООО «Галантус» в период с декабря 2015 г. по сентябрь 2021 г. в нарушение Закона ПМР «О бухгалтерском учете и финансовой отчетности» неоприходовало по бухгалтерскому учету по счету 214 и не отразило в хронологической последовательности поступившие от ООО «Провизор», ООО «Вивафарм», ООО «Медфарм», ООО «Адонис», ООО «Кейсер», ООО «Фарм Ю» товарно-материальные ценности (далее ТМЦ) на общую сумму 24 655 рублей 16 копеек.

Так, товар, поступивший:

-от ООО «Медфарм» по накладной от 08.05.2019 г. № 1708 на сумму 2 057,29 рублей не оприходован;

-от ООО «Кейсер» по накладной от 07.06.2018 г. № 5722 на сумму 51,35 рублей не оприходован;

-от ООО «Фарм Ю» по накладной от 22.06.2018 г. № 154 на сумму 287,7 рублей не оприходован;

-от ООО «Вивафарм» по накладной от 29.09.2015 г. № 6670 на сумму 389,22 рубля оприходован лишь на сумму 289,22 рубля; и не оприходован по накладным от 11.07.2019 г. № 7546 на сумму 155,9 рублей, от 11.07.2019 г. № 7547 на сумму 307,75 рублей; от 25.12.2020 г. № 4681 на сумму 1 670,2 рубля;

-от ООО «Адонис» по накладной от 23.12.2016 г. № 2613 на сумму 9 154,12 рублей оприходован лишь на сумму 8 154,12 рублей; по накладной от 11.02.2019 г. № 476 на сумму 3 816,59 рублей не оприходован;

-от ООО «Провизор.ком» по накладной от 02.12.2015 г. № 25895 на сумму 1086,67 рублей после произведенного 04.12.2015 г. возврата на сумму 1086,67 рублей вместо 144,43 рубля, не оприходовали на сумму 942 рубля; по накладной от 25.04.2016 г. № 07870 на сумму 3 751,26 рублей оприходован на сумму 2 751,26 рублей; по накладной от 03.08.2017 г. № 14942 на сумму 386,5 рублей оприходован на сумму 286,5 рублей; по накладной от 31.08.2017 г. № 17166 на сумму 2 341,93 рубля оприходован на сумму 235,53 рублей; по накладной от 03.10.2017 г. № 19425 на сумму 1 143,52 рубля оприходован на сумму 143,52 рубля; по накладной от 12.03.2018 г. № 05076 на сумму 339,25 рублей не оприходован; по накладной от 10.07.2018 г. № 13504 на сумму 650,09 рублей оприходован на сумму 550,09 рублей; по накладной от 04.04.2019 г. № 07744 на сумму 693,25 рублей оприходован на сумму 593,25 рублей; по накладной от 15.07.2019 г. № 15851 на сумму 101,95 рублей не оприходован; по накладной от 05.02.2020 г. № 02519 на сумму 531,4 рублей не оприходован; по накладной от 05.02.2020 г. № 02520 на сумму 111,29 рублей не оприходован; по накладной от 28.02.2020 г. № 04472 на сумму 1 748,88 рублей оприходован на сумму 1 478,88 рублей; по накладной от 10.03.2020 г. № 05231 на сумму 3 580,21 рублей оприходован на сумму 2 580,21 рублей; по накладной от 04.08.2020 г. № 16421 на сумму 990,7 рублей оприходован на сумму 890,7 рублей; по накладной от 12.10.2020 г. № 22870 на сумму 293,1 рублей не оприходован; по накладной № 25.11.2020 г. № 27807 на сумму

3 130,47 рублей не оприходован; по накладной от 25.11.2020 г. № 27809 на сумму 532,36 рублей не оприходован; по накладной от 26.11.2020 г. № 27994 на сумму 1 875,4 рублей не оприходован; по накладной от 26.11.2020 г. № 27995 на сумму 199,38 рублей не оприходован; по накладной от 04.01.2021 г. № 00116 на сумму 496,92 рубля оприходован на сумму 122,08 рублей; по накладной от 23.09.2021 г. № 29320 на сумму 3 890,2 рубля оприходован на сумму 2 890,2 рубля.

В силу подпункта г) статьи 2 Закона ПМР «О бухгалтерском учете и финансовой отчетности» бухгалтерский учет - упорядоченная система непрерывного и сплошного документального отражения информации о состоянии и движении имущества, обязательств и капитала организации методом ее двойной записи в денежном выражении на счетах бухгалтерского учета хозяйственной деятельности организации в соответствии с действующим законодательством Приднестровской Молдавской Республики.

Согласно пунктам 1,2 статьи 12 Закона ПМР «О бухгалтерском учете и финансовой отчетности» бухгалтерский учет в организации должен осуществляться в регистрах бухгалтерского учета, предназначенных для систематизации и накопления информации, содержащейся в принятых к учету первичных учетных документах, на счетах синтетического и аналитического учета, и обобщения в финансовой отчетности организации.

Факты хозяйственной жизни должны отражаться в регистрах бухгалтерского учета в хронологической последовательности и группироваться по соответствующим счетам бухгалтерского учета.

Бухгалтерский учет и финансовая отчетность организации должны основываться на принципе достоверности, как требования к бухгалтерскому учету и финансовой отчетности организации по достоверному отражению имущественного и финансового положения организации и финансовых результатов ее деятельности, свободных от значимых ошибок и необъективности, которое полно и беспристрастно должно отражать истинное положение дел (пункт 3 статьи 3 Закона ПМР «О бухгалтерском учете и финансовой отчетности»).

Согласно п.62 Инструкции по применению счетов бухгалтерского учета (Приложение № 2 к Приказу Министерства экономического развития ПМР от 19.10.2011 г. № 182) для обобщения информации о наличии и движении товаров на складах организаций, на оптовых базах, в магазинах предназначен счет 214 «Товары».

Пункт 5 статьи 15.12. КоАП ПМР предусматривает ответственность за неоприходование по бухгалтерскому учету товарно-материальных ценностей в организации независимо от формы собственности в виде административного штрафа на юридических лиц в размере 1 (одного) размера стоимости неоприходованных товарно-материальных ценностей.

Согласно примечания к статье 15.12. КоАП ПМР под неоприходованием товарно-материальных ценностей понимается неотражение на счетах бухгалтерского учета организации поступивших товарно-материальных ценностей, имущества.

С учетом установленных обстоятельств и положений приведенных норм у должностного лица налогового органа имелись все основания для составления 28.12.2021 г. протокола № 23 об административном правонарушении, ответственность за совершение которого предусмотрена пунктом 5 статьи 15.12. КоАП ПМР, о чем обоснованно указано судом первой инстанции. Полномочия сотрудника административного органа на составление протокола по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 15.12. КоАП ПМР, установлены подпунктом г) пункта 1 статьи 29.4. КоАП ПМР. Нарушений прав и законных интересов Общества при составлении протокола об административном правонарушении не допущено.

Плановое мероприятие по контролю проведено на основании Приказа начальника налоговой инспекции по г.Дубоссары и Дубоссарскому району № 208 от 27.09.2021 г. в соответствии с Законом ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)», Законом ПМР «О государственной налоговой службе».

Рассмотрение дела об административном правонарушении, предусмотренном п.5 статьи 15.12. КоАП ПМР в отношении юридического лица, отнесено к подведомственности арбитражного суда в соответствии с пунктом 3 статьи 23.1. АПК ПМР.

Анализ представленных административным органом документов, в том числе товарных отчетов по счету 214, оборотно-сальдовых ведомостей по счету 521.1, актов сверки, акта планового мероприятия по контролю № 012-0037-21 от 09.12.2021 г., с изменениями, внесенными Актом от 20.12.2021 г., протокола об административном правонарушении от 28.12.2021 г., а также пояснений представителя Общества, по мнению кассационной инстанции, позволил суду первой инстанции прийти к правомерному выводу о несоблюдении Обществом требований подпункта г) статьи 2, пункта 3 статьи 3, пункта 3 статьи 9, пунктов 1,2,3 статьи 12 Закона ПМР «О бухгалтерском учете и финансовой отчетности», п.62 Инструкции по применению счетов бухгалтерского учета, и наличии события и состава правонарушения, предусмотренного пунктом 5 статьи 15.12. КоАП ПМР, выразившегося в неоприходовании по бухгалтерскому учету ТМЦ на общую сумму 24 655,16 рублей.

В ходе рассмотрения дела и кассационной жалобы представитель Общества подтвердил отражение стоимости поступивших ТМЦ в меньшем размере в результате технических ошибок, и неотражение части поступивших ТМЦ. Также подтвердил неотражение на счетах бухгалтерского учета ТМЦ на сумму 942 рубля, поступивших от ООО «Провизор.ком» по накладной от 02.12.2015 г. № 25895, что верно учтено судом первой инстанции. Товары по указанной накладной на сумму 1086,67 рублей были отражены в бухгалтерском учете при их поступлении. Однако необоснованно в полном объеме были списаны 04.12.2015 г. Вместе с тем, возврат товаров произведен лишь на сумму 144,43 рублей, а не на 1086,67 рублей, как ошибочно отразило Общество в товарном отчете за декабрь 2015 г. При таких данных, учитывая, что Обществом данные обстоятельства не оспаривались, суд кассационной инстанции принимает представленную налоговым органом копию товарного отчета за декабрь 2015 г.

С учетом изложенного, суд обоснованно привлек ООО «Галантус» к административной ответственности, предусмотренной пунктом 5 статьи 15.12. КоАП ПМР, назначив наказание в виде административного штрафа в размере 1 размера стоимости неоприходованных ТМЦ.

Суд кассационной инстанции отклоняет как необоснованные доводы кассатора относительно отсутствия события и состава вменяемого правонарушения ввиду оприходования Обществом в октябре 2021 года ТМЦ, поступивших от ООО «Провизор» за период с 04 декабря 2015 года по 26 ноября 2020 года на общую сумму 8 056 рублей 84 копейки, от ООО «Вивафарм» за период с 12 июля 2019 года по декабрь 2020 года на общую сумму 2 133,85 рублей, от ООО «Кейсер» 07 июня 2018 года на сумму 51,35 рублей, от ООО «Фарм Ю» 22 июня 2018 года на сумму 287,7 рублей.

Попытка Общества устранить допущенные нарушения действующего законодательства в период проведения налоговой инспекцией проверки (согласно товарного отчета за октябрь 2021 г.) не может расцениваться как соблюдение Обществом требований Закона ПМР «О бухгалтерском учете и финансовой отчетности» в части непрерывного, сплошного документального отражения информации о движении имущества, с соблюдением хронологической последовательности. Данное обстоятельство не может являться основанием для освобождения Общества от административной ответственности за допущенное нарушение.

Исходя из вышеприведенных норм, факт оприходования организацией поступивших ТМЦ следует признавать тогда, когда их стоимостное выражение отражено в соответствующем поступлении периоде на предусмотренных для этого счетах бухгалтерского учета.

Указание судом первой инстанции в решении об отсутствии в товарном отчете за октябрь 2021 года приведенных Обществом данных об оприходовании ТМЦ не влияет на правильность выводов суда относительно наличия события и состава вменяемого Обществу правонарушения, выразившегося в неоприходовании ТМЦ на общую сумму 24 655,16 рублей.

Также обоснованными кассационная инстанция находит выводы суда первой инстанции об отсутствии оснований для привлечения Общества к ответственности за неоприходование товара на общую сумму 3 245,38 рублей (по накладным: от 30.09.2021 г. № 30112 на сумму 842,75 рублей; от 30.09.2021 г. № 30113 на сумму 1 352,63 рубля; от

30.09.2021 г. № 30135 на сумму 1 050 рублей).

Согласно товарного отчета за октябрь 2021 г. Общество отразило в бухгалтерском учете достоверную информацию о движении имущества, с соблюдением хронологической последовательности и с учетом положений, установленных подпунктом г) статьи 2, пунктом 3 статьи 3, пунктами 1,2 статьи 12 Закона ПМР «О бухгалтерском учете и финансовой отчетности» о непрерывном, сплошном документальном отражении информации.

Равно правомерными кассационная инстанция находит выводы суда первой инстанции о том, что у Общества имелась возможность для соблюдения норм действующего законодательства в части своевременного отражения поступивших ТМЦ на счетах бухгалтерского учета, но им не предприняты меры по их соблюдению, что свидетельствует о наличии вины юридического лица (пункт 2 статьи 2.1 КоАП ПМР).

Доводы подателя кассационной жалобы о том, что фактически часть товаров была оприходована, однако бухгалтер допускал технические ошибки, указывая иную, меньшую сумму поступивших ТМЦ не могут являться основанием для освобождения Общества от административной ответственности за допущенное нарушение. Обществом не осуществлено своевременное исправление ошибок в регистрах бухгалтерского учета с указанием даты внесения исправления, подтвержденного подписью лица, как это установлено пунктом 3 статьи 12 Закона ПМР «О бухгалтерском учете и финансовой отчетности».

Представленные суду кассационной инстанции представителем Общества справки не опровергают установленные судом первой инстанции факты, послужившие основанием для привлечения Общества к административной ответственности.

Иные доводы, изложенные в кассационной жалобе, свидетельствуют не о допущенных судом нарушениях, повлиявших на исход дела, а о несогласии с установленными по делу фактическими обстоятельствами.

Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный пунктом 1 статьи 4.7. КоАП ПМР и исчисляемый в соответствии с пунктом 2 приведенной нормы, на момент вынесения судом решения не истек.

Оснований для применения статьи 2.16. КоАП ПМР и освобождения Общества от административной ответственности не установлено.

Круг обстоятельств, подлежащих исследованию по рассматриваемой категории дел в соответствии с пунктом 6 статьи 130-16 АПК ПМР, пунктом а) статьи 27.1. КоАП ПМР, установлен судом первой инстанции на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в материалах дела доказательств, и им дана надлежащая правовая оценка.

Нарушений норм процессуального права, допущенных судом первой инстанции, которые могли бы привести к вынесению неправильного решения и послужить основанием для отмены судебного акта, а также являющихся безусловным основанием к отмене решения (пункты 2,3 статьи 152 АПК ПМР), кассационной инстанцией не усматривается.

Правовые основания для удовлетворения кассационной жалобы и отмены обжалуемого судебного акта отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 1) статьи 151, статьей 153 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР

Постановил:

Оставить решение Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики от 26 января 2022 года по делу №8/22-11 без изменения, а кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Галантус» без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и обжалованию не подлежит.

**Судья,
заместитель Председателя
Арбитражного суда ПМР**

Е.В.Качуровская