



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

3300, г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2 тел. (533) 7-70-47, (533) 7-42-07

Официальный сайт: [www.arbitr-pmr.org](http://www.arbitr-pmr.org)

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
кассационной инстанции Арбитражного суда

« 20 » декабря 20 22 г.

Дело № 158/22-08к

г. Тирасполь

по делу №7/22-04

Арбитражный суд кассационной инстанции в составе судьи, заместителя Председателя Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики Шидловской О.А., рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Мартынюк Елены Валериевны (г. Тирасполь, ул. Плавневая, д.10) на определение Арбитражного суда ПМР от 17 ноября 2022 года об отказе в удовлетворении заявления о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам Решения Арбитражного суда ПМР от 27 января 2022 года по делу №7/22-04 (судья Романенко А.П.), возбужденному по исковому заявлению Государственной администрации г. Тирасполь и г. Днестровск (г.Тирасполь, ул.25 Октября, 101) к индивидуальному предпринимателю Мартынюк Елене Валериевне о взыскании долга, при участии представителей: от Государственной администрации Маковой Н.А. (по доверенности от 12.05.2022г. №01-01-19/1360), от индивидуального предпринимателя Мартынюк И.Л. (по доверенности от 06.10.2022 г. №1ч/16-6377),

**установил:** Государственная администрация г. Тирасполь и г. Днестровск (далее – истец, ГА г. Тирасполь) обратилась в Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики (далее – Арбитражный суд ПМР, суд) с иском к индивидуальному предпринимателю Мартынюк Елене Валериевне (далее – ответчик, ИП Мартынюк Е.В., податель жалобы) о взыскании долга по договору аренды муниципального имущества №05-25 от 09 июля 2013 года.

Решением от 27 января 2022 года по делу №7/22-04 суд исковые требования удовлетворил, взыскав с ответчика в пользу истца 89 012 рублей 76 копеек, из которых: 31 182,82 рубля – долг по арендной плате, 27 189,33 рубля – долг по оплате коммунальных услуг, 30 640,61 рубль – пеня.

20 сентября 2022 года ИП Мартынюк Е.В. обратилась в суд с заявлением о пересмотре указанного судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам.

Определением от 17 ноября 2022 года по делу №7/22-04 заявление индивидуального предпринимателя оставлено судом без удовлетворения.

Ответчик, не согласившись с вынесенным определением, подала кассационную жалобу, в которой просит отменить определение Арбитражного суда ПМР от 17 ноября 2022 года по делу №7/22-04 и передать дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

12 декабря 2022 года суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР принял указанную кассационную жалобу к своему производству и назначил дело к судебному разбирательству на 20 декабря 2022 года, о чем вынес соответствующее определение.

Кассационная жалоба рассмотрена по существу, и резолютивная часть судебного акта оглашена лицам, участвующим в деле, 20 декабря 2022 года. Полный текст Постановления изготовлен 26 декабря 2022 года.

Как усматривается из содержания кассационной жалобы, **ИП Мартынюк Е.В.** не согласна с определением суда первой инстанции, считает его незаконным, необоснованным, и подлежащим отмене, исходя из следующего.

Согласно доводам кассационной жалобы, при осуществлении проверки заявления ответчика на соответствие положениям Главы 22 АПК ПМР арбитражным судом установлено, что вновь открывшиеся обстоятельства ответчик усматривает в том, что расчет истца не соответствует положениям Правил теплоснабжения в Приднестровской Молдавской Республике (утв. Приказом Министерства экономического развития ПМР от 22 июня 2011 года № 292), регулирующих порядок расчета количества потребленной тепловой энергии и ежемесячного платежа в случаях отсутствия приборов учета тепловой энергии. При этом, акцентировал внимание податель кассационной жалобы, в Решении Арбитражного суда ПМР от 27 января 2022 года по делу №7/22-04 судом отражено, что при рассмотрении дела исследовался расчет задолженности по арендной плате за объект муниципальной собственности с 1 ноября 2019 года по 21 октября 2021 года.

По мнению подателя кассационной жалобы, вывод арбитражного суда о том, что приведенные в заявлении обстоятельства и приложенный к нему расчет теплопотребления свидетельствуют об оспаривании заявителем расчета размера исковых требований и представлении новых доказательств, имеющих отношение к уже исследованным ранее судом обстоятельствам, а не о наличии вновь открывшихся обстоятельств, является не достоверным.

Так, подчеркивает ИП Мартынюк Е.В., ответчик при подаче заявления в качестве существенного обстоятельства указал не само экспертное заключение как новое доказательство, а факты, установленные в нем. Размер потребленной тепловой энергии, является существенным условием для определения размера задолженности, отметил податель кассационной жалобы. Открытие обстоятельств - выставление счетов с неверными данными о потребленной тепловой энергии, объективно существовали на момент вынесения решения Арбитражным судом, однако, по мнению ИП Мартынюк Е.В., не могли быть учтены, поскольку не были и не могли быть известны ответчику, так как предоставленное помещение не оборудовано прибором учета тепловой энергии.

На основании изложенного, принимая во внимание несоответствие выводов, изложенных в определении, обстоятельствам дела, представитель ИП Мартынюк Е.В., поддержав в ходе судебного заседания доводы кассационной жалобы, просил таковую удовлетворить, обжалуемое определение отменить и направить дело на новое рассмотрение.

**Государственная администрация г. Тирасполь и г. Днестровск** в порядке статьи 143 АПК ПМР представила письменный отзыв по существу поданной жалобы, в соответствии с которым с доводами ответчика не согласна, в удовлетворении кассационной жалобы просила отказать. Представитель истца в судебном заседании поддержала позицию, изложенную в письменном отзыве, отметив, что об отсутствии приборов учета тепловой энергии в арендованном помещении было известно ответчику изначально при приеме-передаче данного помещения. Ответчиком не оспаривались счета, выставяемые истцом на оплату тепловой энергии в течение действия срока договора аренды, не подвергались сомнению и оспариванию направляемые истцом претензии в адрес ответчика с просьбой погасить образовавшуюся задолженность. Кроме прочего, в период до 2019 года ответчик обязательства по договору аренды исполнял в полном объеме, оплачивал коммунальные услуги согласно выставленным счетам. Доводы суда первой инстанции в части отнесения приведенных ответчиком обстоятельств не к вновь открывшимся, а к оспариванию расчета исковых требований, представитель истца полагает законными и обоснованными.

**Кассационная инстанция Арбитражного суда**, изучив материалы дела, оценив доводы кассационной жалобы и возражений на нее, проверив в порядке статьи 149 АПК ПМР правильность применения судом норм материального и процессуального права при принятии определения по делу, его законность и обоснованность в полном объеме, считает, что кассационная жалоба ИП Мартынюк Е.В. не подлежит удовлетворению. При этом суд кассационной инстанции исходит из следующего.

Согласно положениям статьи 168 АПК ПМР судебный акт, вступивший в законную силу, может быть пересмотрен судом, его принявшим, по новым или вновь открывшимся обстоятельствам.

Основаниями пересмотра судебных актов по правилам главы 22 АПК ПМР, в соответствии с подпунктом а) пункта 1 статьи 170 АПК ПМР, являются вновь открывшиеся обстоятельства – указанные в пункте 2 настоящей статьи, существовавшие на момент принятия судебного акта обстоятельства по делу.

При этом вновь открывшимися обстоятельствами, как закреплено в подпункте а) пункта 2 статьи 170 АПК ПМР, являются существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю.

Как указано в пункте 5 Разъяснения Пленума Арбитражного суда ПМР №5 от 25 апреля 2014 года «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики при рассмотрении судебных актов по новым и вновь открывшимся обстоятельствам», в силу подпункта а) пункта 2 статьи 170 АПК ПМР существенными для дела обстоятельствами может быть признано указанное в заявлении вновь обнаруженное обстоятельство, которое не было и не могло быть известно заявителю, неоспоримо свидетельствующее о том, что если бы оно было известно, то это привело бы к принятию другого решения.

Таким образом, в соответствии с приведенными положениями вновь открывшиеся обстоятельства, с наличием которых связывается возможность пересмотра судебного акта по правилам Главы 22 АПК ПМР, должны быть не только существенными, то есть способными повлиять на выводы суда при принятии судебного акта, но они не должны быть ранее известны заявителю и, более того, таковые не могли стать известны заявителю ранее.

Из материалов дела усматривается, что заявитель в качестве основания для пересмотра Решения арбитражного суда от 27 января 2022 года по делу №7/22-04 по вновь открывшимся обстоятельствам полагает обнаружившийся факт недостоверности расчета исковых требований, основанного на данных о потребленной тепловой энергии, несоответствующих Правилам теплоснабжения в ПМР (утв. Приказом Министерства экономического развития ПМР от 22 июня 2011 года № 292) и отраженных в выставленных счетах.

В подтверждение приведенному обстоятельству ответчиком представлен датированный 20 сентября 2022 года Расчет теплопотребления арендуемых помещений по укрупненным показателям в отопительный период 2019-2020г., выполненный ООО «Мермарк» по заказу Мартынюк Е.В. в отношении объекта: часть здания лит. А, состоящего из подвальных помещений №10, 11, 11<sup>1</sup>, 12, 16, 17 и 18 по адресу г. Тирасполь, ул. 25 Октября, 114. Сведения, содержащиеся в названном документе, с точки зрения ответчика, свидетельствуют о недостоверности расчета суммы исковых требований, представленного ГА г. Тирасполя.

В виду этого, в силу статьи 44 АПК ПМР, Расчет, представленный ИП Мартынюк Е.В., правомерно признан судом первой инстанции доказательством, на котором основаны возражения ответчика по существу искового требования истца о взыскании долга по оплате теплоэнергии в размере 27 189,33 рублей.

Обстоятельство, свидетельствующее о недостоверности расчета суммы исковых требований, имеет существенное значение для рассмотренного судом первой инстанции спора между истцом и ответчиком в рамках производства по делу №7/22-04. Между тем, согласно приобщенному к материалам дела уведомлению о вручении почтового отправления №2/172 от 18 января 2022 года, ответчик был надлежащим образом извещен судом о нахождении в его производстве дела по иску ГА г. Тирасполь. Следовательно, ИП Мартынюк Е.В. не была лишена права возражать против заявленных истцом требований, в том числе посредством представления соответствующих доказательств. В виду этого оснований для вывода о том, что ответчика не могла узнать ранее 20 сентября 2022 года о недостоверности расчета суммы исковых требований о взыскании долга по оплате теплоэнергии, не имеется.

С учетом приведенных фактических обстоятельств, а также процессуальных норм и

разъяснений их толкования и применения, данных Пленумом Арбитражного суда ПМР в Постановлении от 25 апреля 2014 года №5, суд первой инстанции правомерно пришел к выводу о том, что заявленное ответчиком обстоятельство не может быть квалифицировано в качестве вновь открывшегося, так как могло стать ему известно в период рассмотрения настоящего дела.

Таким образом, установив, что обстоятельство, изложенное в заявлении ИП Мартынюк Е.В., не является вновь открывшимися в том смысле, который придают этому понятию положения статьи 170 АПК ПМР, кассационная инстанция считает, что суд первой инстанции пришел к правомерному выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявления ответчика о пересмотре решения Арбитражного суда ПМР от 27 января 2022 года по делу №7/22-04 по вновь открывшимся обстоятельствам.

Вследствие этого кассационная инстанция не усматривает оснований для отмены Определения Арбитражного суда ПМР от 17 ноября 2022 года по делу №7/22-04 об отказе в удовлетворении заявления о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам судебного акта.

Руководствуясь статьями 139, 149, подпунктом 1) статьи 151, статьей 153 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР

#### **Постановил:**

Оставить Определение Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики от 17 ноября 2022 года об отказе в удовлетворении заявления о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам Решения Арбитражного суда ПМР от 27 января 2022 года по делу №7/22-04 без изменения, а кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Мартынюк Елены Валериевны без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и обжалованию не подлежит.

Судья,  
заместитель Председателя  
Арбитражного суда ПМР

О.А. Шидловская