

исх. № \_\_\_\_\_

от «\_\_» \_\_\_\_\_ 20\_\_ г.



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

3300, г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: [www.arbitr.gospmr.org](http://www.arbitr.gospmr.org)

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**  
**об отложении рассмотрения дела**

**« 28 » февраля 2022 года**

**Дело № 6/22-12**

г. Тирасполь

Арбитражный суд в составе судьи Григорашенко И. П., рассматривая в открытом судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью «Матрица» (Слободзейский р-он, п. Первомайск, ул. Садовая, д. 11, к. 113) к Налоговой инспекции по г. Слободзея и Слободзейскому р-ну (г. Слободзея, ул. Фрунзе, д. 10) о признании недействительным Предписания Налоговой инспекции по г. Слободзея и Слободзейскому р-ну от 6 декабря 2021 года № 122-0184-21 при участии представителей:

ООО «Матрица» - Барбулат В. А. по доверенности от 30 ноября 2021 года,  
налоговой инспекции - Негура Е.В. по доверенности от 17 января 2022 года,

**У С Т А Н О В И Л:**

общество с ограниченной ответственностью «Матрица» (далее - ООО «Матрица», заявитель) обратилось в Арбитражный суд с заявлением о признании недействительным Предписания Налоговой инспекции по г. Слободзея и Слободзейскому р-ну (далее - налоговая инспекция) от 6 декабря 2021 года № 122-0184-21 по акту мероприятия по контролю № 022-0184-21 от 2 ноября 2021 года (далее – предписание).

Определением Арбитражного суда от 10 января 2022 года заявление ООО «Матрица» принято к производству. Рассмотрение дела откладывалось.

В ходе судебного заседания налоговой инспекцией заявлено ходатайство об отложении судебного заседания, оформленное в письменной форме. Данное ходатайство мотивированно необходимостью представления дополнительных доказательств, в том числе, полученных из органов внутренних дел.

Рассмотрев указанное ходатайство по правилам статьи 107 АПК ПМР с учетом мнения лиц, участвующих в деле, Арбитражный суд приходит к выводу о том, что таковое подлежит удовлетворению ввиду следующих обстоятельств. Согласно пункту 4 статьи 130-12 АПК ПМР обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного акта закону или иному нормативному акту возлагается на орган принявший такой ненормативный акт. В связи с изложенным выше судебное разбирательство подлежит отложению для представления заявителем дополнительных доказательств относительно законности оспариваемого предписания и доказательств, подтверждающих доводы, приведенные налоговой инспекцией в отзыве на заявление ООО «Матрица».

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 107, 109, 128 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, Арбитражный суд

**О П Р Е Д Е Л И Л:**

1. Ходатайство Налоговой инспекции по г. Слободзея и Слободзейскому р-ну удовлетворить.

2. Судебное заседание по делу № 6/22-12 отложить на **16 марта 2022 года** на **14.00** в здании Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики по адресу: г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2, каб. 205.

Определение не обжалуется.

**Судья Арбитражного суда  
Приднестровской Молдавской Республики**

**И. П. Григорашенко**