

исх. № \_\_\_\_\_

от «\_\_» \_\_\_\_\_ 20\_\_ г.



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**  
3300, г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07  
Официальный сайт: [www.arbitr.gospmr.org](http://www.arbitr.gospmr.org)

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**  
**об обеспечении заявления**

« 10 » января 2022 года

Дело № 6/22-12

г. Тирасполь

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Григорашенко И. П., рассмотрев ходатайство общества с ограниченной ответственностью «Матрица» об обеспечении заявления в рамках дела № 6/22-12 по заявлению ООО «Матрица» (Слободзейский р-он, п. Первомайск, ул. Садовая, д. 11, к. 113) к Налоговой инспекции по г. Слободзея и Слободзейскому р-ну (г. Слободзея, ул. Фрунзе, д. 10) о признании недействительным Предписания Налоговой инспекции по г. Слободзея и Слободзейскому р-ну от 6 декабря 2021 года № 122-0184-21,

**У С Т А Н О В И Л:**

общество с ограниченной ответственностью «Матрица» (далее - заявитель, ООО «Матрица») обратилось в Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики с заявлением о признании недействительным Предписания Налоговой инспекции по г. Слободзея и Слободзейскому р-ну (далее - налоговая инспекция) от 6 декабря 2021 года № 122-0184-21 по акту мероприятия по контролю № 022-0184-21 от 2 ноября 2021 года.

Определением Арбитражного суда ПМР от 10 января 2022 года заявление ООО «Матрица» принято к производству.

В заявлении ООО «Матрица» изложено ходатайство в порядке статьи 64 и пункта 3 статьи 130-11 АПК ПМР о принятии обеспечительной меры в виде приостановления действия оспариваемого предписания.

Рассмотрев ходатайство ООО «Матрица» о принятии мер по обеспечению заявления, Арбитражный суд усматривает основания для принятия таковых ввиду следующего.

В силу пункта 1 статьи 64 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее - АПК ПМР) арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, может принять срочные, временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя.

Согласно пункту 2 указанной статьи обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Таким образом, при применении обеспечительных мер Арбитражный суд должен исходить из того, что обеспечительные меры допускаются на любой стадии процесса в случае наличия одного из следующих оснований:

1) если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта;

2) в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

При этом обязанность доказывания обстоятельств, свидетельствующих о необходимости принятия обеспечительных мер, лежит на заявителе.

ООО «Матрица» в поданном ходатайстве указывает, что взыскание налогов и других обязательных платежей в бюджет, производится с юридических лиц в бесспорном порядке по истечении 5 дней с даты установленного срока уплаты платежей. ООО «Матрица» полагает, что непринятие обеспечительных мер в виде приостановления действия предписания налоговой инспекции негативным образом повлияет на имущественное положение общества, так как это приведет к списанию денежных средств, принадлежащих заявителю, в бесспорном порядке.

В соответствии с пунктом 2 статьи 130-13 АПК ПМР Арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт не соответствует закону или иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, и нарушает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительными. А пунктом 8 указанной статьи установлено, что со дня принятия решения арбитражного суда о признании недействительным ненормативного правового акта полностью или в части указанный акт или отдельные его положения не подлежат применению.

Тем самым в случае установления указанных выше обстоятельств бесспорный порядок взыскания недоимки по налогам и иным обязательным платежам к юридическому лицу может быть применен необоснованно и в дальнейшем может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта.

Оценив заявленное ходатайство на предмет связи обеспечительной меры с предметом заявленного требования, соразмерности ему и фактической реализации цели обеспечительных мер, Арбитражный суд считает, что обеспечительная мера в виде приостановления действия оспариваемого ненормативного акта - предписания от 6 декабря 2021 года № 122-0184-21 по акту мероприятия по контролю № 022-0184-21 от 2 ноября 2021 года связана с предметом спора, не противоречит действующему законодательству и ее непринятие может существенно затруднить либо привести к невозможности исполнения судебного акта в случае удовлетворения заявления, что, соответственно, приведет к нарушению прав ООО «Матрица».

В связи с чем, Арбитражный суд находит позицию ООО «Матрица» о наличии оснований для назначения обеспечительной меры в виде приостановления действия оспариваемого ненормативного акта обоснованной и подлежащей удовлетворению.

При таких обстоятельствах Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики, руководствуясь статьями 64, 65-2, пунктом 3 статьи 130-11, статьей 128 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики,

### **О П Р Е Д Е Л И Л:**

1. Ходатайство ООО «Матрица» удовлетворить.
2. Приостановить действие Предписания Налоговой инспекции по г. Слободзея и Слободзейскому р-ну от 6 декабря 2021 года № 122/0184-21 до окончания рассмотрения настоящего дела по существу.

Определение может быть обжаловано в течение 15 (пятнадцати) дней со дня его вынесения. Подача жалобы на определение об обеспечении иска не приостанавливает исполнение этого определения.

**Судья Арбитражного суда  
Приднестровской Молдавской Республики**

**И. П. Григорашенко**