

исх. № \_\_\_\_\_

от « \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20 \_\_\_\_\_ г.



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07  
Официальный сайт: [www.arbitr-pmr.org](http://www.arbitr-pmr.org)

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ кассационной инстанции Арбитражного суда

« 25 » мая 20 22 г.

№ 53/22-08к

г. Тирасполь

по делу № 6/22-12

Суд кассационной инстанции Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи, заместителя Председателя Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики Шидловской О.А., рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Налоговой инспекции по г. Слободзея и Слободзейскому району (г. Слободзея, ул. Фрунзе, 10) на решение суда первой инстанции от 05 апреля 2022 года по делу №6/22-12 (судья Григорашенко И.П.), возбужденному по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Матрица» (Слободзейский район, п. Первомайск, ул. Садовая, д. 11, к. 113) к Налоговой инспекции по г. Слободзея и Слободзейскому району о признании недействительным ненормативного правового акта Налоговой инспекции по г. Слободзея и Слободзейскому району – Предписания от 06 декабря 2021 года №122-0184-21, при участии представителя ООО «Матрица» Барбулат В.Н. (по доверенности от 30.11.2021г. №1), а также представителя налогового органа Негура Е.В. (по доверенности от 24.05.2022г. №01-26/2955),

**Установил:** Общество с ограниченной ответственностью «Матрица» (далее – заявитель, ООО «Матрица», Общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным ненормативного правового акта государственного органа, а именно Предписания Налоговой инспекции по г. Слободзея и Слободзейскому району (далее – налоговый орган, НИ по г. Слободзея, податель жалобы) от 06 декабря 2021 года №122-0184-21.

Решением Арбитражного суда от 05 апреля 2022 года требования ООО «Матрица» удовлетворены частично. Предписание НИ по г. Слободзея от 06 декабря 2021 года №122-0184-21 признано недействительным в части доначисления налога на доходы организации в сумме 76 572,22 рублей и коэффициента инфляции в размере 10 891,86 рублей, а также налога на содержание жилищного фонда, объектов социально-культурной сферы и благоустройство территории города (района) в сумме 1 149,12 рублей и коэффициента инфляции в размере 163,45 рублей, как несоответствующее статьям 3, 4, 5 Закона ПМР «О налоге на доходы организации» и статье 16 Закона ПМР «Об основах налоговой системы в Приднестровской Молдавской Республике». В удовлетворении требований ООО «Матрица» в части признания предписания НИ г. Слободзея от 06 декабря 2021 года №122-0184-21 не соответствующим Закону ПМР «О подоходном налоге с физических лиц» и Закону ПМР «О едином социальном налоге и обязательном страховом взносе» в части доначисления подоходного налога с физических лиц в сумме 59 321,03 рублей и коэффициента инфляции в размере 8 332,92 рублей, единого социального налога в сумме 101 926,17 рублей и коэффициента инфляции в размере 14 718,91 рублей, а также обязательного страхового

взноса в сумме 12 231,14 рублей и коэффициента инфляции в размере 1 718,18 рублей - отказано.

Не согласившись с вынесенным решением, налоговый орган 29 апреля 2022 года подал кассационную жалобу, в которой просит Решение Арбитражного суда ПМР от 05 апреля 2022 года по делу №6/22-12, отменить, и направить дело на новое рассмотрение.

Определением от 10 мая 2022 года указанная кассационная жалоба принята к производству кассационной инстанции арбитражного суда и дело назначено к судебному разбирательству на 26 мая 2022 года.

Кассационная жалоба окончательно рассмотрена, и резолютивная часть Постановления оглашена лицам, участвующим в деле, 26 мая 2022 года. Полный текст Постановления изготовлен 02 июня 2022 года.

**НИ г. Слободзея**, как следует из содержания кассационной жалобы и пояснений, данных в ходе судебного разбирательства, считает оспариваемое решение суда в части признания недействительным предписания налогового органа от 06 декабря 2021 года №122-0184-21 в части доначисления налога на доходы организации в сумме 76 572,22 рублей и суммы по коэффициенту инфляции в размере 10 891,86 рублей, налога на содержание жилищного фонда, объектов социально-культурной сферы и благоустройство территории города (района) в размере 1 149,12 рублей и суммы по коэффициенту инфляции в размере 163,45 рублей как несоответствующего статьям 3, 4, 5 Закона ПМР «О налоге на доходы организации» и статье 16 Закона ПМР «Об основах налоговой системы в Приднестровской Молдавской Республике», необоснованным и принятым с нарушением норм действующего законодательства ПМР по следующим основаниям.

1. По мнению налогового органа является ошибочным вывод суда первой инстанции об обоснованности довода ООО «Матрица» относительно отсутствия каких-либо доводов, подтверждающих позицию налогового органа о нарушении Обществом Закона ПМР «О налоге на доходы организаций».

Так, указывает НИ по г. Слободзея, судом в рамках дела №6/22-12 установлено получение физическими лицами от ООО «Матрица» дохода. При этом в материалах дела имеются доказательства, подтверждающие, что учтенные денежные средства ООО «Матрица» на выплату неучтенной заработной платы не направлялись.

Таким образом, резюмирует податель жалобы, на основе доказательств, имеющих в деле, при системном анализе норм Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)» и положений Закона ПМР «О Государственной налоговой службе Приднестровской Молдавской Республики», Закона ПМР «Об основах налоговой системы в Приднестровской Молдавской Республике», Закона ПМР «О налоге на доходы организаций» с изменениями и дополнениями, в рамках дела №6/22-12 судом будет установлено, что оспариваемое Предписание налоговой инспекции, соответствует нормам материального права, ввиду чего является законным.

2. Налоговый орган считает ошибочным довод суда о том, что для признания денежных средств объектом налогообложения налогом на доходы организаций необходимо установить, что: указанная сумма получена обществом от деятельности на территории ПМР; указанная сумма выражена в денежной или натуральной форме и получена от реализации товаров.

Ввиду того, что основным видом деятельности ООО «Матрица» в проверяемом периоде являлась торгово-закупочная деятельность и факт ее осуществления в 2015-2021 годах Обществом не отрицается, то, по мнению НИ по г. Слободзея, именно данный вид деятельности является источником получения дохода обществом. Однако суд, с точки зрения подателя жалобы, при рассмотрении дела принял позицию ООО «Матрица», не оценив по своему усмотрению относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, что является основанием для отмены принятого Решения суда.

3. Решение Арбитражного суда ПМР от 05 апреля 2022 года по делу №6/22-12, с точки зрения подателя жалобы, является противоречивым, поскольку вывод суда о том, что объяснение Иовва Н. П. от 30 июня 2021 года, которое было дано ей в УБЭПиК МВД ПМР, не может быть признано Арбитражным судом достаточным доказательством, позволяющим определить объект налогообложения, опровергается, по мнению налогового органа, другим выводом суда о том, что документы, собранные УБЭПиК МВД ПМР, были в распоряжении

налоговой инспекции при проведении мероприятия по контролю и могли быть использованы налоговой инспекцией в силу положений пункта 1 статьи 8 Закона ПМР «О Государственной налоговой службе в ПМР».

4. НИ по г. Слободзея считает ошибочным довод суда о том, что в пояснениях, данных в налоговую инспекцию, продавцы ООО «Матрица» указывали, что получали заработную плату наличными денежными средствами лично от Иовва Н. П. Доказательств, подтверждающих выплату заработной платы работникам из средств, полученных от реализации ООО «Матрица» товарно-материальных ценностей, в материалах дела нет. При этом, полагает податель жалобы, суд не учел тот факт, что Иовва Н.П. является членом трудового коллектива ООО «Матрица», занимает должность заместителя директора, ввиду чего она от имени общества выплачивала заработную плату работникам.

Помимо этого, подчеркивает налоговый орган, суд, подтверждая соответствие выводов налоговой инспекции о наличии у ООО «Матрица» объектов налогообложения подоходным налогом с физических лиц, единым социальным налогом и обязательным страховым взносом, соответственно признает, что ООО «Матрица» явилось источником выплат неучтенной заработной платы, что само по себе, противоречит выводу суда о выплате неучтенной заработной платы за счет иных источников (личных Иовва Н.П.)

С учетом изложенного, податель жалобы приходит к выводу о том, что суд в нарушение пункта 1 статьи 113 АПК ПМР доказательства в совокупности не оценил, что привело к ошибочному суждению и, как следствие, к неверной оценке и неполному выяснению обстоятельств, имеющих значение для дела.

5. Апеллируя к статье 48 АПК ПМР НИ по г. Слободзея считает, что справка ЗАО «Приднестровский сберегательный банк» от 28 декабря 2021 года №05-05/254, подтверждающая получение Иовва Н.П. денежных средств в период с 2018 года по 2021 год через систему денежных переводов «Контакт» от источников, расположенных за пределами ПМР, не могла быть принята судом в качестве доказательства.

6. Налоговый орган оценивает как ошибочный довод суда о том, что вывод налоговой инспекции о сокрытии выручки (товарооборота) от реализации товаров, полученной ООО «Матрица», не отраженных по счетам бухгалтерского учета в налоговой и финансовой отчетности подконтрольной организации, в сумме 536220 рублей, является необоснованным.

При этом податель жалобы считает, что в случае оценки судом доказательств по делу в отдельности, а также достаточность и взаимная связь доказательств в их совокупности, позволила бы суду считать выводы налогового органа в части признания доначисления налога на доходы организаций и налога на содержание жилищного фонда, объектов социально-культурной сферы и благоустройство территории города (района) несоответствующего нормам действующего налогового законодательства ПМР подтвержденными.

На основании изложенного налоговый орган просит кассационную инстанцию удовлетворить его жалобу в полном объеме.

**ООО «Матрица»** в соответствии со статьей 143 АПК ПМР представило отзыв на кассационную жалобу НИ по г. Слободзея, согласно которому полагает доводы налогового органа необоснованными, не подлежащими удовлетворению, а решение первой инстанции законным и обоснованным. Общество считает, что все обстоятельства, подлежащие установлению судом в соответствии с пунктом 2 статьи 130-13 АПК ПМР, были установлены, что и привело к вынесению законного решения.

Суть доводов, изложенных в кассационной жалобе, по мнению ООО «Матрица», по своей сути сводится к пересмотру тех же доводов НИ по г. Слободзея, которые были приведены в первой инстанции и получили свою правовую оценку. При таких обстоятельствах заявитель просит отказать подателю жалобы в ее удовлетворении.

**Суд кассационной инстанции**, заслушав доводы лиц, участвующих в деле, проверив правильности применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права по доводам кассационной жалобы, а равно проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в полном объеме в порядке статьи 149 АПК ПМР, не усматривает оснований для отмены решения суда первой инстанции и для направления дела на новое рассмотрение, исходя из следующего.

Как установлено судом первой инстанции на основании совокупного анализа материалов дела, на основании приказов налогового органа №178 от 20 сентября 2021 года

«О проведении внепланового мероприятия по контролю в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Матрица» (ООО «Матрица»)» и №186 от 12 октября 2021 года «О продлении срока проведения внепланового мероприятия по контролю в отношении ООО «Матрица» было проведено внеплановое мероприятие по контролю в отношении названного Общества. Целью контрольного мероприятия, как следует из пункта 3 Приказа №172 от 20 сентября 2021 года, определен контроль за исполнением ООО «Матрица» обязательных требований, установленных Законами ПМР «О налоге на доходы организаций», «Об основах налоговой системы в ПМР», «О подоходном налоге с физических лиц», «О едином социальном налоге и обязательном страховом взносе», «О бухгалтерском учете и финансовой отчетности». При этом обстоятельством, которое послужило основанием для проведения внепланового мероприятия по контролю, определена информация Управления по борьбе с экономическими преступлениями и коррупцией МВД ПМР от 01 сентября 2021 года №07/4-3108 (п. 6 приказа).

06 декабря 2021 года, по результатам рассмотрения Акта внепланового мероприятия по контролю от 02 декабря 2021 года №022-0184-21 в отношении ООО «Матрица», начальником НИ по г. Слободзея вынесено Предписание №122-0184-21 об устранении выявленных нарушений и уплате налогов, сборов и иных обязательных платежей в бюджеты различных уровней и государственные внебюджетные фонды, в соответствии с которым заявитель обязан перечислить, в том числе: подоходный налог с физических лиц в сумме 59 321,03 рублей и коэффициент инфляции в размере 8 332,92 рублей; единый социальный налог в сумме 101 926,17 рублей и коэффициент инфляции в размере 14 718,91 рублей; обязательный страховой взнос в сумме 12 231,14 рублей и коэффициент инфляции в размере 1 718,18 рублей; налог на доходы организации в сумме 76 572,22 рублей и коэффициент инфляции в размере 10 891,86 рублей, а также налог на содержание жилищного фонда, объектов социально-культурной сферы и благоустройство территории города (района) в сумме 1 149,12 рублей и коэффициент инфляции в размере 163,45 рублей.

Не согласившись с названным предписанием, находя его несоответствующим Закону ПМР «О подоходном налоге с физических лиц», Закону ПМР «О едином социальном налоге и обязательном страховом взносе», Закону ПМР «О налоге на доходы организаций», Закону ПМР «О бухгалтерском учете и финансовой отчетности», ООО «Матрица» обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением о признании такового недействительным.

Удовлетворяя требования заявителя о признании оспариваемого предписания недействительным в части доначисления налога на доходы организации в сумме 76 572,22 рублей и коэффициента инфляции в размере 10 891,86 рублей, а также налога на содержание жилищного фонда, объектов социально-культурной сферы и благоустройство территории города (района) в сумме 1 149,12 рублей и коэффициента инфляции в размере 163,45 рублей, суд первой инстанции пришел к выводу о недоказанности налоговой инспекцией наличия оснований для отнесения денежных средств в размере 536 220 рублей к выручке, полученной ООО «Матрица» от реализации товарно-материальных ценностей и о необоснованности вывода о сокрытии выручки (товарооборота), полученной Обществом от реализации товаров, неотраженных по счетам бухгалтерского учета. Ввиду недоказанности наличия объекта налогообложения, суд первой инстанции признал доначисление ООО «Матрица» налога на доходы организаций и коэффициента инфляции к нему несоответствующим требованиям статей 3, 4, 5 Закона ПМР «О налоге на доходы организаций» и статьи 16 Закона ПМР «Об основах налоговой системы в Приднестровской Молдавской Республике».

Суд кассационной инстанции находит приведенные выводы суда первой инстанции законными, обоснованными, ввиду того, что таковые сделаны при правильном применении норм материального и процессуального права.

Так, из материалов дела усматривается, что налоговый орган посчитал денежные средства в размере 536 220 рублей, выплаченные ООО «Матрица» физическим лицам в 2015-2022 годах и в январе-мае 2021 года, торговой выручкой (товарооборотом) от реализации товарно-материальных ценностей (выручка) в магазинах Общества, неотраженной по счетам бухгалтерского учета. Учитывая данное обстоятельство, исходя из положений Закона ПМР «О налоге на доходы организаций» и Закона ПМР «Об основах налоговой системы в ПМР», НИ по г. Слободзея пришла к выводу, что эти денежные средства являются объектом налогообложения налогом на доходы организации за 2015-2020 годы и за январь-май 2021 года.

Однако, приведенная позиция налогового органа является неправомерной.

В соответствии с пунктом 1 статьи 2 Закона ПМР «О налоге на доходы организаций» плательщиками налога на доходы являются организации (в том числе бюджетные) любых организационно-правовых форм и форм собственности, имеющие согласно гражданскому законодательству ПМР статус юридического лица и осуществляющие деятельность согласно действующему законодательству ПМР на территории ПМР.

Согласно подпункту а) части первой статьи 3 данного законодательного акта, объектом налогообложения для организаций, осуществляющих деятельность на территории ПМР, являются, в том числе доходы от продаж (выручка от реализации) продукции, товаров. При этом подпунктом б) подпункта 2) пункта 3 статьи 1 Закона ПМР «О налоге на доходы организаций» закреплено, что доход от продаж – это выручка от реализации, выраженная в денежной и (или) натуральной формах, связанная с расчетами за реализованную продукцию, товары, работы, услуги; предоставление за плату во временное владение (владение и пользование) активов организации.

Для доходов (выручки) от реализации датой получения дохода признается дата реализации продукции, товаров (работ, услуг, имущественных прав), независимо от фактического поступления денежных средств и иной формы компенсации в их оплату (п.3 ст. 4 Закона ПМР «О налоге на доходы организаций»). Помимо этого, для определения облагаемого дохода принимается стоимость реализуемой продукции, товаров, исчисленная в порядке, установленном действующим законодательством ПМР о ценообразовании и бухгалтерском учете, с учетом особенностей, установленных Законом ПМР «О налоге на доходы организаций» (п.1 ст. 5).

Таким образом, в силу приведенных законодательных установлений, как правомерно указал в решении суд первой инстанции, для того, чтобы признать денежные средства в сумме 536 220 рублей, выплаченные ООО «Матрица» в пользу физических лиц, доходом юридического лица, а, следовательно, объектом налогообложения налогом на доходы организации, налоговый орган обязан был установить: (1) факт получения денежных средств в данном размере от деятельности на территории ПМР; (2) факт получения денежных средств от реализации товаров; (3) дату реализации товара и (4) стоимость реализованного товара.

Однако, ни одно из приведенных обстоятельств налоговым органом в ходе судебного разбирательства не было подтверждено соответствующими доказательствами. Напротив, из материалов дела следует, что вывод НИ по г. Слободзея о том, что денежные средства в сумме 536 220 рублей являются выручкой от реализации ООО «Матрица» товароматериальных ценностей носит предположительный характер, таковой основан только на мнении налогового органа, что поскольку основным видом деятельности общества являлась розничная реализация товаров на территории ПМР, следовательно, именно данный вид деятельности является источником получения дохода обществом.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции пришел к правомерному выводу о недоказанности налоговым органом оснований для возложения на заявителя обязанности по уплате доначисленного налога на доходы организаций.

Подвергая проверке оспариваемое подателем кассационной жалобы решение суда первой инстанции по прочим доводам, приведенным в кассационной жалобе, кассационная инстанция находит целесообразным их отклонить, поскольку таковые представляют собой ни что иное, как повторное воспроизведение ранее приведенных доводов при рассмотрении дела в суде первой инстанции. Доводам налогового органа дана надлежащая правовая оценка. Оснований для переоценки выводов суда первой инстанции кассационная инстанция не усматривает, поскольку они сделаны при соблюдении порядка, предусмотренного статьей 51 АПК и в пределах круга обстоятельств, подлежащих исследованию по рассматриваемой категории споров. Несогласие же стороны спора с судебной оценкой доказательств, не является основанием для изменения или отмены обжалуемого судебного акта.

В связи с изложенным, кассационная инстанция полагает, что фактические обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела, установлены судом первой инстанции на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в материалах дела доказательств и им дана надлежащая правовая оценка.

Исходя из приведенных норм права, имеющих в деле доказательств, суд первой инстанции обоснованно удовлетворил требования ООО «Матрица».

Нарушений норм процессуального права, допущенных судом первой инстанции, которые могли бы привести к вынесению неправильного решения и послужить основанием для отмены судебного акта (пункт 2 статьи 152 АПК ПМР), кассационной инстанцией не усматривается.

Не усматривает суд кассационной инстанции и нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием к отмене решения суда первой инстанции в силу пункта 3 статьи 152 АПК ПМР.

Таким образом, суд кассационной инстанции полагает, что правовые основания для удовлетворения кассационной жалобы и отмены обжалуемого судебного акта отсутствуют, в связи с чем, кассационную жалобу следует оставить без удовлетворения.

Руководствуясь подпунктом 1) статьи 151, статьей 153 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР

**Постановил:**

Оставить решение Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики от 05 апреля 2022 года по делу №6/22-12 без изменения, а кассационную жалобу Налоговой инспекции по г. Слободзея и Слободзейскому району без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и обжалованию не подлежит

Судья,  
заместитель Председателя  
Арбитражного суда ПМР

О.А. Шидловская