

исх. № \_\_\_\_\_  
от « \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20 \_\_\_\_ г.



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07  
Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

### О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

#### об отказе в восстановлении пропущенного срока

« 27 » января 20 22 г.

Дело № 959/21-06

г. Тирасполь

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Т.И. Цыганаш, рассмотрев ходатайство общества с ограниченной ответственностью «Дигитал-манэй» о восстановлении пропущенного срока на обращение в суд, в присутствии представителей:

- ООО «Дигитал-манэй» - В.Н. Бака по доверенности от 18.01.2022 года № ДМ-08,  
- налоговой инспекции по г. Каменка и Каменскому району – А.М. Могилевской по доверенности от 26.01.2022 года № 01-29/156, С.Ю. Герб по доверенности от 26.01.2022 года № 01-2/157,

разъяснив процессуальные права и обязанности лиц, участвующих в деле,

#### У С Т А Н О В И Л:

ООО «Дигитал-манэй» обратилось в Арбитражный суд 23 декабря 2021 года с заявлением к налоговой инспекции о признании решения 7 сентября 2021 года № 223-0003-21 незаконным. Определением от 28 декабря 2021 года заявление оставлено без движения, подателю заявления предложено в срок до 17 января 2022 года устранить выявленные судом несоответствия процессуального закона. Устранение заявителем к установленному сроку несоответствий послужило основанием для вынесения 17 января 2022 года определения о принятии заявления и приложенных к нему документов к производству суда и назначении рассмотрения дела на 27 января 2022 года.

Приступив к рассмотрению дела, суд установил наличие в материалах дела заявления (исх. № ДМ-828 от 22 декабря 2021 года) о восстановлении пропущенного срока на обращение в суд. В судебном заседании представитель ООО «Дигитал-манэй» поддержал ходатайство по мотивам, изложенным в нем, просил суд восстановить срок на обращение в суд, дополнительно пояснив, что исчислял срок по истечении 30 (тридцати) дней, начиная с 07.09.2021 года, как указано в оспариваемом решении.

Налоговая инспекция возражала, просила отказать в удовлетворении ходатайства, пояснив, что заявителем наличие уважительных причин пропуска трехмесячного срока на обращение в суд не представлено.

**Арбитражный суд**, заслушав лиц, участвующих в деле, исследовав представленные документы, пришел к следующему выводу.

На основании Приказа № 74 от 25 мая 2021 года в отношении ООО «Дигитал-манэй» проведено внеплановое мероприятие по контролю», результаты которого оформлены Актом от 25 августа 2021 года № 023-0048-21. По результатам мероприятия выдано решение от

7 сентября 2021 года № 223-0003-21, согласно которому обществу надлежит в 30 (тридцатидневный срок) (начиная с 7 сентября 2021 года) перечислить в бюджет финансовые санкции в сумме 12 138 649,15 рублей.

ООО «Дижитал-манэй» не согласившись с решением от 7 сентября 2021 года № 223-0003-21, обратилось 23 декабря 2021 года в Арбитражный суд с заявлением о признании такового незаконным. Пунктом 5 статьи 16 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)» установлено, что акты, принятые органами государственного контроля (надзора) в нарушение законодательства Приднестровской Молдавской Республики, признаются не действительными полностью или частично в установленном законом порядке.

Дела о признании ненормативного акта недействующим, а решений незаконными подлежат рассмотрению по общим правилам искового производства с особенностями, установленными Главой 18 АПК ПМР.

В силу пункта 3 статьи 130-10 АПК ПМР заявление может быть подано в арбитражный суд в 3 (течение) трех месяцев со дня, когда заявителю стало известно о нарушении их прав и законных интересов, если иное не установлено законом. Пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления может быть восстановлен судом, что корреспондирует пункту 1 статьи 88 АПК ПМР.

Таким образом, обязанность суда на восстановление пропущенного заявителем срока напрямую связана с уважительностью причин пропуска установленного процессуальным законом срока. При этом к уважительным причинам пропуска срока относятся обстоятельства объективного характера, не зависящие от заявителя, находящиеся вне его контроля, при соблюдении им той степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась от него в целях соблюдения установленного порядка.

Как следует из материалов дела и подтверждается лицами, участвующими в деле, ООО «Дижитал-манэй» получило оспариваемое решение от 7 сентября 2021 года № 223-0003-21 посредством услуг почты 14 сентября 2021 года (почтовое уведомление и квитанция № 946). Соответственно в силу пункта 3 статьи 85 АПК ПМР трехмесячный срок на подачу заявления в суд надлежит исчислять с 15 сентября 2021 года. Следовательно, согласно пункту 1 статьи 86 АПК ПМР срок на подачу заявления в суд о признании решения незаконным – истек 15 декабря 2021 года.

В качестве причины пропуска установленного процессуального срока на оспаривание заявитель приводит хронологическую цепочку, согласно которой заявление об оспаривании акта было направлено в суд 4 декабря 2021 года; 7 декабря 2021 года заявление определением суда оставлено без движения; ввиду не устранения выявленных нарушений определением от 20 декабря 2021 года заявление возвращено судом.

Арбитражный суд, заслушав лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, пришел к выводу о том, что ООО «Дижитал-манэй» не доказало наличие уважительных причин, препятствующих обращению в суд, и, следовательно, отсутствие оснований для восстановления пропущенного срока ввиду следующего.

Как следует и материалов дела, течение трехмесячного срока на обращение в суд надлежит исчислять с того момента, когда заявителю стало известно о нарушенном, по его мнению праве, то есть на следующий день с даты получения оспариваемого решения, а именно с 15 сентября 2021 года.

Между тем ни в письменных, ни в устных пояснениях заявитель не указал вообще никакую причину его не обращения в суд с 15 сентября 2021 года до 4 декабря 2021 года.

Направление заявления в суд на предельном истечении трехмесячного срока, и последующее возвращение указанного заявления судом ввиду неисполнения требований АПК ПМР, также не является уважительной причиной, являющейся основанием для восстановления срока.

Подлежит отклонению озвученный в заседании довод о том, что заявитель полагает начало течения срока по окончании 30 дней (начиная с 07.09.2021 года), поскольку данный довод не обоснован нормами права, является мнением заявителя, основанном на неверном понимании установленного процессуального порядка исчисления сроков.

Арбитражный суд, рассмотрев ходатайство ООО «Дижитал-манэй» о восстановлении пропущенного срока не находит оснований для признания изложенных причин пропуска

уважительными, поскольку право на обращение в суд возникшее с 15 сентября 2021 года, было реализовано 23 декабря 2021 года (дата почтового штемпеля на заявлении), что свидетельствуют о недобросовестном пользовании заявителем процессуальным правом. Суд полагает, что соблюдение процессуального срока на оспаривание акта находилось в пределах контроля заявителя, процессуальный срок пропущен не в силу каких-либо объективных причин, а исключительно по вине ООО «Дигитал-манэй», которое с 15 сентября 2021 года по 15 декабря 2021 года имело возможность оспорить решение в Арбитражном суде. Обстоятельств, свидетельствующих об объективной невозможности подать заявление в Арбитражный суд в установленный срок, из материалов дела не усматривается.

На основании изложенного Арбитражный суд, руководствуясь пунктом 3 статьи 88, статьей 128 АПК ПМР,

### **О П Р Е Д Е Л И Л:**

ходатайство общества с ограниченной ответственностью «Дигитал-манэй» о восстановлении пропущенного срока на обращение в суд – оставить без удовлетворения.

Определение может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики.

**Судья Арбитражного суда  
Приднестровской Молдавской Республики**

**Т. И. Цыганаш**