

исх. № \_\_\_\_\_



от « \_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20\_\_ г.

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**  
3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07  
Официальный сайт: [www.arbitr.gospmr.org](http://www.arbitr.gospmr.org)

**ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ  
Р Е Ш Е Н И Е**

« 27 » января 2022 года

Дело № 958/21-12

г.Тирасполь

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Григоращенко И. П., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью «Дижитал-манэй» (г. Рыбница, ул. Б. Главана, д. 9 кв. 16) к Налоговой инспекции по г. Каменка и Каменскому району (г. Каменка, пер. Солтыса, 2) о признании предписания №123-0003-21 от 7 сентября 2021 года недействительным, при участии представителей:

заявителя - Бака В.Н. по доверенности от 18 января 2022 года,

налоговой инспекции – Могилевской А.М. по доверенности от 26 января 2022 года, Герб С.Ю. по доверенности от 26 января 2022 года,

при разъяснении процессуальных прав и обязанностей, предусмотренных статьей 25 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – АПК ПМР), а также при отсутствии отводов составу суда

**У С Т А Н О В И Л:**

общество с ограниченной ответственностью «Дижитал - манэй» (далее – заявитель, ООО «Дижитал-манэй») обратилось в Арбитражный суд с заявлением о признании ненормативного акта Налоговой инспекции по г. Каменка и Каменскому району (далее – налоговая инспекция) недействительным.

В судебном заседании, состоявшемся 27 января 2022 года, заслушаны пояснения представителя заявителя, который поддержал поданное заявление в полном объеме и просил удовлетворить его.

Налоговая инспекция непосредственно в судебное заседание представила отзыв на заявление, в котором возражала против удовлетворения заявления. В подтверждение доводов, изложенных в отзыве, налоговой инспекцией представлены письменные доказательства.

Дело рассмотрено по существу с вынесением решения в судебном заседании 27 января 2022 года, в котором оглашена резолютивная часть судебного акта. Полный текст судебного решения изготовлен 3 февраля 2022 года.

**ООО «Дижитал-манэй»** в обоснование заявленного требования приводились следующие обстоятельства со ссылками на нормы права.

7 сентября 2021 года налоговая инспекция приняла Предписание № 123-0003-21 (далее – предписание). Это предписание содержит обязательства заявителя произвести перечисление налогов и иных обязательных платежей с учётом сумм по коэффициенту инфляции, на общую сумму 14 714 498,96 руб. Предписание не соответствует закону и нарушает права заявителя по следующим основаниям.

Проверка налоговой инспекцией проведена без осведомлённости общества о ней, без присутствия общества и без первичных документов общества, с применением косвенных методов определения налоговых обязательств (расчётным путём). До окончания проверки общества отпали основания для её проведения, которые определены положением

подпункта а) пункта 4 статьи 8 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)». Это обстоятельство подтверждается проверкой налоговой инспекции общества в условиях:

- а) прекращения процесса ликвидации общества (17.06.2021г.);
- б) отзыва обществом своего обращение о согласовании окончательного ликвидационного баланса (31.05.2021г.);
- в) возврата государственным органом обществу, без исполнения, окончательного ликвидационного баланса (10.08.2021г.).

Требование от 26.05.2021г. о предоставлении документов на проверку, предоставлено обществу 28.05.2021г. с истечением срока его исполнения - 28.05.2021г.. Это требование не содержит указания о предоставлении обществом, каких либо иных документов, кроме, как только ООО «Дижитал-манэй». Повторное требование от 02.06.2021г., о предоставлении обществом документов на проверку - не соответствует закону. Этот документ, не предусмотрен законодательством ПМР. Оно было вручено заявителю с нарушением закона, без повторного приказа.

Предписание обосновано Актом от 25 августа 2021 года № 023-0048-21 внепланового мероприятия по контролю ООО «Дижитал-манэй» за период с 01.01.2013г. по 30.04.2021г. (далее - Акт проверки). Выводы государственного органа, указанные в акте проверки - ошибочны, необоснованные и не соответствуют действительности. Акт проверки составлен государственным органом с учётом:

1. разделов актов от иных налоговых инспекций, тогда как в приказе на проверку нет указаний о привлечении к проверке иных контролирующих органов;
2. проверки, кроме ООО «Дижитал-манэй», 18-и обществ, которые не указаны в приказе на проверку общества, что является незаконным расширением предмета проверки;
3. проверки, кроме документов ООО «Дижитал-манэй», документов 18-и обществ, без запроса государственным органом документов этих обществ, что является нарушение закона;
4. отнесения к обязательствам общества, налоговых обязательств иных обществ, не имеющих отношений с обществом, что является необоснованным и незаконным действием.

Нарушение оспариваемый актом прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности подтверждается тем, что предписание содержит необоснованное и неправомерное обязательство заявителя по уплате налогов и иных платежей. Изъятие, указанного имущества, причиняет заявителю материальный ущерб и приведёт к убыткам.

**Налоговая инспекция** воспользовалась правом на представление отзыва в порядке статьи 98 АПК ПМР, в котором указала, что требования заявителя являются необоснованными и не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Налоговая инспекция считает, что доводы, изложенные ООО «Дижитал-манэй» в заявлении о признании недействительным Предписания необоснованными, так как Арбитражным судом подвергались оценке в рамках состоявшихся судебных заседаний по делу № 446/21-04, по делу № 445/21-(04)12, по делу № 761/21-06, по делу № 760/21-11, по делу 759/21-02.

В силу пункта 2 статьи 50 АПК ПМР, обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

В соответствии с пунктом 3 статьи 130-10 АПК ПМР заявление может быть подано в арбитражный суд в 3 (течение) трех месяцев со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов, если иное не установлено законом.

Вынесенное налоговой инспекцией предписание направлено в адрес ООО «Дижитал-манэй» заказным письмом 07.09.2021г. (почтовая квитанция №946).

Согласно поступившего от органа почтовой связи в адрес налоговой инспекции уведомления о вручении почтового отправления за №946 Предписание получено ООО «Дижитал-манэй» 14.09.2021г., о чем свидетельствует подпись о вручении.

Следовательно, ООО «Дижитал-манэй» вправе было обжаловать вынесенное налоговой инспекцией предписание до 14 декабря 2021 года включительно.

Однако, датой поступления заявления ООО «Дижитал-манэй» о признании недействительным Предписания в орган почтовой связи согласно календарному штемпелю на конверте является 21.12.2021г. т.е. за пределами установленного пунктом 3 статьи 130-10 АПК ПМР срока.

**Арбитражный суд**, рассмотрев материалы дела и исследовав доказательства, представленные лицами, участвующими в деле, приходит к выводу о том, что заявление ООО «Дижитал -манэй» удовлетворению не подлежит. При вынесении данного решения Арбитражный суд исходит из следующих установленных обстоятельств.

В соответствии со статьей 21-2 АПК ПМР Арбитражный суд рассматривает в порядке судопроизводства, возникающего из административных и иных публичных правоотношений, дела об оспаривании затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов государственной власти.

Производство по делам указанной категории возбуждается на основании заявлений юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, права и интересы которого нарушены оспариваемым актом, действием, бездействием.

Пунктом 3 статьи 130-10 АПК ПМР установлено, что заявление может быть подано в Арбитражный суд в 3 (течение) трех месяцев со дня, когда заявителю стало известно о нарушении их прав и законных интересов, если иное не установлено законом.

Материалами дела подтверждается, что налоговой инспекцией на основании части первой статьи 1, подпункта б) статьи 7, статьи 8 Закона ПМР «О государственной налоговой службе Приднестровской Молдавской Республики» проведено мероприятий по контролю в отношении ООО «Дижитал-манэй».

По результатам мероприятия по контролю налоговой инспекцией оформлен акт от 25 августа 2021 года № 023-0048-21 внепланового мероприятия по контролю в отношении ООО «Дижитал-манэй» за период с 1 января 2013 года по 30 апреля 2021 года. Копия указанного акта проверки представлена в материалы дела.

По результатам рассмотрения Акта внепланового мероприятия по контролю в порядке статьи 11 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)» вынесено предписание № 123-0003-21 от 7 сентября 2021 года.

Оспариваемое предписание направлено налоговой инспекцией в ООО «Дижитал – манэй» посредством почтовой связи, что подтверждается копией почтового извещения №946 от 7 сентября 2021 года и получено обществом 14 сентября 2021 года. Факт получения ООО «Дижитал-манэй» оспариваемого предписания 14 сентября 2021 года подтверждался представителем общества в ходе судебного заседания, в связи с чем данный факт признается Арбитражным судом установленным.

На основании изложенного и следуя положениям пункта 3 статьи 130-10 АПК ПМР Арбитражный суд считает, что ООО «Дижитал-манэй» обладало правом на подачу заявления об оспаривании предписания в срок до 14 декабря 2021 года.

При этом согласно штампу органа почтовой связи на почтовом конверте ООО «Дижитал-манэй» отправило заявление об оспаривании предписания 21 декабря 2021 года и поступило данное заявление в Арбитражный суд 23 декабря 2022 года, что подтверждается штампом входящей корреспонденции Арбитражного суда. В связи с чем, Арбитражный суд признает, что ООО «Дижитал–манэй» обратилось в Арбитражный суд с заявлением об оспаривании предписания с попуском сроком, установленного для подачи такого рода заявлений.

В силу пункта 3 статьи 130-10 АПК ПМР пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления может быть восстановлен судом.

ООО «Дижитал-манэй» 22 декабря 2021 года направило в Арбитражный суд заявление о восстановлении пропущенного срока на обращение в суд. В поданном

заявлении общество указывает в качестве основания для восстановления срока факт обращения обществом в Арбитражный суд 4 декабря 2021 года с заявлением о признании ненормативного акта недействительным, которое было возвращено Арбитражным судом 20 декабря 2021 года ввиду не устранения заявителем обстоятельств, послуживших основанием для оставления поданного заявления без движения.

Рассмотрев заявление ООО «Дижитал-манэй» о восстановлении срока для оспаривания предписания, суд находит его не подлежащим удовлетворению, поскольку обжалование предписания в Арбитражный суд и непринятие такого заявления к производству судом не приостанавливает течение срока обращения в суд. В связи с чем, обстоятельства, указанные в заявлении о восстановлении пропущенного срока, признаются Арбитражным судом неубажительными. Иных уважительных причин для восстановления срока, пропущенного ООО «Дижитал-манэй», из материалов дела не усматривается.

В силу установления Арбитражным судом отсутствия уважительных причин пропуска процессуального срока Арбитражным судом вынесено определение об отказе в восстановлении пропущенного срока. Данное определение вынесено в порядке пункта 3 статьи 128 АПК ПМР без оформления отдельного процессуального акта.

На основании изложенного Арбитражный суд признает обоснованным довод, изложенный налоговой инспекцией в отзыве на заявление, о том, что ООО «Дижитал-манэй» обратилось в Арбитражный суд за пределами срока, установленного пунктом 3 статьи 130-10 АПК ПМР.

Пропуск срока на обращение в суд в отсутствие уважительных причин, а также невозможность восстановления пропущенного срока обращения в Арбитражный суд, является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении заявления.

Арбитражный суд также находит обоснованным довод налоговой инспекции со ссылками на пункт 2 статьи 50 АПК ПМР. Так, в материалы настоящего дела представлены вступившие в законную силу решения Арбитражного суда от 8 июля 2021 года по делу № 446/21-04, от 5 октября 2021 года по делу № 445/21-(04)12, от 16 ноября 2021 года по делу № 759/21-02, от 21 октября 2021 года по делу № 761/21-06, от 21 октября 2021 года по делу № 760/21-11, в которых установлены законность действий, приказов налоговой инспекции, а также выводов, сделанных по результатам мероприятия по контролю в отношении ООО «Дижитал-манэй». Перечисленные судебные акты, в силу статей 50, 12 АПК ПМР имеют преюдициальное значение и обязательны для Арбитражного суда при рассмотрении настоящего дела и выводы, изложенные в таковых, не подлежат переоценке.

При таких обстоятельствах, в удовлетворении заявления ООО «Дижитал-манэй» об оспаривании предписания налоговой инспекции надлежит отказать.

Доводам ООО «Дижитал-манэй», изложенным в заявлении и дополнениях к заявлению, Арбитражный суд не дает оценки, так как таковые не могут повлиять на результат рассмотрения дела.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 113-117, статьей 130-13 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, Арбитражный суд

#### **Р Е Ш И Л:**

в удовлетворении заявления общества с ограниченной ответственностью «Дижитал-манэй» о признании недействительным Предписания Налоговой инспекции по г. Каменка и Каменскому р-ну от 7 сентября 2021 года № 123-0003-21 отказать.

Решение может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда.

**Судья Арбитражного суда  
Приднестровской Молдавской Республики**

**И.П. Григорашенко**