



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

ПОСТАНОВЛЕНИЕ кассационной инстанции Арбитражного суда

«11» марта 2022 г.№ 19/22-08к

г. Тирасполь

по делу №958/21-12

Суд кассационной инстанции Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи, заместителя Председателя Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики Шидловской О.А., рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Дижитал-манэй» (г. Рыбница, ул. Б. Главана, д. 9 кв.16) на решение Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики от 27 января 2022 года по делу №958/21-12 (судья Григорашенко И.П.), возбужденному по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Дижитал-манэй» о признании недействительным ненормативного правового акта Налоговой инспекции по г. Каменка и Каменскому району (г. Каменка пер. Солтыса, 2), при участии в заседании представителя налогового органа – Могилевской А.М. (по доверенности №01-29/523 от 09.03.2022г.), в отсутствие заявителя, извещенного о месте и времени судебного заседания (почтовое уведомление №2/168 от 22.02.2022г.), направившего ходатайство о рассмотрении кассационной жалобы в его отсутствие (вх.№170 от 11.03.2022г.),

установил: Общество с ограниченной ответственностью «Дижитал-манэй» (далее - заявитель, податель жалобы, ООО «Дижитал-манэй») обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным ненормативного правового акта государственного органа, а именно Предписания Налоговой инспекции по г. Каменка и Каменскому району (далее – НИ по г. Каменка, налоговая инспекция, налоговый орган) от 07 сентября 2021 года №123-0003-21 об устранении выявленных нарушений и уплате доначисленных налогов и иных обязательных платежей в бюджеты различных уровней и государственные внебюджетные фонды, начисленные по результату внепланового мероприятия по контролю.

Решением от 27 января 2022 года суд отставил требование ООО «Дижитал-манэй» без удовлетворения по причине пропуска срока на обращение суд без уважительной на то причины.

Заявитель, не согласившись с принятым решением, 14 февраля 2022 года подал в арбитражный суд кассационную жалобу, в которой просит решение от 27 января 2022 года по настоящему делу отменить, а дело направить на новое рассмотрение в ином составе суда.

21 февраля 2022 года суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР принял кассационную жалобу к своему производству и назначил дело к судебному разбирательству на 11 марта 2022 года.

В состоявшемся в назначенное время судебном заседании, при проверке явки лиц, участвующих в деле, судом установлено, что податель кассационной жалобы не явился, будучи извещенным надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства.

Данный факт подтверждается уведомлением о вручении почтового отправления №2/168 от 22 февраля 2022 года, согласно которому копия Определения кассационной инстанции от 21 февраля 2022 года, направленная по месту нахождения заявителя, указанному в выписке из государственного реестра юридических лиц о юридическом лице, получена адресатом 24 февраля 2022 года, т.е. заблаговременно.

Вместе с тем, до начала судебного заседания в адрес суда от ООО «Дигитал-манэй» поступило заявление о рассмотрении в его отсутствие поданной кассационной жалобы.

С учетом приведенных обстоятельств, принимая во внимание, что явка подателя жалобы в судебное заседание не была признана судом обязательной, суд кассационной инстанции, руководствуясь пунктом 3 статьи 108, пунктом 2 статьи 130-12, статьей 147 АПК ПМР, рассмотрел кассационную жалобу ООО «Дигитал-манэй» в его отсутствие.

Кассационная жалоба рассмотрена по существу, и резолютивная часть судебного акта оглашена 11 марта 2022 года. Полный текст Постановления изготовлен 16 марта 2022 года.

Как указано в кассационной жалобе ООО «Дигитал-манэй», заявитель полагает, что решение суда является незаконным, необоснованным и подлежит отмене по следующим основаниям.

Так, податель жалобы находит противоречивым и несоответствующим фактическим обстоятельствам дела вывод суда первой инстанции об отсутствии уважительной причины для восстановления срока, установленного для подачи в суд заявления об оспаривании предписания налогового органа.

По мнению Общества суд неполно выяснил обстоятельство, имеющее значение для дела, под которым подразумевает дату, установленную НИ по г. Каменка для исполнения предписания. В частности, с точки зрения подателя жалобы, его осведомленность с даты получения предписания (14.09.2021г.) о нарушении прав и законных интересов, относится к пониманию того, что с 07 октября 2021 года со стороны НИ возможны были действия, нарушающие права и законные интересы ООО «Дигитал-манэй». Следовательно, резюмирует заявитель в кассационной жалобе, датой возможного нарушения прав Общества и его законных интересов, следует считать не 14 сентября 2021 года, а 07 октября 2021 года. В виду этого, исходя из положений пункта 3 статьи 130-10 АПК ПМР, податель жалобы заключает, что обладал правом на подачу заявления об оспаривании предписания до 07 декабря 2021 года.

Помимо этого, податель жалобы отмечает, что, по его мнению, суд не рассмотрел и оставил без должной оценки обстоятельство судебного регулирования срока, установленного на обращение Общества в суд при первом обращении. В частности, как указывает ООО «Дигитал-манэй», суд не принял во внимание, что первое обращение Общества в суд имело место 04 декабря 2021 года, однако заявление было оставлено судом без движения, а 20 декабря 2021 года - возвращено. Это обстоятельство, полагает Общество, предопределило возможность его повторного обращения в суд 21 декабря 2021 года.

Несогласно ООО «Дигитал-манэй» и с тем, что его заявление о восстановлении срока, установленного для обращения в суд, не было разрешено в порядке пункта 3 статьи 88 АПК ПМР посредством вынесения отдельного определения. Нарушение указанной процессуальной нормы права судом, с точки зрения подателя жалобы, привело к нарушению права Общества на обжалование определения суда об отказе в восстановлении пропущенного процессуального срока.

Равным образом податель жалобы считает необоснованным принятие судом во внимание решений Арбитражного суда ПМР о привлечении Общества к административной ответственности, поскольку сам Акт проверки не рассматривался ни в одном из указанных судом дел.

На основании изложенного, ООО «Дигитал-манэй» просит суд кассационной инстанции отменить Решение Арбитражного суда ПМР от 27 января 2022 года по делу №958/21-12 и направить дело на новое рассмотрение в ином составе суда.

Налоговая инспекция по г.Каменка и Каменскому району представила отзыв на кассационную жалобу заявителя, в котором, обращая внимание на несостоятельность доводов ООО «Дигитал-манэй», по существу пояснила, что судом в решении дана надлежащая правовая оценка обстоятельствам, изложенным в жалобе, в том числе, подаче

заявления 21 декабря 2021 года в связи с оставлением ранее поданного заявления без движения и последующему его возвращению.

Арбитражный суд **кассационной инстанции**, изучив материалы дела, оценив доводы кассационной жалобы, заслушав объяснения представителя налогового органа, принимая во внимание позицию ООО «Дижитал-манэй», отраженную в кассационной жалобе, проверив в порядке статьи 149 АПК ПМР правильность применения судом норм процессуального права при принятии решения по делу, законность и обоснованность решения в полном объеме, считает, что кассационная жалоба не подлежит удовлетворению, по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела и установлено судом первой инстанции, налоговой инспекцией по г. Каменка проведено внеплановое мероприятие по контролю в отношении ООО «Дижитал-манэй», по результатам которого 25 августа 2021 года составлен Акт №023-0048-21, а 07 сентября 2021 года вынесено Предписание №123-0003-21 об устранении выявленных нарушений и уплате доначисленных налогов и иных обязательных платежей в бюджеты различных уровней и государственные внебюджетные фонды, начисленные по результату внепланового мероприятия по контролю.

Названное предписание 07 сентября 2021 года было направлено налоговым органом в адрес заявителя заказным письмом с уведомлением и получено адресатом 14 сентября 2021 года, что подтверждается имеющейся в материалах дела копией уведомления о вручении почтового отправления №946 от 07 сентября 2021 года (л.д. 98).

Не согласившись предписанием налогового органа, находя его несоответствующим Закону ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)» и нарушающим его права в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, ООО «Дижитал-манэй» обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Согласно пункту 3 статьи 130-10 АПК ПМР заявление о признании недействительными ненормативных правовых актов органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, может быть подано в Арбитражный суд в течение 3 месяцев со дня, когда заявителю стало известно о нарушении его прав и законных интересов, если иное не установлено законом. Пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления может быть восстановлен судом.

Из совокупного прочтения положений пункта 3 статьи 85, пункта 3 статьи 130-10 АПК ПМР следует, что трехмесячный срок на обращение ООО «Дижитал-манэй» в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным ненормативного правового акта НИ по г. Каменка начал течь со дня, следующего за днем получения оспариваемого Предписания налогового органа, т.е. с 15 сентября 2021 года и истек 15 декабря 2021 года.

Вместе с тем, как следует из материалов дела, заявление ООО «Дижитал-манэй» об оспаривании ненормативного правового акта налогового органа было сдано в почтовое отделение связи 21 декабря 2021 года и поступило в арбитражный суд 23 декабря 2021 года, то есть по истечении установленного законом срока.

Доказательств наличия у заявителя причин, которые следовало бы признать уважительными в целях восстановления пропущенного срока, суду первой инстанции представлено не было. Отсутствуют таковые и в материалах дела.

При таких обстоятельствах кассационная инстанция полагает, что суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу о том, что срок обращения в суд, установленный пунктом 3 статьи 130-10 АПК ПМР, пропущен заявителем без уважительных причин и отказал в удовлетворении заявления о восстановлении пропущенного срока.

Апелляцию ООО «Дижитал-манэй» к тому обстоятельству, что оно ранее, а именно 04 декабря 2021 года уже обращалось в арбитражный суд с аналогичным заявлением, которое было оставлено судом без движения, а в последствие – возвращено, кассационная инстанция оценивает как несостоятельную.

Как следует из пункта 3 статьи 130-10 АПК ПМР, течение срока на обращение в арбитражный суд не прерывается в связи с подачей заявления в пределах установленного срока и не подлежит новому исчислению с даты, следующей за датой возврата заявления в случае неустранения заявителем процессуальных нарушений, повлекших за собой оставления такового без движения.

Подывая заявление об оспаривании ненормативного правового акта в арбитражный суд, заявитель должен был проявить ту степень заботливости и осмотрительности, которая позволила бы ему соблюсти процессуальные сроки на оспаривание, даже в случае оставления его заявления без движения или возврата.

При этом суд кассационной инстанции находит необходимым отметить, что доказательств, объективно свидетельствующих об отсутствии у подателя жалобы возможности для своевременной подачи заявления об оспаривании ненормативного правового акта, не представлено.

Суд кассационной инстанции оценивает как необоснованный и подлежащий отклонению довод подателя жалобы о несоблюдении судом первой инстанции положения пункта 2 статьи 88 АПК ПМР, в части вынесения определения об отказе в восстановлении пропущенного процессуального срока в виде отдельного определения.

Как следует из протокола судебного заседания от 27 января 2022 года определение об отказе в восстановлении процессуального срока оформлено судом первой инстанции в виде протокольного определения (п.3 ст. 128 АПК ПМР), обжалование которого возможно в рамках оспаривания решения арбитражного суда, поскольку пропуск срока на обращение в суд в отсутствие уважительных причин, а также невозможность восстановления пропущенного срока на обращение в Арбитражный суд является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении поданного заявления.

Иные доводы ООО «Дижитал-манэй», приведенные в кассационной жалобе, в частности о необходимости исчисления срока на подачу соответствующего заявления в арбитражный суд не с 14 сентября, а с 07 октября 2021 года, являлись предметом исследования суда первой инстанции и получили надлежащую правовую оценку. Оснований для переоценки выводов суда первой инстанции кассационная инстанция не усматривает.

Нарушений норм процессуального права, допущенных судом первой инстанции, которые могли бы привести к вынесению неправильного решения и послужить основанием для отмены судебного акта (пункт 2 статьи 152 АПК ПМР), кассационной инстанцией не усматривается.

Не усматривает суд кассационной инстанции и нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием к отмене решения суда первой инстанции в силу пункта 3 статьи 152 АПК ПМР.

Таким образом, суд кассационной инстанции полагает, что правовые основания для удовлетворения кассационной жалобы и отмены обжалуемого судебного акта отсутствуют, в связи с чем, кассационную жалобу следует оставить без удовлетворения.

Руководствуясь подпунктом 1) статьи 151, статьей 153 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР

Постановил:

Оставить решение Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики от 27 января 2022 года по делу №958/21-12 без изменения, а кассационную жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Дижитал-манэй» без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и обжалованию не подлежит.

Судья,
заместитель Председателя
Арбитражного суда ПМР

О.А.Шидловская