

исх. № \_\_\_\_\_

от «\_\_» \_\_\_\_\_ 20\_\_ г.



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: [www.arbitr.gospmr.org](http://www.arbitr.gospmr.org)

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ кассационной инстанции Арбитражного суда

«01» февраля 2022 г.

№ 4/22-08к

г. Тирасполь

по делу №955/21-12

Арбитражный суд кассационной инстанции в составе судьи, заместителя Председателя Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики Шидловской О.А., рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Государственного унитарного предприятия «Информационно-правовой центр» (г. Тирасполь, ул. Свердлова, 57) на Определение арбитражного суда от 24 декабря 2021 года по делу №955/21-12 (судья Григорашенко И.П.) об отказе в принятии искового заявления Государственного унитарного предприятия «Информационно-правовой центр» к Открытому акционерному обществу «Литмаш» (г. Тирасполь, ул. Сакриера, д. 2 «в») о взыскании долга и пени, при участии в судебном заседании представителя истца – Шпилевой Н.Н. (по доверенности №1 от 28.01.2022г.), в отсутствие ответчика, извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства (уведомление о вручении почтового отправления №1/197 от 17.01.2022г.), направившего заявление о рассмотрении в его отсутствие кассационной жалобы (вх. №46 от 20.01.2022г.),

**установил:** Государственное унитарное предприятие «Информационно-правовой центр» (далее – истец, ГУП «ИПЦ») обратилось в Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики (далее – Арбитражный суд ПМР, арбитражный суд, суд) с иском к Открытому акционерному обществу «Литмаш» о взыскании долга в сумме 749 784 рубля 62 копейки и пени в размере 12 980 рублей 14 копеек по договору на выполнение работ по определению рыночной стоимости объектов оценки.

Определением от 24 декабря 2021 года суд первой инстанции отказал ГУП «ИПЦ» в принятии указанного искового заявления.

Не согласившись с названным судебным актом, 10 января 2022 года истец подал кассационную жалобу, в которой просит таковой отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции Арбитражного суда ПМР.

17 января 2022 года суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР принял кассационную жалобу ГУП «ИПЦ» к своему производству и назначил дело к судебному разбирательству на 01 февраля 2022 года.

В состоявшемся в назначенное время судебном заседании, при проверке судом явки лиц, участвующих в деле, установлено, что ответчик, будучи извещенным надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, не явился. Факт надлежащего извещения ОАО «Литмаш» подтверждается уведомлением о вручении почтового отправления №1/197 от 17 января 2022 года. При этом от ответчика в адрес суда заблаговременно, до даты судебного заседания, поступило заявление о рассмотрении в его отсутствие кассационной жалобы ГУП «ИПЦ». С учетом приведенных обстоятельств суд,

руководствуясь пунктом 2 статьи 108 и статьей 147 АПК ПМР, рассмотрел кассационную жалобу истца в отсутствие ответчика.

Кассационная жалоба окончательно рассмотрена, и резолютивная часть Постановления оглашена 01 февраля 2022 года. Полный текст Постановления изготовлен 02 февраля 2022 года.

Как следует из содержания кассационной жалобы ГУП «ИПЦ», истец отождествляет судебный акт, вынесенный по результату разрешения вопроса о принятии поданного им искового заявления к ОАО «Литмаш» ни как Определение об отказе в принятии искового заявления, а как решение об отказе в удовлетворении иска.

Истец не согласен с вынесенным по делу судебным актом, считает, что он подлежит отмене, поскольку суд при его вынесении неправильно применил нормы материального и процессуального права, в частности положения Закона ПМР «О несостоятельности (банкротстве)» и ГК ПМР.

Ссылаясь на заключение между сторонами 17 августа 2020 года Договора на выполнение работ по определению рыночной стоимости объектов оценки, согласно которому истец выполнил работы, а ответчик принял их в соответствии с актами выполненных работ, ГУП «ИПЦ», просит кассационную инстанцию арбитражного суда удовлетворить его жалобу в полном объеме.

**Кассационная инстанция Арбитражного суда**, изучив материалы дела, оценив доводы кассационной жалобы, проверив в порядке статьи 149 АПК ПМР правильность применения судом норм материального и процессуального права при принятии определения по делу, его законность и обоснованность в полном объеме, считает, что кассационная жалоба не подлежит удовлетворению. При этом суд кассационной инстанции исходит из следующего.

Как установлено судом первой инстанции и подтверждается материалами дела, ГУП «ИПЦ» обратилось в арбитражный суд с иском к ОАО «Литмаш» о взыскании долга в сумме 749 784 рубля 62 копейки и пени в размере 12 980 рублей 14 копеек по договору на выполнение работ по определению рыночной стоимости объектов оценки от 17 августа 2021 года.

При этом ОАО «Литмаш» решением арбитражного суда от 20 февраля 2020 года по делу №428/17-10 признано несостоятельным (банкротом) и в отношении него открыто конкурсное производство.

Исчерпывающий перечень последствий введения в отношении должника конкурсного производства установлен статьей 122 Закона ПМР «О несостоятельности (банкротстве)». Так, согласно подпункту «е» пункта 1 настоящей статьи все требования кредиторов по денежным обязательствам, об уплате обязательных платежей, иные имущественные требования, а также текущие обязательства, указанные в пункте 1 статьи 130 названного закона, могут быть предъявлены только в ходе конкурсного производства.

Исключения составляют требования: о признании права собственности, о взыскании морального вреда, об истребовании имущества из чужого незаконного владения, о признании недействительными ничтожных сделок и о применении последствий их недействительности, которые не подлежат рассмотрению в ходе конкурсного производства.

Учитывая, что требования ГУП «ИПЦ» в силу положений подпункта я-1) статьи 2 Закона ПМР «О несостоятельности (банкротстве)» подлежат признанию текущими обязательствами, которые погашаются вне очереди за счет конкурсной массы (п. 1 ст. 130), суд первой инстанции правомерно пришел к выводу о том, что данное требование не относится к исключениям, установленным подпунктом «е» пункта 1 статьи 122 Закона о банкротстве, т.е. могут быть предъявлены только в ходе конкурсного производства.

Вследствие этого суд первой инстанции обоснованно отказал истцу в принятии искового заявления.

Оснований, перечисленных в пункте 3 статьи 152 Арбитражного процессуального кодекса ПМР, в качестве безусловных оснований для отмены судебного акта, нет.

С учетом изложенного кассационная инстанция не усматривает оснований для отмены Определения Арбитражного суда ПМР от 24 декабря 2021 года по делу №955/21-12 об отказе в принятии искового заявления.

Руководствуясь статьями 139, 149, подпунктом 1) статьи 151, статьей 153

Арбитражного процессуального кодекса ПМР, суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР

**Постановил:**

Оставить Определение Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики от 24 декабря 2021 года об отказе в принятии искового заявления по делу №955/21-12 без изменения, а кассационную жалобу Государственного унитарного предприятия «Информационно-правовой центр» без удовлетворения.

Постановление обжалованию не подлежит и вступает в законную силу со дня его принятия.

Судья,  
заместитель Председателя  
Арбитражного суда ПМР

О.А. Шидловская