

исх. № \_\_\_\_\_

от « \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20 \_\_\_\_ г.



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07  
Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

### ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

### Р Е Ш Е Н И Е

« 9 » марта 20 22 г.

Дело № 954/21-06

г. Тирасполь

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Т. И. Цыганаш, рассмотрев заявление общества с ограниченной ответственностью «АВТО ЭКСПЕРТ» (г. Тирасполь, ул. Сакриера, д.2/3) к Налоговой инспекции по г. Тирасполь (г. Тирасполь, ул. 21 Октября 101) о признании недействительным ненормативного акта – Предписания № 124-0436-21 от 16 сентября 2021 года, в присутствии представителей:

- общества с ограниченной ответственностью «АВТО ЭКСПЕРТ» - А.Ю. Плохотнюка по доверенности от 20.01.2022 года,
- Налоговой инспекции по г. Тирасполь – С.А. Дарадура по доверенности от 01.10.2021 года, А.Г. Каушан по доверенности от 21.07.2021 года,

### У С Т А Н О В И Л:

заявление общества с ограниченной ответственностью «АВТО ЭКСПЕРТ» (далее –заявитель, ООО «АВТО ЭКСПЕРТ», общество) к Налоговой инспекции по г. Тирасполь (далее – государственный орган, налоговая инспекция) о признании недействительным ненормативного акта – Предписания № 124-0436-21 от 16 сентября 2021 года принято арбитражным судом определением от 28 декабря 2021 года. Дело по существу заявленных требований рассмотрено в настоящем судебном заседании, в котором оглашена резолютивная часть судебного акта.

В ходе рассмотрения дела **представитель заявителя** просил признать недействительным Предписание № 124-0436-21 от 16 сентября 2021 года по мотивам, изложенным в заявлении, суть которого сводится к следующему.

1. Документы, послужившие основанием для инициирования внепланового мероприятия в отношении ООО «АВТО ЭКСПЕРТ», не свидетельствуют о совершении обществом нарушений каких-либо законов, контроль за исполнением которых находится в ведении налоговых органов.

2. Допущение хозяйствующим субъектом правонарушений в иной сфере отношений, не находящихся в пределах компетенции налоговой инспекции, не может явиться основанием для проведения внепланового контрольного мероприятия налоговым органом.

3. Выявленные в ходе проведения внепланового мероприятия по контролю якобы нарушения норм действующего законодательства со стороны ООО «АВТО ЭКСПЕРТ» никак

не связаны с теми обстоятельствами и основаниями, которые изложены в письме Министерства финансов ПМР от 03.06.2021 г. Исх. № 01-14/6611 ДСП.

Ввиду несоблюдения налоговой инспекцией пункта 5 статьи 8 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)» у контролирующего органа отсутствовали законные основания для проведения внепланового контрольного мероприятия.

4. Учитывая отсутствие определенности в позиции налоговой инспекции о том, за какой конкретно период проводится контрольное мероприятие, ООО «АВТО ЭКСПЕРТ» полагает, что государственным органом нарушен пункт 2 статьи 7 Закон ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)».

5. В силу подпункта г) пункта 3 статьи 12 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)» проведение контрольных мероприятий при отсутствии на то оснований, с нарушением установленной законом периодичности проверок, а также порядка проведения контрольного мероприятия признается нарушением прав и законных интересов юридических лиц.

6. Налоговая инспекция утверждает, что ООО «АВТО ЭКСПЕРТ» был получен доход за оказание посреднических услуг за период 2020 г. – май 2021 г. в общем размере 17 917,87 руб. ПМР, который не был отражен в налоговой отчетности. Однако указанный довод не соответствует фактическим обстоятельствам. Так, в период с января 2020 года по май 2021 года ООО «АВТО ЭКСПЕРТ» хоть и имело заключенные с физическими лицами договоры на оказание услуг по оформлению реэкспорта транспортного средства, акты выполненных работ в отношении данных услуг в данный период отсутствовали. Следовательно, у ООО «АВТО ЭКСПЕРТ» отсутствовали основания для начисления указанного дохода и оплаты налоговых платежей.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. 13 ГК ПМР, АПК ПМР, заявитель просит предписание Налоговой инспекции по г. Тирасполь от 16 сентября 2021 года № 124-0436-21 по акту внепланового мероприятия по контролю № 024-0436-21 от 27.08.2021г., признать недействительным, не соответствующим Законам Приднестровской Молдавской Республики «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)» и «О налоге на доходы организаций».

**Налоговая инспекция** просила отказать в удовлетворении заявленных требований, мотивировав следующим.

В отношении ООО «АВТО ЭКСПЕРТ» проведено мероприятие по контролю, оформленное Приказом от 11 июня 2021 года № 456 «О проведении внепланового мероприятия по контролю». По результатам рассмотрения Акта № 024-0436-21 от 27 августа 2021 г. внепланового мероприятия по контролю за период январь 2020 г. - июнь 2021 г., было вынесено Предписание налоговой инспекции по городу Тирасполь от 16 сентября 2021 г. № 124-0436-21 о перечислении ООО «АВТО ЭКСПЕРТ» в течение пяти дней доначисленные налоги и иные обязательные платежи на общую сумму 2 632,82 руб., с учетом коэффициента инфляции в сумме 2 675,67 руб.

Данное предписание вынесено с учетом следующих обстоятельств, установленных в ходе мероприятия по контролю. Согласно письменному объяснению директора ООО «АВТО ЭКСПЕРТ» Банацкого М.В. от 16 июня 2021 г. № б/н, ООО «АВТО ЭКСПЕРТ» занимается торгово-закупочной и внешнеэкономической деятельностью, а именно покупкой и доставкой автомобилей бывших в употреблении из США для последующей реализации. При реализации автотранспортных средств физическим лицам заключался договор купли-продажи. Предметом данного договора является то, что ООО «АВТО ЭКСПЕРТ» (Продавец) обязуется передать в собственность физического лица (Покупателя), а Покупатель принять и оплатить транспортное средство.

При определении выручки и финансового результата, для целей налогообложения подконтрольной организацией в проверяемом периоде принят метод признания доходов по методу начисления.

Согласно представленным бухгалтерским документам и расчетам по налогу на доходы

организации, предоставленным в налоговую инспекцию по городу Тирасполь, в проверяемом периоде ООО «АВТО ЭКСПЕРТ» исчисляло налог на доходы организации в период с июня 2020 г. по июнь 2021 г. от деятельности по розничной торговле непродовольственными товарами (код 502, ставка налога на доходы к налогооблагаемой базе 13,2 процента). К данному виду деятельности ООО «АВТО ЭКСПЕРТ» отнесены доходы от реализации автотранспортных средств.

Согласно предоставленным к мероприятию по контролю документам в проверяемом периоде ООО «АВТО ЭКСПЕРТ» также оказывало услуги по реэкспорту транспортных средств - вывоз из страны ранее ввезённых в неё автотранспортных средств для перепродажи в другие страны (Молдову). При этом оформлялся Договор на оказание услуг по оформлению реэкспорта транспортного средства, в котором указывалась стоимость оказанных услуг, т.е. посреднические услуги при купле-продаже товаров народного потребления.

Подконтрольной организацией при оказании посреднических услуг был получен доход за период 2020 г. - май 2021 г. в общем размере 17 917,87 руб., который не был отражен в налоговой отчетности (приложение № 1 к акту внепланового мероприятия по контролю в отношении ООО «АВТО ЭКСПЕРТ»). Исходя из вышеизложенного, в результате оказания посреднических услуг подконтрольной организацией в период 2020 г. - май 2021 г. был занижен объект налогообложения на сумму 17 917,87 руб., что привело к неуплате налоговых платежей на общую сумму 2 632,82 руб., с учетом коэффициента инфляции - 2 675,67 руб.(приложение № 1 к акту внепланового мероприятия по контролю в отношении ООО «АВТО ЭКСПЕРТ»).

**Арбитражный суд**, заслушав позиции лиц, участвующих в деле, исследовав представленные доказательства, пришел к выводу о том, что заявление ООО «АВТО ЭКСПЕРТ» подлежит удовлетворению в части, ввиду следующих установленных обстоятельств.

В период с 15 июня 2021 года по 24 августа 2021 года на основании приказов налоговой инспекции № 456 от 11.06.2021 года, № 481 от 30 июня 2021 года, Приказа Министерства финансов ПМР № 161 от 23 июля 2021 года в отношении ООО «АВТО ЭКСПЕРТ» налоговой инспекцией проведено внеплановое мероприятие. Целью и предметом мероприятия явилось соблюдение требований налогового законодательства на основании информации, содержащейся в письме Министерства финансов ПМР от 03.06.2021 года № 01-14/6611 ДСП. Объем мероприятия: документы за период 2020 год – 2021 год.

По итогам мероприятия по контролю 27 августа 2021 года составлен Акт внепланового мероприятия в период январь 2020 года – июнь 2021 год № 024-0436-21, в результате которого выдано Предписание от 16 сентября 2021 года № 124-0436-21, которым обществу предписано в течение пяти дней перечислить в бюджет сумму налогов с учетом коэффициента инфляции в сумме 2 675,67 рублей.

ООО «АВТО ЭКСПЕРТ» не согласившись с Предписанием от 16 сентября 2021 года № 124-0436-21 обратился в Арбитражный суд 22 декабря 2021 года с заявлением в порядке статьи 130-9, 130-10, 130-11 АПК ПМР о признании его недействительным, как не соответствующим Закону ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)», Закону ПМР «О налоге на доходы организаций».

Суд, проверяя установленный пунктом 3 статьи 130-10 АПК ПМР трехмесячный срок на обращение, констатирует соблюдение такового ввиду следующего. Оспариваемое предписание получено обществом 20 сентября 2021 года, что подтверждается почтовым уведомлением за № 3/367 (л.д.70-71). Согласно дате почтового штемпеля на конверте (л.д. 33), которым направлено заявление в суд, таковое отправление совершено 20 декабря 2021 года, что в силу пункта 2 статьи 86 АПК ПМР свидетельствует о соблюдении ООО «АВТО ЭКСПЕРТ» трехмесячного срока на подачу заявления.

Арбитражный суд, осуществляя проверку оспариваемого акта и устанавливая его соответствие закону в силу прямого указания части второй пункта 3 статьи 130-11 АПК ПМР выявил следующие обстоятельства.

Предписание в силу Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)» (подпункт «ж» пункта 1 статьи 10 в корреспонденции с частью пятой пункта 3 статьи 11) является мерой, принимаемой государственным органом по фактам нарушений, выявленных при проведении мероприятия по контролю.

Как установлено судом выше, оспариваемое Предписание от 16 сентября 2021 года № 124-0436-21 выдано по итогам проведенного внепланового мероприятия по контролю, проведенного на основании приказов уполномоченных органов ввиду поступившей информации из Государственного таможенного комитета ПМР. В соответствии с пунктом 1 статьи 7-1 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)» проведено с уведомлением органов прокуратуры (№ 04-8424 от 11 июня 2021 года). Приказы о проведении (продлении, приостановлении) мероприятия не оспорены, не признаны судом недействительным, соответственно, их законность презюмируется судом. Основываясь на данном выводе, суд отклоняет доводы заявителя, изложенные в пунктах 1-5 позиции заявителя в описательной части настоящего акта.

Поскольку предметом настоящего рассмотрения дела является не законность указанных приказов, а проверка на предмет законности Предписания от 16 сентября 2021 года № 124-0436-21, суд, исследовав материалы дела, пришел к выводу о том, что оспариваемое Предписание выдано налоговой инспекцией в пределах полномочий, установленных частью пятой пункта 3 статьи 11 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)».

Данный вывод произведен ввиду следующих установленных обстоятельств.

Как следует из материалов дела, представленных налоговой инспекцией, общество в проверяемый период приобретало в США транспортные средства (далее - ТС) бывшие в употреблении. Завозило данные ТС на территорию ПМР, а впоследствии часть ТС реэкспортировала в Молдову. Основанием для реэкспорта служили договоры оказания услуг с физическими лицами, по результатам исполнения которых были подписаны Акты выполненных работ, что подтверждается объяснениями директора общества М.В. Банацкого, списком Грузовых таможенных деклараций (далее –ГТД) (письмо от 15.07.2021 года № 01-19/8782), сопроводительным письмом заявителя № 1/27 от 01.07.2021 года, что нашло отражение в Акте № 024-0436 от 27 августа 2021 года.

Налоговая инспекция, затребовав в порядке пункта 3 статьи 7 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при проведении государственного контроля (надзора)» документы, необходимые для проведения мероприятия, пришла к выводу о том, что обществом не исполняется Закон ПМР «О налоге на доходы организаций». Так, согласно представленным бухгалтерским документам общество в 2020 году и в 2021 года в целях налогообложения налогом на доходы организаций применяло метод признания доходов по методу начисления (л.д. 79-80). Согласно пункту 1 статьи 4 Закона ПМР «О налоге на доходы организаций» в целях настоящего Закона доходы признаются согласно методу начисления, то есть в том отчетном периоде, в котором они имели место, независимо от фактического поступления денежных средств, иного имущества (работ, услуг) и (или) имущественных прав.

Вместе с тем, согласно письменным объяснениям главного бухгалтера (л.д. 76-77) и бухгалтерским документам (л.д. 81- 94) данный метод обществом не применялся. Указанное обстоятельство также подтверждается письменным пояснением заявителя (л.д. 146), что в силу пункта 3 статьи 62 АПК ПМР суд признает в качестве установленного факта, так и бухгалтерскими документами и справкой обслуживающего банка (л.д. 109-111), из содержания которых следует, что налог на доходы исчислен лишь в июне 2021 года.

Налоговая инспекция в силу пункта 1 статьи 11 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при проведении государственного контроля (надзора)» при обнаружении в ходе проведения контрольного мероприятия нарушений действующего законодательства в пределах своих полномочий принимает меры, предусмотренные действующим законодательством. Частью пятой пункта 3 приведенной нормы государственному органу при выявлении нарушений наносящих государству прямой непосредственный ущерб, и

требующих в связи с этим безотлагательного пресечения предоставлено право предъявлять обязательные для исполнения предписания.

Следовательно, оспариваемое Предписание от 16 сентября 2021 года № 124-0436-21 соответствует Закону ПМР «О порядке проведения проверок при проведении государственного контроля (надзора)».

Удовлетворяя заявление ООО «АВТО ЭКСПЕРТ» в части признания оспариваемого предписания недействительным как не соответствующим Закону ПМР «О налоге на доходы организаций» суд, руководствуясь пунктом 4 статьи 130-12 АПК ПМР, пришел к выводу о том, что налоговая инспекция не доказала законность доначисления налогов в сумме 2 675,67 рублей (с учетом коэффициента инфляции) ввиду следующего.

Как следует из Акта мероприятия по контролю на основании требования № 04-8462 от 14.06.2021 года обществом представлены документы, что подтверждается сопроводительным письмом ООО «АВТО ЭКСПЕРТ» № 1/27 от 01.07.2021 года.

В ходе проведения мероприятия по контролю налоговая инспекция в ответ на направленные запросы в соответствующие органы получила информацию из ГТК ПМР об экспорте и импорте транспортных средств ООО «АВТО ЭКСПЕРТ» (л.д. 102-107 письмо от 15.07.2021 года №01-19/8782) в виде таблицы с указанием экспорта 31 (тридцати одного) транспортного средства, номера ГТД (в которой содержится дата экспорта), марки, модели, объема двигателя, года выпуска и фактурной стоимости транспортного средства.

Налоговая инспекция, сопоставив данные в таблице, представленной ГТК ПМР и договоры оказания услуг, представленные ООО «АВТО ЭКСПЕРТ», акты выполненных работ пришла к выводу о том, что обществом не учтен объект налогообложения в сумме 17 917,87 рублей. Согласно Акту мероприятия по контролю от 27 августа 2021 года № 024-0436-21 налоговая инспекция пришла к выводу о том, что за период 2020 года по май 2021 года общество получило доход от оказания посреднических услуг в общем размере 17 917,87 рублей (л.д. 58 Акта и л.д. 65 Приложения № 1 к акту). Принимая во внимание, что обществом бухгалтерский учет ведется по методу начисления, неприменение указанного метода привело к неуплате налоговых платежей на сумму 2 675,67 рублей (с учетом коэффициента инфляции).

Между тем налоговой инспекцией не представлено ни одного доказательства правомерности исчисления неучтенного объекта налогообложения в сумме 17 917,87 рублей.

Причиной невозможности предоставления доказательств, свидетельствующих о правомерности произведенных расчетов доначисленных налогов, государственный орган поясняет тем, что по итогам мероприятия по контролю все документы, истребованные в ходе мероприятия по контролю, возвращены в полном объеме обществу.

Суд оценивает данный довод критически ввиду того, что письмо общества о предоставлении документов (№ 1/27 от 01.07.2021 года) исполнено на основании требования № 04-8462 (без указания даты, само требование в материалы дела не представлено). Отметка о возвращении обществу документов произведена Хмельницким В.В. на требовании № 04-10549 от 23 июля 2021 года (то есть некие документы возвращены во исполнение иного требования).

Также, сопоставляя перечень документов, представленный заявителем в налоговую инспекцию сопроводительным письмом № 1/27 от 01.07.2021 года, с перечнем документов, которые были проверены налоговой инспекцией в ходе мероприятия по контролю (л.д. 56-57), суд приходит к выводу об их полном несоответствии, в том числе ввиду расхождения дат заключения договоров, сумм указанных в договорах, равно как и ввиду отсутствия части договоров, на основании которых налоговой инспекцией произведены расчеты.

Заявитель по предложению суда в судебные заседания, состоявшиеся 04.02.2022 года и 11.02.2022 года, представил документы, которые послужили предметом исследования в ходе мероприятия по контролю, а именно договоры оказания услуг по оформлению реэкспорта товаров, заключенные с физическими лицам в период 2020 года по июнь 2021 года с указанием стоимости услуг и акты выполненных работ к ним.

В свою очередь налоговая инспекция в обоснование верности представленных расчетов в ходе рассмотрения арбитражного дела запросила в Государственном таможенном комитете ПМР грузовые таможенные декларации в отношении экспортируемых транспортных средств (запросы л.д. 144, 147-151).

Налоговая инспекция, ознакомившись в судебных заседаниях, состоявшихся 04.02.2022 года и 11.02.2022 года представленными обществом договорами и актами (что подтверждается письменными заявлениями л.д. 108, 145), представила суду развернутый расчет в обоснование правомерности исчисления неучтенного объекта налогообложения в сумме 17 917,87 рублей, приведшее к неуплате налоговых платежей на сумму 2 675,67 рублей (с учетом коэффициента инфляции).

Проверив представленный расчет, суд приходит к выводу о недоказанности правомерности такового ввиду следующего.

В приложении к сопроводительному письму от 15.07.2021 года № 01-19/8782 указаны по перечню 31 ГТД в режиме «экспорт». В результате исследования данного перечня ГТД и сопоставления с представленными обществом договорами налоговая инспекция пришла к выводу о том, что в результате оказания услуг по экспорту транспортных средств общество не учло объект налогообложения в сумме 17 917,87 рублей, что нашло отражение в Приложении № 1 к акту мероприятия по контролю.

Между тем в представленных в ходе рассмотрения дела новых расчетах налоговая инспекция приводит 32 ГТД, одна из которых (от 09.06.2021 г. № 100/080621/007401) вообще не была предметом исследования в ходе мероприятия по контролю. При этом сумма неучтенного объекта налогообложения не изменена.

В материалах дела, равно как и в приведенной таблице (л.д. 146) отсутствуют договоры вообще по экспортируемым транспортным средствам, а именно по ГТД: № 100/181220/022106, №100/150121/000391, № 100/290121/001072, № 100/110221/001441, № 100/070421/002797, № 100/190521/003775, № 100/240221/003257. При этом в расчете указана стоимость услуги по каждой ГТД соответственно: 907,00 рублей, 1443,87 рублей, 947,00 рублей, 1 151,00 рублей, 245,00 рублей, 230,00 рублей, 540,00 рублей. Налоговая инспекция не смогла представить доказательств правомерности применения указанных сумм, устно пояснив, что указанные суммы были отражены в исследованных в ходе мероприятия по контролю договорах.

Суммы, отраженные в договорах, представленных заявителем не соответствуют суммам, указанным налоговой инспекцией в таблице (л.д. 146).

Так в договоре от 06.04.2021 года, заключенного с Costin Constantin в пункте 3.4 договора указана сумма 245,00 рублей, а в приведенных налоговой инспекцией расчетах по ГТД № 100/070421/002795 указана сумма 210,00 рублей.

Договор оказания услуг от 06.04.2021 года с Costin Constantin в пункте 3.4 договора содержит сумму 380,00 рублей, а в приведенных налоговой инспекцией расчетах по ГТД № 100/070421/002796 указана сумма 1 327,00 рублей.

Договор оказания услуг от 21.04.2021 года с Osipov Stanislav в пункте 3.4 договора содержит сумму 170,00 рублей, а в приведенных налоговой инспекцией расчетах по ГТД № 100/240421/003256 указана сумма 1 117,00 рублей.

В договоре от 21.04.2021 года с Smirnov Aleksandr указана сумма оказания услуг 540,00 рублей, между тем налоговой инспекцией принята к расчету сумма 1 200,00 рублей по ГТД № 100/020421/0026343.

Представленный налоговой инспекцией перечень документов (№ 1/27 от 01.07.2021 года), которые были в полном объеме представлены к проверке, а затем возвращены обществу, не содержит договор оказания услуг от 19.06.2020 года, заключенный с Dontov Ivan на сумму 375,00 рублей. Между тем данная сумма принята также налоговой инспекцией к расчету по оказанию услуг (ГТД № 100/190620/0099467).

Принимая во внимание положения пункта 4 статьи 130-12 АПК ПМР, в силу которой на государственный орган возложена обязанность доказывания законности оспариваемого акта, суд определением от 4 февраля 2022 года истребовал у налоговой инспекции

доказательства, послужившие основанием для доначисления налогов и принятия оспариваемого предписания. Во исполнение данного определения налоговая инспекция предоставила все имеющиеся в ее распоряжении документы. Однако, на основании имеющихся в деле документов не представляется возможным вообще проверить достоверность произведенных расчетов в части установления суммы неучтенного объекта налогообложения, в результате которого обществу предписано оплатить доначисленные налоги.

Так, согласно статье 1-2 Закона ПМР «Об основах налоговой системы в ПМР», определяющей основные начала налогового законодательства, налоги должны иметь экономическое основание и не могут быть произвольными. При установлении налогов должны быть определены все элементы налогообложения.

В силу подпункта а) пункта 2 статьи 1 Закона ПМР «О налоге на доходы организаций» налог на доходы базируется, во-первых, на принципе определения налогооблагаемой базы как совокупности всех доходов от продаж, других операционных доходов, доходов от инвестиционной деятельности, доходов от финансовой деятельности, установленных Законом. При этом статьей 3 приведенного закона указано, что объектом налогообложения являются доходы от продаж (выручка от реализации) продукции, товаров, выполненных работ, оказанных услуг, доходы (выручка) от предоставления за плату во временное пользование (временное владение и пользование) активов организации и дополнительных услуг, оплачиваемых арендатором, включая доходы от совместной деятельности, а также другие операционные доходы.

Таким образом, для применения пункта 1 статьи 4 Закона ПМР «О налоге на доходы организаций» в целях применения налогообложения по методу начисления, необходимо определить налогооблагаемую базу.

Вместе с тем, как было установлено судом, налоговая инспекция не представила доказательств получения обществом в период с июня 2020 года по май 2021 года дохода в сумме 17 917,87 рублей.

Представленные налоговой инспекцией Акт мероприятия по контролю от 27 августа 2021 года № 024-0436-21 с приложением к нему, а также письма с приложением сведений об импорте и экспорте транспортных средств (от 15.07.2021 года № 01-19/8782), сопроводительное письмо № 1/27 от 01.07.2021 года - ни сами по себе, ни в совокупности не подтверждают факта неуплаты налогов в сумме 2 675,67 рублей, как то указано в Предписании от 16 сентября 2021 года № 124-0436-21. Более того, представленные налоговой инспекцией ГТД вообще не были предметом исследования в ходе мероприятия по контролю, как следует из пояснений налоговой инспекции ими был исследован лишь представленный ГТК ПМР список импорта и экспорта ТС (л.д. 104-107).

Представленные заявителем договоры и акты приема-передачи к ним, равно как истребованные налоговой инспекцией в ходе рассмотрения настоящего арбитражного дела ГТД, также не подтверждают выводы, изложенные налоговой инспекцией в акте мероприятия по контролю, по результатам которого выдано оспариваемое предписание с требованием об оплате налогов в сумме 2 675,67 рублей (с учетом коэффициента инфляции).

В силу части шестой статьи 1-2 Закона ПМР «Об основах налоговой системы в ПМР» все неустраняемые противоречия актов налогового законодательства Приднестровской Молдавской Республики решаются в пользу налогоплательщика в судебном порядке.

Принимая во внимание установленные судом обстоятельства, суд приходит к выводу о том, что оспариваемое Предписание недействительно, как не соответствующее Закону ПМР «О налоге на доходы организаций», установив, в свою очередь, факт доказанности заявителем нарушения оспариваемым актом прав и законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, поскольку взыскание денежных средств на основании недействительного предписания нарушает права ООО «АВТО ЭКСПЕРТ» на владение, пользование распоряжение денежными средствами.

Согласно пункту 1 статьи 84 АПК ПМР судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле пропорционально размеру удовлетворенных требований. Принимая во

внимание вывод суда о недействительности оспариваемого акта и наличия нарушения прав заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, в силу требования статьи 82 АПК ПМР государственная пошлина (платежное поручение № 293 от 22 декабря 2021 года в сумме 725,00 рублей) подлежит возврату ООО «АВТО ЭКСПЕРТ» из республиканского бюджета в сумме 362,50 рублей.

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики, руководствуясь статьями 82, 113 – 116, 130-13 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики,

### **Р Е Ш И Л:**

1. Удовлетворить заявленные требования общества с ограниченной ответственностью «АВТО ЭКСПЕРТ» частично.

2. Предписание Налоговой инспекции по г. Тирасполь от 16 сентября 2021 года № 124-0436-21, по акту внепланового мероприятия по контролю № 024-0436-21 от 27.08.2021г., признать недействительным, как не соответствующим Закону ПМР «О налоге на доходы организаций».

3. Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «АВТО ЭКСПЕРТ» из республиканского бюджета уплаченную государственную пошлину в сумме 362,50 рублей.

Решение вступает в законную силу в течение 15 дней со дня его принятия и может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики.

**Судья Арбитражного суда  
Приднестровской Молдавской Республики**

**Т.И. Цыганаш**