

исх. № _____
от « _____ » _____ 20 _____ г.



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

3300, г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2 тел. (533) 7-70-47, (533) 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr-pmr.org

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

о возвращении кассационной жалобы

« 15 » февраля 20 22 г.

Дело № 15/22-08к

г. Тирасполь

Арбитражный суд кассационной инстанции в составе судьи, заместителя Председателя Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики Шидловской О.А., рассмотрев кассационную жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Градина» (Слободзейский район, с. Парканы, ул. Ворошилова, д. 113) на Решение Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики от 19 января 2022 года по делу №950/21-11 по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Градина» о признании незаконными действий судебного исполнителя Тираспольского отдела Государственной службы судебных исполнителей Министерства юстиции Приднестровской Молдавской Республики В. В. Колесника (г. Тирасполь, ул. 25 Октября, д. 136) по передаче 29 сентября 2021 года имущества на реализацию, с участием в деле И.И. Дымова (Слободзейский район, с. Парканы, ул. Горького, д. 115) – другой стороны исполнительного производства (взыскатель),

Установил: Общество с ограниченной ответственностью «Градина» (далее – ООО «Градина», заявитель, податель жалобы) обратилось в Арбитражный суд ПМР с заявлением о признании незаконными действий судебного исполнителя Тираспольского отдела Государственной службы судебных исполнителей Министерства юстиции Приднестровской Молдавской Республики В. В. Колесника по передаче 29 сентября 2021 года имущества на реализацию.

Решением от 19 января 2022 года по делу №950/21-11 суд отказал в удовлетворении требований ООО «Градина».

Заявитель, не согласившись с принятым решением, 08 февраля 2022 года направил в арбитражный суд кассационную жалобу, в которой просит указанный судебный акт отменить и передать дело на новое рассмотрение.

Обязательные требования к кассационной жалобе установлены статьей 141 Арбитражного процессуального кодекса ПМР (далее – АПК ПМР). Согласно пункту 3 данной статьи к кассационной жалобе в обязательном порядке прилагается документ, подтверждающий уплату государственной пошлины в установленном порядке и размере или право на получение льготы по уплате государственной пошлины, либо ходатайство о предоставлении отсрочки, рассрочки уплаты государственной пошлины, об уменьшении ее размера.

Как следует из просительной части кассационной жалобы, ее подателем заявлено ходатайство об отсрочке уплаты государственной пошлины в связи с тяжелым имущественным положением предприятия.

При этом, в качестве доказательства тяжелого имущественного положения ООО «Градина», податель жалобы ссылается на материалы исполнительного производства, копия которого имеются в настоящем деле, в том числе об отсутствии денежных средств на р/с заявителя с выставленным к счету инкассо ГССИ Министерства юстиции ПМР.

В соответствии с пунктом 4 статьи 80 АПК ПМР вопрос о предоставлении отсрочки, рассрочки уплаты государственной пошлины и уменьшении ее размера решается судом исходя из имущественного положения сторон.

Исходя из приведенной нормы права, основанием предоставления отсрочки, рассрочки уплаты государственной пошлины и уменьшении ее размера, являются обстоятельства, свидетельствующие о том, что имущественное положение лица, обратившегося с ходатайством, не позволяет ему уплатить государственную пошлину в установленном размере на момент обращения в суд.

Согласно пункту 7 Разъяснения Пленума Арбитражного суда ПМР от 21 сентября 2012 года «О некоторых вопросах применения законодательства о государственной пошлине», доказательствами, свидетельствующими об имущественном положении истца (заявителя), в частности, могут быть:

- справка из обслуживающего банка о наличии расчётного и иных счетов, а также о наличии на указанных счетах денежных средств по состоянию на последний рабочий день, предшествующий обращению в суд;

- подтвержденные обслуживающим истца (заявителя) банком данные об отсутствии на соответствующем счете (счетах) денежных средств в размере, необходимом для уплаты государственной пошлины, а также об общей сумме задолженности владельца счета (счетов) по исполнительным листам и платежным документам.

Ходатайство об отсрочке или рассрочке уплаты государственной пошлины, уменьшении ее размера может быть удовлетворено арбитражным судом только в тех случаях, когда представленные документы свидетельствуют об отсутствии на банковских счетах денежных средств в размере, необходимом для уплаты государственной пошлины. При отсутствии таких документов, в удовлетворении ходатайства должно быть отказано.

Учитывая, что материалы исполнительного производства, приобщенные к делу №950/21-11 не отвечают перечисленным критериям, более того, не подтверждают тяжелое имущественное положение ООО «Градина» на последний рабочий день, предшествующий обращению в суд с кассационной жалобой, оснований для удовлетворения ходатайства заявителя об отсрочке уплаты государственной пошлины подлежит отклонению.

В силу части второй пункта 1 статьи 144 АПК ПМР кассационная инстанция арбитражного суда возвращает кассационную жалобу, если отклонено ходатайство о предоставлении отсрочки уплаты государственной пошлины.

Принимая во внимание изложенное, руководствуясь частью второй пункта 1 статьи 144 АПК ПМР, арбитражный суд

Определил:

1. В удовлетворении ходатайства Общества с ограниченной ответственностью «Градина», об отсрочке уплаты государственной пошлины отказать.
2. Возвратить Обществу с ограниченной ответственностью «Градина» кассационную жалобу на Решение арбитражного суда от 19 января 2022г. по делу №950/21-11.

Приложение: кассационная жалоба и приложенный к ней документ на 5-ти листах.

судья,
Заместитель Председателя
Арбитражного суда ПМР

О.А. Шидловская