

исх. № _____
от «__» _____ 20__ г.



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07
Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

Р Е Ш Е Н И Е

«15» июня 2022 года

Дело № 925/21-11

г. Тирасполь

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Е. А. Кушко, рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Налоговой инспекции по г. Слободзея и Слободзейскому району (г. Слободзея, ул. Фрунзе, 10) к Обществу с ограниченной ответственностью «Матрица» (Слободзейский район, п. Первомайск, ул. Садовая, д. 11, кв. 113) о привлечении к административной ответственности при участии представителей:

от административного органа – Е. В. Негура по доверенности от 24 мая 2022 года,
от лица, привлекаемого к административной ответственности, – В. А. Барбулата по доверенности № 1 от 30 ноября 2021 года,
разъяснив права и обязанности лиц, участвующих в деле, предусмотренные статьей 25 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики,

У С Т А Н О В И Л:

определением от 20 декабря 2021 года к производству Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики (далее – Арбитражный суд) принято заявление Налоговой инспекции по г. Слободзея и Слободзейскому району о привлечении Общества с ограниченной ответственностью «Матрица» к административной ответственности по пункту 3 статьи 15.5 Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях, назначенное к слушанию на 28 декабря 2021 года.

Рассмотрение дела откладывалось по основаниям, указанным в определениях Арбитражного суда от 28 декабря 2021 года и 10 июня 2022 года. Кроме того, производство по делу № 925/21-11 приостанавливалось определением от 18 января 2022 года до вступления в законную силу судебного акта, которым окончится производство по делу № 6/22-12. В связи с тем, что постановлением кассационной инстанции Арбитражного суда № 53/22-08к от 25 мая 2022 года решение Арбитражного суда от 05 апреля 2022 года по делу № 6/22-12 оставлено без изменения, производство по настоящему делу возобновлено определением от 06 июня 2022 года.

В судебном заседании, состоявшемся 15 июня 2022 года, Налоговой инспекцией по г. Слободзея и Слободзейскому району (далее – Налоговая инспекция, Заявитель) заявлено ходатайство, оформленное письменно, о приостановлении производства по настоящему делу. Данное ходатайство приобщено к материалам дела. Таковое мотивировано тем, что Налоговой инспекцией подано в Арбитражный суд заявление о принесении протеста на судебные акты, принятые обеими инстанциями по делу № 6/22-11. Результаты рассмотрения данного заявления, по мнению Налоговой инспекции, могут повлиять на разрешение вопроса

о наличии оснований для привлечения Общества с ограниченной ответственностью «Матрица» (далее – Общество) к административной ответственности в рамках дела № 925/21-11.

Рассмотрев данное ходатайство с учётом положений пункта 1 статьи 107 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – АПК ПМР), Арбитражный суд пришёл к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных как статьей 70 АПК ПМР, так и статьей 71 названного Кодекса, для приостановления производства по делу.

Кроме того, разрешая ходатайство Заявителя, Арбитражный суд принял во внимание срок, привлечения к административной ответственности, установленный пунктом 1 статьи 4.7 Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях (далее – КоАП ПМР), исчисляемый в соответствии с пунктом 2 указанной нормы, а также срок, установленный пунктом 1 статьи 130-16 АПК ПМР для рассмотрения дел о привлечении к административной ответственности.

Определение об отказе в удовлетворения ходатайства Заявителя объявлено устно в судебном заседании 15 июня 2022 года без оформления отдельного судебного акта, занесено в протокол с указанием мотивов его принятия (пункт 1 статьи 112, пункт 3 статьи 128 АПК ПМР).

Дело № 925/21-11 рассмотрено по существу в судебном заседании 15 июня 2022 года, в котором оглашена резолютивная часть решения с разъяснением порядка обжалования данного судебного акта, который в полном объёме изготовлен 22 июня 2022 года (статья 122 АПК ПМР).

Налоговая инспекция обращение в Арбитражный суд обосновала выявлением в рамках мероприятия по контролю фактов сокрытия Обществом в 2015 – 2020 года и январе – мае 2021 года фактической выручки (товарооборота) от реализации товаров и неотражения по счетам бухгалтерского учёта, в налоговой и финансовой отчётности суммы выручки (товарооборота) в общей сумме 536 220 рублей 00 копеек, повлекших неуплату:

- налога на доходы организаций за 2015 – 2020 годы и январь – май 2021 года в сумме 76 572 рублей 22 копеек;

- налога на содержание жилищного фонда, объектов социально-культурной сферы и благоустройство территории города (района) за 2015 – 2020 годы и январь – май 2021 года в сумме 1 149 рублей 12 копеек;

- подоходного налога с физических лиц в сумме 59 321 рубль 03 копеек;

- единого социального налога в сумме 101 926 рублей 17 копеек;

- обязательного страхового взноса в сумме 12 231 рубль 14 копеек.

Данные бездействия Общества квалифицированы Заявителем как административные правонарушения, ответственность за совершение которых предусмотрена пунктом 3 статьи 15.5 КоАП ПМР.

В связи с изложенным в отношении Общества должностным лицом Налоговой инспекции 06 декабря 2021 года составлен протокол № 02-6/45 об административном правонарушении (далее – Протокол).

Ссылаясь на статью 23.1 названного Кодекса, Заявитель просит привлечь Общество к административной ответственности в пределах санкции пункта 3 статьи 15.5 КоАП ПМР.

В полном объёме позиция Налоговой инспекции изложена в заявлении, доводы которого поддержаны её представителем в судебном заседании.

Общество первоначально указывало на несогласие с позицией Налоговой инспекции в части вменяемых ему нарушений налогового законодательства Приднестровской Молдавской Республики, что следует из его заявления об отложении рассмотрения дела, датированным 28 декабря 2021 года.

В дальнейшем позиция Общества изменилась (пояснения от 15 июня 2022 года), оно признало вину во вменяемом ему административном правонарушении в части сокрытия объекта налогообложения, повлекшего неуплату подоходного налога с физических лиц, единого социального налога и обязательного страхового взноса и просило назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 1/10 (одной десятой) от размера суммы налогов с сокрытого объекта налогообложения.

Общество, полагает необходимым учесть при рассмотрении настоящего дела обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением Арбитражного суда от 05 апреля 2022 года по делу № 6/22-12, апеллируя к пункту 2 статьи 50 АПК ПМР.

Арбитражный суд, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, изучив и оценив в соответствии со статьей 51 АПК ПМР представленные ими доказательства, пришёл к выводу о том, что заявленное Налоговой инспекцией требование подлежит частичному удовлетворению ввиду следующего.

Налоговая инспекция обратилась в Арбитражный суд с требованием о привлечении Общества к административной ответственности по пункту 3 статьи 15.5 КоАП ПМР.

Учитывая наличие ходатайства Общества от 07 декабря 2021 года о рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности судом, принимая во внимание положения пункта 4 статьи 23.1 КоАП ПМР во взаимосвязи с пунктом 2 приведенной нормы кодифицированного закона, Заявитель правомерно обратился в Арбитражный суд с указанным выше требованием.

Рассматривая дела о привлечении к административной ответственности, Арбитражный суд в силу пункта 6 статьи 130-16 АПКПМР устанавливает: имелось ли событие административного правонарушения и имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении; имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол; предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол (постановление); а также определяет меры административной ответственности.

В материалах дела имеется Протокол, из содержания которого следует, что Обществу вменяется, как указано выше, административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена пунктом 3 статьи 15.5 КоАП ПМР.

Полномочия Налоговой инспекции на составление протоколов по делам об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 15.5 КоАП ПМР, закреплены в подпункте г) пункта 1 статьи 29.4 названного Кодекса.

Протокол составлен с соблюдением требований КоАП ПМР. Проверив процедуру составления Протокола, Арбитражный суд не установил нарушений гарантированных законом процессуальных прав привлекаемого к административной ответственности лица, а равно иных нарушений, которые носят существенный характер и не позволяют всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При определении существенного характера нарушений Арбитражный суд руководствовался частью второй пункта 13 Разъяснения «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях», утвержденного Постановлением Пленума Арбитражного суда от 25 апреля 2014 года № 4, в которой указано, что существенный характер нарушений определяется исходя из последствий, которые данными нарушениями вызваны, и возможности устранения этих последствий при рассмотрении дела.

Диспозиция пункта 3 статьи 15.5 КоАП ПМР содержит описание следующего правонарушения: сокрытие выручки или иного объекта налогообложения, повлекшее неуплату налога или иного обязательного платежа.

Как следует из Протокола, Обществу вменяется совершение административного правонарушения, выразившегося в сокрытии объектов налогообложения, повлекшего неуплату обязательных платежей в общей сумме 536 220 рублей 00 копеек.

В силу части первой пункта 5 статьи 130-16 АПК ПМР обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для составления протокола об административном правонарушении, возложена на административный орган, составивший протокол.

Согласно пунктам 1, 2 статьи 27.2 КоАП ПМР доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган (должностное лицо), в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные

обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями судебного эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, в том числе работающих в автоматическом режиме, имеющих функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средств фото- и киносъемки, видеозаписи, вещественными доказательствами.

Вменяемое Заявителем Обществу правонарушение выявлено в ходе внепланового мероприятия по контролю, проведенного на основании Приказов от № 172 от 20 сентября 2021 года и № 186 от 12 октября 2021 года, законность которых презюмируется Арбитражным судом в связи с тем, что таковые не оспорены в установленном законом порядке.

По результатам проверки Налоговой инспекцией вынесены Предписание № 122-0184-21 от 06 декабря 2021 года и Решение № 222-0184-21 от 06 декабря 2021 года.

Указанное Предписание Заявителя оспорено Обществом. Решением Арбитражного суда от 05 апреля 2022 года по делу № 6/22-12, оставленным без изменения постановлением кассационной инстанции Арбитражного суда № 53/22-08к от 25 мая 2022 года, таковое признано недействительным в части доначисления налога на доходы организации в сумме 76 572 рублей 22 копеек и коэффициента инфляции – 10 891 рубля 86 копеек, а также налога на содержание жилищного фонда, объектов социально-культурной сферы и благоустройство территории города (района) в сумме 1 149 рублей 12 копеек и коэффициента инфляции в размере 163 рублей 45 копеек как несоответствующее статьям 3, 4, 5 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О налоге на доходы организации» и статье 16 Закона Приднестровской Молдавской Республики «Об основах налоговой системы в Приднестровской Молдавской Республике». Кроме того, данным судебным актом отказано в удовлетворении требований Общества в части признания поименованного выше Предписания в части доначисления подоходного налога с физических лиц в сумме 59 321 рублей 03 копеек, коэффициента инфляции 8 332 рублей 92 копеек, единого социального налога в сумме 101 926 рублей 17 копеек и коэффициента инфляции в сумме 14 718 рублей 91 копеек, а также обязательного страхового взноса в сумме 12 231 рубля 14 копеек и коэффициента инфляции в сумме 1 718 рублей 18 копеек как не соответствующего Закону Приднестровской Молдавской Республики «О подоходном налоге с физических лиц» и Закону Приднестровской Молдавской Республики «О едином социальном налоге и обязательном страховом взносе».

Пунктом 2 статьи 50 АПК ПМР предусмотрено, что обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением Арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Решением Арбитражного суда от 05 апреля 2022 года по делу № 6/22-12 установлены следующие обстоятельства:

- «...в материалы дела представлены доказательства, подтверждающие, что ООО «Матрица» производило выплаты, в виде заработной платы в пользу физических лиц в 2015-2020 годах и январе-мае 2021 года которые, не отражены по данным бухгалтерского учета ООО «Матрица», тем самым сокрыт объект налогообложения по подоходному налогу с физических лиц, единому социальному налогу и обязательному страховому взносу»;

- «Арбитражным судом признается обоснованным и основанным на нормах действующего законодательства вывод налоговой инспекции о том, что ООО «Матрица» был сокрыт объект налогообложения по подоходному налогу, единому социальному налогу и обязательному страховому взносу в сумме 407 704,70 рублей. Расчет подоходного налога и с физических лиц, страхового взноса и единого социального налога проверен Арбитражным судом и признается соответствующим статье 15 Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц» и статье 7 Закона ПМР О едином социальном налоге и обязательно страховом взносе»;

- «оспариваемое предписание в части начисления подоходного налога с физических лиц в сумме 59 321, 03 рублей и коэффициента инфляции 8 332,92 рублей, единого

социального налога в сумме 101 926,17 рублей и коэффициента инфляции в сумме 14 718,91 рублей, а также обязательного страхового взноса в сумме 12 231,14 рублей и коэффициента инфляции в сумме 1 718,18 рублей признается соответствующим пункту 1 статьи 3, пункту 1 статьи 4, пункту 1 статьи 15 и пункту 1 статьи 17 Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц», а также пункту 1 статьи 3, пункту 3 статьи 7 Закона ПМР «О едином социальном налоге и обязательном страховом взносе»;

- «вывод налоговой инспекции о сокрытии выручки (товарооборота) от реализации товаров, полученной ООО «Матрица», не отраженных по счетам бухгалтерского учета ООО «Матрица» в налоговой и финансовой отчетности подконтрольной организации, в сумме 536 220, 00 рублей является необоснованным.

При этом на основании приведенного вывода налоговая инспекция вынесла предписание о доначислении ООО «Матрица» налога на доходы организаций в сумме 76 572,22 рублей и коэффициента инфляции в сумме 10 891,86 рублей. Однако ввиду недоказанности наличия объекта налогообложения доначисление ООО «Матрица» налога на доходы организаций и коэффициента инфляции к нему не соответствует требованиям статьи 3, 4, 5 Закона ПМР «О налоге на доходы организаций».

Учитывая изложенное выше, Арбитражный суд приходит к выводу о доказанности Налоговой инспекцией события и состава административного правонарушения, совершенного Обществом, выразившегося в сокрытии объектов налогообложения по обязательным платежам в общей сумме 404 704 рублей 70 копеек, повлекшего неуплату подоходного налога с физических лиц в сумме 59 321 рубля 03 копеек, единого социального налога в сумме 101 926 рублей 17 копеек и обязательному страховому взносу в сумме 12 231 рубля 14 копеек.

Ввиду наличия вступивших в законную силу судебных актов, принятых первой и кассационной инстанцией Арбитражного суда по делу № 6/22-12, Арбитражный суд не даёт правовой оценки при рассмотрении настоящего дела представленным лицами, участвующими в деле, доказательствам, так как им была дана соответствующая оценка и установлены указанные выше обстоятельства в рамках дела № 6/22-12.

Объективная сторона административного правонарушения, совершенного Обществом, выразилась в сокрытии объектов налогообложения, повлекшем неуплату обязательных платежей.

Субъективная сторона выразилась в наличии у Общества возможности для соблюдения соответствующих правил и норм, но Обществом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (пункт 2 статьи 2.1 КоАП ПМР).

Субъектом данного правонарушения являются юридические лица, на которых в соответствии с пунктом 3 статьи 15.5 КоАП ПМР налагается административный штраф.

Принимая во внимание изложенное выше, а также учитывая, что срок давности привлечения к административной ответственности не истёк (пункты 1, 2 статьи 4.7 КоАП ПМР), Арбитражный суд назначает Обществу административное наказание в виде административного штрафа, при определении размера которого Арбитражный суд исходил из следующего.

Согласно санкции пункта 3 статьи 15.5 КоАП ПМР административный штраф может быть наложен в размере от 1/10 (одной десятой) до 1 (одного) размера суммы налогов, иных обязательных платежей с сокрытого объекта налогообложения.

Пункт 3 статьи 4.1 поименованного выше Кодекса предусматривает, что при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Перечень обстоятельств, смягчающих административную ответственность, содержится в пункте 1 статьи 4.2 КоАП ПМР. В соответствии с пунктом 2 приведенной нормы судья, рассматривающий дело об административном правонарушении, может признать смягчающими обстоятельства, не указанные в данном Кодексе.

По мнению Общества, такими обстоятельствами являются признание Обществом вины. Однако с данным доводом Арбитражный суд не может согласиться, учитывая правовое поведение Общества, в том числе факт оспаривания указанного выше Предписания

Налоговой инспекции № 122-0184-21 от 06 декабря 2021 года по делу № 6/22-12, в связи с чем приостанавливалось производство по настоящему делу, а также первоначальную позицию Общества по делу № 925/21-11.

Обстоятельства, отягчающие и/или смягчающие административную ответственность (статья 4.2, 4.3 КоАП ПМР), Арбитражным судом не установлены. Ввиду изложенного, назначение Обществу административного штрафа в размере 5/10 (пяти десятых) размера суммы налогов, иных обязательных платежей с сокрытых объектов налогообложения (173 478 рублей 34 копеек) является соразмерным наказанием совершенному административному правонарушению и соответствует принципу справедливости (статья 1.6 КоАП ПМР) и целям административного наказания (статья 3.1 КоАП ПМР). Таким образом, сумма административного штрафа, налагаемого на Общество, составляет 86 739 рублей 17 копеек.

Таким образом, требование Налоговой инспекции о привлечении Общества к административной ответственности на основании пункта 3 статьи 15.5 КоАП ПМР за сокрытие объектов налогообложения по обязательным платежам, повлекшего неуплату подоходного налога с физических лиц, единого социального налога и обязательному страховому взносу, подлежит удовлетворению, а Общество – привлечению к административной ответственности.

Одновременно с этим Арбитражный суд приходит к выводу о том, что Заявителем не доказано событие административного правонарушения, совершенного Обществом, выразившегося в сокрытии объектов налогообложения по обязательным платежам в общей сумме 536 220 рублей 00 копеек, повлекшего неуплату налога на доходы налога на доходы организаций за 2015-2020 годы, январь – май 2021 года в сумме 76 572 рублей 22 копеек и налога на содержание жилищного фонда, объектов социально-культурной сферы и благоустройство территории города (района) за 2015 – 2020 годы, январь – май 2021 года в сумме 1 149 рублей 12 копеек.

В силу подпункта а) пункта 1 статьи 24.5 КоАП ПМР отсутствие события административного правонарушения является безусловным основанием для прекращения производства по делу об административном правонарушении.

Следовательно, требование Налоговой инспекции о привлечении Общества к административной ответственности на основании пункта 3 статьи 15.5 КоАП ПМР за сокрытие объектов налогообложения по обязательным платежам в общей сумме 536 220 рублей 00 копеек, повлекшего неуплату налога на доходы организаций и налога на содержание жилищного фонда, объектов социально-культурной сферы и благоустройство территории города (района) подлежит оставлению без удовлетворения, а дело об административном правонарушении в соответствующей части – прекращению.

Арбитражным судом не разрешается вопрос о распределении государственной пошлины, поскольку таковая не подлежит уплате (взысканию) за рассмотрение дел о привлечении к административной ответственности. Данный вывод суда основан на Законе Приднестровской Молдавской Республики «О государственной пошлине», АПК ПМР, а также Разъяснении Пленума Арбитражного суда № 1 от 21 сентября 2012 года «О некоторых вопросах применения законодательства о государственной пошлине» (часть четвертая пункта 4).

При таких обстоятельствах Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики, руководствуясь статьями 113 – 116, 130-17 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, а также подпунктом а) пункта 1 статьи 24.5 Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях,

Р Е Ш И Л:

1. Удовлетворить частично требование Налоговой инспекции по г. Слободзея и Слободзейскому району.

2. Привлечь Общество с ограниченной ответственностью «Матрица» (место нахождения: Слободзейский район, п. Первомайск, ул. Садовая, д. 11, к. 113; дата государственной регистрации: 08 июня 2000 года; регистрационный номер: 03-023-315) к

административной ответственности на основании пункта 3 статьи 15.5 Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях за сокрытие объектов налогообложения по обязательным платежам, повлекшего неуплату подоходного налога с физических лиц, единого социального налога и обязательному страховому взносу в общей сумме 404 704 рублей 70 копеек за 2015-2020 годы, январь – май 2021 года, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 5/10 (пяти десятых) размера суммы налогов с сокрытых объектов налогообложения, что составляет 86 739 рублей 17 копеек.

3. Отказать в удовлетворении требования Налоговой инспекции по г. Слободзея и Слободзейскому району о привлечении Общества с ограниченной ответственностью «Матрица» к административной ответственности за сокрытие объектов налогообложения, повлекшее неуплату налога на доходы организаций за 2015-2020 годы, январь – май 2021 года в сумме 76 572 рублей 22 копеек и налога на содержание жилищного фонда, объектов социально-культурной сферы и благоустройство территории города (района) за 2015 – 2020 годы, январь – май 2021 года в сумме 1 149 рублей 12 копеек.

4. Прекратить производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном пунктом 3 статьи 15.5 Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях, возбужденное в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Матрица» (место нахождения: Слободзейский район, п. Первомайск, ул. Садовая, д. 11, к. 113; дата государственной регистрации: 08 июня 2000 года; регистрационный номер: 03-023-315), в части сокрытия объектов налогообложения, повлекшего неуплату налога на доходы организаций за 2015 – 2020 годы, январь-май 2021 года в сумме 76 572 рублей 22 копеек и налога на содержание жилищного фонда, объектов социально-культурной сферы и благоустройство территории города (района) за 2015 – 2020 годы, январь – май 2021 года в сумме 1 149 рублей 12 копеек в связи с отсутствием события вменяемого административного правонарушения.

Порядок и реквизиты для уплаты штрафа:

- 100% суммы штрафа в Республиканский бюджет на текущий счет 2181000007770000, код 2070500.

В случае непредставления Обществом с ограниченной ответственностью «Матрица» документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении шестидесяти дней со дня вступления в законную силу настоящего решения, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки исполнения, экземпляр данного судебного акта будет направлен судебному исполнителю (статья 33.2 КоАП ПМР).

Решение может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики в течение 10 дней со дня его принятия.

**Судья Арбитражного суда
Приднестровской Молдавской Республики**

Е. А. Кушко