

исх. № _____

от « ____ » _____ 20 ____ г.



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

ПО С Т А Н О В Л Е Н И Е кассационной инстанции Арбитражного суда

«30» марта 2022г.

№24/22-02к

г. Тирасполь

по делу № 924/21-11

Суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР в составе судьи, заместителя Председателя Арбитражного суда ПМР Качуровской Е.В., рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Матрица» (Слободзейский район п. Первомайск ул. Садовая, д.11 к.113) на решение Арбитражного суда от 25 января 2022 года по делу № 924/21-11 (судья Кушко Е.А.), возбужденному по заявлению Налоговой инспекции по г. Слободзея и Слободзейскому району (г. Слободзея, ул. Фрунзе д.10) к ООО «Матрица» о привлечении к административной ответственности,

при участии представителей: от ООО «Матрица» - Барбулат В.А. по доверенности №1 от 30.11.2021г., от НИ по г. Слободзея и Слободзейскому району – Негура Е.В. по доверенности от 17.01.2022г. № 01-26/135,

У С Т А Н О В И Л:

Налоговая инспекция по г. Слободзея и Слободзейскому району обратилась в Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики (далее – Арбитражный суд ПМР, суд) с заявлением о привлечении общества с ограниченной ответственностью «Матрица» (далее – Общество, ООО «Матрица») к административной ответственности, предусмотренной пунктом 5 статьи 15.12. КоАП ПМР.

Решением от 25 января 2022 года суд привлек ООО «Матрица» к административной ответственности, предусмотренной пунктом 5 статьи 15.12. КоАП ПМР, назначив наказание в виде штрафа в размере 1 размера стоимости неоприходованных товарно-материальных ценностей, что составляет 511 860,88 рублей.

Не согласившись с решением суда, ООО «Матрица» подало кассационную жалобу.

25 февраля 2022 г. кассационная жалоба принята судом кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР к своему производству.

Кассационная жалоба рассмотрена по существу, и резолютивная часть судебного акта оглашена лицам, участвующим в деле, 30 марта 2022 года. Полный текст Постановления изготовлен 05 апреля 2022 года.

Как усматривается из содержания кассационной жалобы, ООО «Матрица» находит решение суда незаконным и необоснованным, вынесенным преждевременно без должного изучения всех, имеющих существенное значение, обстоятельств, и, подлежащим отмене по следующим основаниям.

По мнению кассатора, суд первой инстанции постановил обжалуемое решение основываясь лишь на одном выводе, а именно на анализе имеющихся в деле первичных документов ООО «Матрица» - товарно – транспортных накладных. То есть, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что представленные контрагентами Общества сведения являются достоверными и не вызывают сомнений, а соответственно могут быть приняты судом как доказательства в силу пунктов 1, 2 статьи 27.2 КоАП ПМР.

Полагает, что данный вывод суда сделан преждевременно и в нарушение положений закрепленных в статье 44 АПК ПМР. Для формирования подобного вывода в силу нормоположений закрепленных п.1. ст.1, п.п. г, н, о, ф ст.2, п.3 ст.3, п.1 ст.11, п.2 ст.12 Закона ПМР «О бухгалтерском учете и финансовой отчетности» необходимо провести анализ первичных документов непосредственно подтверждающих реальную передачу (поставку, продажу) ТМЦ от указанных контрагентов в адрес ООО «Матрица».

Кассатор считает, что исключительно первичные документы в силу подпункта «н» статьи 2 Закона ПМР «О бухгалтерском учете и финансовой отчетности» могут быть подтверждением получения заявителем ТМЦ, и соответственно указывать на факт неоприходования ТМЦ.

На основании изложенного, податель жалобы просит решение отменить.

Представитель ООО «Матрица» в судебном заседании поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе, и просил ее удовлетворить. Дополнительно суду пояснил, что суду первой и кассационной инстанции не заявлялось относительно недостоверности сведений, предоставленных контрагентами. Однако считает, что для вывода о наличии состава вменяемого правонарушения недостаточно наличия полученных от контрагентов реестров реализованных ООО «Матрица» товаров, необходимы и первичные документы (товарные накладные).

Представитель Налоговой инспекции, в соответствии со статьей 98 АПК ПМР, отзыв по существу кассационной жалобы не представил, считает решение Арбитражного суда ПМР от 25 января 2022 года законным и обоснованным, а вывода суда – соответствующими материалам дела и нормам материального и процессуального права.

Кассационная инстанция Арбитражного суда, изучив материалы дела, оценив доводы кассационной жалобы, заслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, проверив в порядке статьи 149 АПК ПМР законность и обоснованность решения в полном объеме, соблюдение судом требований пункта 1 статьи 114, пункта 1 статьи 113, пункта 2 статьи 116 АПК ПМР, не усматривает оснований для удовлетворения кассационной жалобы и отмены решения суда первой инстанции. При этом исходит из следующего.

Как правомерно установлено судом первой инстанции и подтверждается материалами дела, налоговым органом на основании Приказов № 172 от 20 сентября 2021 года и № 186 от 12 октября 2021 года и в соответствии с Законом ПМР «О государственной налоговой службе», пунктом 5 статьи 8 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)», проведено внеплановое мероприятие с целью контроля за соблюдением ООО «Матрица» обязательных требований, установленных Законами ПМР «О бухгалтерском учете и финансовой отчетности», «О налоге на доходы организаций» и другими (в пределах компетенции налоговых органов) за период 2015 – 2021 г.г.

Предметом мероприятия явилась проверка бухгалтерских и иных документов, связанных с исчислением и перечислением в бюджеты налогов, а также соблюдение требований Закона ПМР «О бухгалтерском учете и финансовой отчетности».

Результаты проверки зафиксированы в акте № 022-0184-21 внепланового мероприятия по контролю от 02 ноября 2021 года.

В ходе мероприятия по контролю налоговым органом установлено, что ООО «Матрица», в нарушение Закона ПМР «О бухгалтерском учете и финансовой отчетности», в период 2017-май 2021 г.г. неоприходовало по бухгалтерскому учету по счету 214 и не отразило в хронологической последовательности поступившие товарно-материальные ценности (далее ТМЦ) на общую сумму 511 860 рублей 88 копеек, а именно: от ООО «Динисалл» на сумму 433 656 рублей 40 копеек; от ЗАО «Бендерский мясокомбинат» на сумму 22 307 рублей 86 копеек; от ООО «Рилла» на сумму 54 371 рублей 12 копеек; от ООО «Слэнг» на сумму 636 рублей; от ООО «Петимпекс» на сумму 889 рублей 50 копеек.

В силу подпункта г) статьи 2 Закона ПМР «О бухгалтерском учете и финансовой отчетности» бухгалтерский учет - упорядоченная система непрерывного и сплошного документального отражения информации о состоянии и движении имущества, обязательств

и капитала организации методом ее двойной записи в денежном выражении на счетах бухгалтерского учета хозяйственной деятельности организации в соответствии с действующим законодательством Приднестровской Молдавской Республики.

Согласно пунктам 1,2 статьи 12 Закона ПМР «О бухгалтерском учете и финансовой отчетности» бухгалтерский учет в организации должен осуществляться в регистрах бухгалтерского учета, предназначенных для систематизации и накопления информации, содержащейся в принятых к учету первичных учетных документах, на счетах синтетического и аналитического учета, и обобщения в финансовой отчетности организации.

Факты хозяйственной жизни должны отражаться в регистрах бухгалтерского учета в хронологической последовательности и группироваться по соответствующим счетам бухгалтерского учета.

Бухгалтерский учет и финансовая отчетность организации должны основываться на принципе достоверности, как требования к бухгалтерскому учету и финансовой отчетности организации по достоверному отражению имущественного и финансового положения организации и финансовых результатов ее деятельности, свободных от значимых ошибок и необъективности, которое полно и беспристрастно должно отражать истинное положение дел (пункт 3 статьи 3 Закона ПМР «О бухгалтерском учете и финансовой отчетности»).

Согласно п.62 Инструкции по применению счетов бухгалтерского учета (Приложение № 2 к Приказу Министерства экономического развития ПМР от 19.10.2011 г. № 182) для обобщения информации о наличии и движении товаров на складах организаций, на оптовых базах, в магазинах предназначен счет 214 «Товары».

Пункт 5 статьи 15.12. КоАП ПМР предусматривает ответственность за неоприходование по бухгалтерскому учету товарно-материальных ценностей в организации независимо от формы собственности в виде административного штрафа на юридических лиц в размере 1 (одного) размера стоимости неоприходованных товарно-материальных ценностей.

Согласно примечания к статье 15.12. КоАП ПМР под неоприходованием товарно-материальных ценностей понимается неотражение на счетах бухгалтерского учета организации поступивших товарно-материальных ценностей, имущества.

С учетом установленных обстоятельств и положений приведенных норм у должностного лица налогового органа имелись все основания для составления 06 декабря 2021 г. протокола № 02-6/46 об административном правонарушении, ответственность за совершение которого предусмотрена пунктом 5 статьи 15.12. КоАП ПМР, о чем обоснованно указано судом первой инстанции. Полномочия сотрудника административного органа на составление протокола по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 15.12. КоАП ПМР, установлены подпунктом г) пункта 1 статьи 29.4. КоАП ПМР. Нарушений прав и законных интересов Общества при составлении протокола об административном правонарушении не допущено.

Рассмотрение дела об административном правонарушении, предусмотренном п.5 статьи 15.12. КоАП ПМР в отношении юридического лица, отнесено к подведомственности арбитражного суда в соответствии с пунктом 3 статьи 23.1. АПК ПМР.

Как правильно отмечено судом первой инстанции, наличие события или состава административного правонарушения в силу пункта 1 статьи 27.2. КоАП ПМР устанавливается на основании фактических данных, являющихся доказательствами по делу об административном правонарушении.

В соответствии с пунктом 2 данной статьи фактические данные, являющиеся доказательствами по делу об административном правонарушении, устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Суд, должностное лицо, осуществляющее производство по делу об административном правонарушении, как закреплено в статье 27.11. КоАП ПМР, оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, а также с позиции соблюдения требований закона при их получении.

Представленные административным органом документы, в том числе акт внепланового мероприятия по контролю № 022-0184-21 от 02 ноября 2021 года, Приложение № 1 к нему, протокол об административном правонарушении от 06 декабря 2021 г., запрошенные у контрагентов Общества реестры реализованных ТМЦ; а также реестры оприходованных ООО «Матрица» ТМЦ, отраженных по счету 214; расходные накладные, представленные ООО «Матрица» в ходе проверки; отвечают признакам доказательств, установленных пунктом 2 статьи 27.2. КоАП ПМР, статьями 48,49 АПК ПМР, в связи с чем, обоснованно приняты в качестве таковых судом первой инстанции.

Нарушений закона при получении доказательств должностными лицами административного органа не допущено.

Информация от контрагентов Общества получена налоговой инспекцией в соответствии с пунктом 3 статьи 7 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)», пунктом 3 статьи 8 Закона ПМР «О Государственной налоговой службе ПМР».

О недостоверности сведений, представленных контрагентами и их получении с нарушением закона, представитель Общества не заявлял ни суду первой, ни кассационной инстанции. Также суду первой инстанции не подавалось в порядке, установленном статьей 107-1 АПК ПМР, письменных заявлений о фальсификации каких-либо доказательств.

В материалах дела отсутствует информация о наличии между ООО «Матрица» и его контрагентами каких-либо споров, претензий в отношении ТМЦ на сумму 511 860,88 рублей, отраженных в бухгалтерском учете контрагентов в качестве реализованных ООО «Матрица».

При таких данных у суда первой инстанции не имелось оснований сомневаться в достоверности сведений, предоставленных контрагентами в налоговый орган, относительно ТМЦ, отпущенных ООО «Матрица», о чем правомерно указано судом.

Анализ представленных административным органом доказательств, сопоставление бухгалтерских документов Общества с информацией, предоставленной его контрагентами, по мнению кассационной инстанции, позволил суду первой инстанции прийти к правомерному выводу о несоблюдении Обществом требований, установленных подпунктом г) статьи 2, пунктом 3 статьи 3, пунктом 3 статьи 9, пунктами 1,2 статьи 12 Закона ПМР «О бухгалтерском учете и финансовой отчетности», п.62 Инструкции по применению счетов бухгалтерского учета, и наличии события и состава правонарушения, предусмотренного пунктом 5 статьи 15.12. КоАП ПМР, выразившегося в неоприходовании по бухгалтерскому учету ТМЦ на общую сумму 511 860,88 рублей.

Поскольку факт совершения ООО «Матрица» вменяемого правонарушения и его вина установлены, нарушений порядка составления протокола об административном правонарушении не выявлено, кассационная инстанция считает обоснованным привлечение Общества к административной ответственности по пункту 5 статьи 15.12. КоАП ПМР и назначение наказания в виде штрафа в размере 1 размера стоимости неоприходованных ТМЦ.

Суд кассационной инстанции отклоняет как необоснованные, противоречащие положениям п.2 статьи 27.2. КоАП ПМР, доводы кассатора относительно того, что исключительно первичные документы (подпункт «н» статьи 2 Закона ПМР «О бухгалтерском учете и финансовой отчетности») могут являться подтверждением получения и неоприходования Обществом ТМЦ.

Доводы подателя кассационной жалобы о нарушении судом первой инстанции статей 48, 49,51 АПК ПМР, статьи 27.11.КоАП ПМР, не нашли своего подтверждения.

Иные доводы, изложенные в кассационной жалобе, свидетельствуют не о допущенных судом нарушениях, повлиявших на исход дела, а о несогласии с установленными по делу фактическими обстоятельствами.

С учетом изложенного, законность и обоснованность решения суда первой инстанции, по мнению кассационной инстанции, очевидна.

Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный пунктом 1 статьи 4.7. КоАП ПМР и исчисляемый в соответствии с пунктом 2 приведенной нормы, на момент вынесения судом решения не истек.

Круг обстоятельств, подлежащих исследованию по рассматриваемой категории дел в соответствии с пунктом 6 статьи 130-16 АПК ПМР, пунктом а) статьи 27.1. КоАП ПМР, установлен судом первой инстанции на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в материалах дела доказательств, и им дана надлежащая правовая оценка.

Нарушений норм процессуального права, допущенных судом первой инстанции, которые могли бы привести к вынесению неправильного решения и послужить основанием для отмены судебного акта, а также являющихся безусловным основанием к отмене решения (пункты 2,3 статьи 152 АПК ПМР), кассационной инстанцией не усматривается.

Правовые основания для удовлетворения кассационной жалобы и отмены обжалуемого судебного акта отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 1) статьи 151, статьей 153 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР,

Постановил:

Оставить решение Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики от 25 января 2022 года по делу №924/21-11 без изменения, а кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Матрица» без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и обжалованию не подлежит.

**Судья,
заместитель Председателя
Арбитражного суда ПМР**

Е.В.Качуровская