

исх. № _____
от «__» _____ 20__ г.



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07
Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

о возвращении заявления

«20» декабря 2021 г.

Дело № 907/21-06

г. Тирасполь

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Т.И. Цыганаш, приступив к рассмотрению вопроса о принятии к производству заявления общества с ограниченной ответственностью «Дижитал-манэй» (г. Рыбница, ул. Б. Главана, д. 9 кв. 16, г. Каменка, ул. Кирова, дом 175) к Налоговой инспекции по г. Каменка и Каменскому району (г. Каменка, пер. Солтыса, 2) о признании Решения № 123-0003-21 от 7 сентября 2021 года недействительным, изучив приложенные документы, изучив приложенные документы,

У С Т А Н О В И Л:

определением Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики от 7 декабря 2021 года заявление общества с ограниченной ответственностью «Дижитал-манэй» (далее – заявитель, ООО «Дижитал-манэй», общество) оставлено без движения по основаниям, изложенным в нем, заявителю предложено в срок до 16 декабря 2021 года включительно устранить допущенные нарушения Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – АПК ПМР), обеспечив поступление отсутствующих документов к установленному сроку в Арбитражный суд.

К установленному судом сроку заявитель направил в суд ходатайство (вх. № 1132 от 16 декабря 2021 года) с заявлением о признании Решения № 123-0003-21 от 7 сентября 2021 года и квитанцией банка.

Арбитражный суд, изучив содержание ходатайства, заявления и квитанцию банка № 278169586 от 15.12.2021 года, пришел к выводу о том, что обществом не устранены обстоятельства, послужившие основанием для оставления заявления без движения, ввиду следующего.

1. Одним из оснований оставления заявления без движения является нарушение пункта 2 статьи 130-11 АПК ПМР, поскольку оспариваемое Решение № 123-0003-21 от 7 сентября 2021 года – к материалам дела не приложено, равно как не приложено и ходатайству, направленному во исполнение определения оставления заявления без движения (пункт 2 мотивировочной части определения от 07.12.2021 года).

2. Основанием для оставления заявления без движения (пункт 3 вышеозначенного определения) послужило неисполнение ООО «Дижитал-маней» обязанности по оплате

при подаче заявления в суд государственной пошлины. При этом заявителю было разъяснено содержание подпункта «а» статьи 93 АПК ПМР.

Частью второй пункта 5 Разъяснения Пленума Арбитражного суда ПМР от 21 сентября 2012 года «О некоторых вопросах применения законодательства о государственной пошлине» в платежном документе должно быть прямое указание на то, что уплата государственной пошлины производится за истца.

Как следует из содержания квитанции № 278169586 от 15.12.2021 года и квитанции, приложенной к заявлению № 277689162 от 04.12.2021 года, выданных филиалом ЗАО «Агропромбанк» г. Рыбница, отсутствует указание на то, что оплата государственной пошлины Бака Владимиром Владимировичем произведена за ООО «Дижитал-маней».

Следовательно, суд приходит к выводу о том, что доказательства, свидетельствующие об оплате ООО «Дижитал-маней» государственной пошлины в порядке и размере, установленном Законом ПМР «О государственной пошлине» обществом не представлено.

Принимая во внимание, что к установленному судом сроку заявителем не устранены обстоятельства, послужившие основаниями для оставления заявления без движения, в связи с чем Арбитражный суд, руководствуясь подпунктом г) пункта 1 статьи 97 АПК ПМР выносит определение о возвращении заявления.

Пунктом 3 резолютивной части определения разъяснено содержание части второй пункта 3 статьи 96-1 АПК ПМР, согласно которой неустранение обстоятельств, послуживших основанием для оставления заявления без движения, в установленный судом срок, является основанием для возвращения заявления в порядке, предусмотренном статьей 97 АПК ПМР.

Арбитражный суд, руководствуясь подпунктом г) пункта 1 статьи 97, пунктами 2,3,4 указанной статьи, статьей 128 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики

О П Р Е Д Е Л И Л:

1. Возвратить заявление общества с ограниченной ответственностью «Дижитал-маней» к Налоговой инспекции по г. Каменка и Каменскому району о признании Решения № 123-0003-21 от 7 сентября 2021 года недействительными приложенные к нему документы.

2. Разъяснить, что в соответствии с пунктом 4 статьи 97 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики возвращение искового заявления не препятствует вторичному обращению с ним в арбитражный суд в общем порядке.

Приложение: заявление на _____ листах и приложенные к нему документы на _____ листах.

Настоящее определение может быть обжаловано в течение 15 (пятнадцати) дней после его вынесения в кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики.

**Судья Арбитражного суда
Приднестровской Молдавской Республики**

Т. И. Цыганаш