

исх. № _____
от « ___ » _____ 20 ___ г.



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07
Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ Р Е Ш Е Н И Е

« 11 » января 2022 года

Дело № 890/21-04

г. Тирасполь

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Романенко А.П., рассмотрев в открытом судебном заседании исковое заявление ГТК ПМР (г. Тирасполь, ул. Украинская, 15 А) к ООО «Антхилл» (г. Бендеры, ул. Суворова, д. 217) о понуждении к исполнению обязательств (возврату имущества), при участии в судебном заседании: представителя истца – Ковальской И.Р. по доверенности от 26.11.2021 года № 275, представителя ответчика – Диброва И.А. (руководитель),

установил: Государственный таможенный комитет Приднестровской Молдавской Республики (далее – истец, ГТК ПМР) обратился в Арбитражный суд ПМР с иском заявлением к ООО «Антхилл» (далее – ответчик, Общество) о понуждении к исполнению обязательств.

Свои требования истец обосновал следующими обстоятельствами.

В 2011 году ГТК ПМР передано Обществу на ответственное хранение имущество – спирт этиловый ректификованный из пищевого сырья, категории «Люкс», в количестве 885 литров, стоимостью 2 591,28 долл. США. Факт передачи указанного имущества на ответственное хранение Общества подтверждается Актом передачи на ответственное хранение. Возникновение между истцом и ответчиком отношений по хранению, а также факт передачи спирта ГТК ПМР на хранение ООО «Антхилл», подтверждается вступившим в законную силу Решением Арбитражного суда ПМР от 10 марта 2021 года по делу № 70/21-11.

В соответствии с требованиями статей 991, 994 и 1009 Гражданского кодекса ПМР ООО «Антхилл» обязан хранить вещь, переданную ему на хранение и вернуть принятую на хранение вещь по первому требованию ГТК ПМР. ГТК ПМР неоднократно требовал от Общества возврата переданного на хранение имущества, однако, все требования истца остались без удовлетворения со стороны ответчика. В этой связи ГТК ПМР просит обязать Общество в течение одного календарного дня со дня вступления в законную силу решения Арбитражного суда ПМР по настоящему делу вернуть ГТК ПМР спирт этиловый ректификованный из пищевого сырья, категории «Люкс», в количестве 885 литров.

ООО «Антхилл» требования истца не признало, указав в отзыве следующее.

Ранее ГТК ПМР обращался в Арбитражный суд ПМР с иском заявлением к ООО «Антхилл» о возмещении убытков, связанных с невозвратом ответчиком истцу: а) спирта этилового ректификованного из пищевого сырья в количестве 900 литров; б) спирта этилового ректификованного из пищевого сырья в количестве 906 литров; в) спирта этилового ректификованного из пищевого сырья, категории «Люкс», в количестве 885 литров (дело № 70/21-11). Решение по указанному делу вынесено 10 марта 2021 года и вступило в законную силу. Данным Решением Арбитражный суд ПМР отказал истцу в

удовлетворении исковых требований в полном объеме по причине пропуска истцом сроков исковой давности и недоказанности нарушенного права.

Письмом от 15 июня 2016 года исх. № 9/6-2016 ООО «Антхилл» известило ГТК ПМР о произошедшем на производстве и складе общества пожаре и невозможности возврата груза, принятого на хранение. К письму была приложена копия Акта о пожаре от 06 июля 2015 года. Таким образом, истец, начиная с 15 июня 2016 года, знал о наступлении у ответчика 06 июля 2015 года обстоятельств непреодолимой силы – пожаре, а также о том, что имущество истца, переданное на хранение ответчику, погибло по причине наступления указанных обстоятельств.

Кроме того, Обществом заявлено ходатайство о применении срока исковой давности. По мнению ответчика, трехлетний срок исковой давности уже истек, поскольку истец знал о том, что его право нарушено начиная с 2016 года, однако иск предъявил только 24 ноября 2021 года.

В связи с изложенным, ООО «Антхилл» просит применить срок исковой давности в отношении требований ГТК ПМР о возврате имущества и отказать в удовлетворении иска в полном объеме.

Суд, исследовав материалы дела, находит требования налогового органа законными, обоснованными и подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела в 2011 году истец передал ответчику на хранение спирт этиловый ректифицированный из пищевого сырья, категории «Люкс», в количестве 885 литров, стоимостью 2591,28 долл. США о чем свидетельствуют акты передачи на ответственное хранение б/д, б/н и экспертизы Торгово-промышленной палаты ПМР от 08/08/2011 года №96662.

Данные обстоятельства также установлены вступившими в законную силу решением Арбитражного суда ПМР от 10/03/2021 года по делу №70/21-11, постановлением кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР от 16/06/2021 года по делу №27/21-03к и в силу п.2 ст.50 АПК ПМР не подлежат доказыванию вновь.

Из содержания вышеуказанного акта передачи на хранение следует, что истец передает ответчику на хранение спирт этиловый в количестве 885 литров, а ответчик обязуется обеспечить его сохранность. Из акта экспертизы Торгово-промышленной палаты ПМР от 08/08/2011 года №96662 следует, что переданный истцом ответчику спирт этиловый в количестве 885 литров является ректифицированным из пищевого сырья, категории «Люкс». Стоимость спирта по данным экспертизы составляет 2591,28 долл. США.

Согласно п.1 ст.991 Гражданского кодекса ПМР по договору хранения одна сторона (хранитель) обязуется хранить вещь, переданную ей другой стороной (поклажедателем), и возвратить эту вещь в сохранности.

Договор хранения должен быть заключен в письменной форме в случаях, указанных в статье 177 (сделки, совершаемые в простой письменной форме) Гражданского кодекса ПМР. При этом простая письменная форма договора хранения считается соблюденной, если принятие вещи на хранение удостоверено хранителем выдачей поклажедателю сохранной расписки, квитанции, свидетельства или иного документа, подписанного хранителем (п.1, п.п. а) п.2 ст.992 ГК ПМР).

Таким образом, акт передачи на ответственное хранение свидетельствует о наличии между сторонами обязательственных отношений, возникающих из договора хранения, к которым подлежат применению положения пар. 1 главы 54 Гражданского кодекса ПМР.

Поскольку условия обязательства не содержат условий о сроке хранения, то суд исходит из положений п.2 ст.994 ГК ПМР, согласно которым если срок хранения договором не предусмотрен и не может быть определен, исходя из его условий, хранение осуществляется до востребования вещи поклажедателем.

В соответствии с п.1 ст.1005 Гражданского кодекса ПМР хранитель обязан возвратить поклажедателю или лицу, указанному им в качестве получателя, ту самую вещь, которая была передана на хранение, если договором не предусмотрено хранение с обезличением.

Представленные ГТК ПМР письма свидетельствуют о том, что истец обращался к ответчику с требованием о возврате переданного на хранение спирта ректифицированный из

пищевого сырья, категории «Люкс», в количестве 885 литров. В частности истец направил в адрес ответчика 21/07/2021 года письмо (требование) исх. № 04-03/2153, а 25/08/2021 года повторное письмо (требование) исх. № 04-03/2625.

Однако вытекающая из положений п.1 ст.991, п.1 ст.1005 Гражданского кодекса ПМР обязанность по возврату принятого на хранение имущества ответчиком не исполнена.

В силу ст.326 Гражданского кодекса ПМР обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается (ст.327 ГК ПМР).

При таких обстоятельствах и на основании ст.ст.326, 327, 991, 994, 1005 Гражданского кодекса ПМР суд удовлетворяет требования истца в полном объеме.

Суд отклоняет довод ответчика о невозможности возврата имущества истцу ввиду уничтожения его пожаром ввиду его недоказанности ввиду следующего.

Представленный ответчиком акт о пожаре от 06/07/2015г не содержит сведений о гибели принятого ответчиком на хранение имущества в пожаре. А представленные акты списания №1-№4 свидетельствуют о списании готовой продукции, сырья, материалов, оборудования и документации, принадлежащих ООО «Антхилл». Сведения об уничтожении пожаром не принадлежащих ответчику товарно-материальных ценностях в них отсутствуют.

Кроме того, данные акты суд находит не соответствующими требованиям ст.49 АПК ПМР ввиду следующего. Согласно п.1 ст.14 Закона ПМР «О бухгалтерском учете и финансовой отчетности» для обеспечения достоверности данных бухгалтерского учета и финансовой отчетности организации обязаны проводить инвентаризацию имущества и обязательств. Инвентаризации подлежат все виды имущества и обязательств, как находящиеся на балансе организации, так и не принадлежащие организации, но числящиеся в учете за балансом (ответственное хранение, аренда, товары на консигнации, давальческое сырье и материалы), а также имущество, не учтенное по каким-либо причинам. При этом проведение инвентаризации обязательно в случае стихийного бедствия, пожара или других чрезвычайных ситуаций, вызванных экстремальными условиями (п.п. д) п.2 ст.14 Закона ПМР «О бухгалтерском учете и финансовой отчетности»). Соответственно, факт уничтожения пожаром имущества как принадлежащего, так и не принадлежащего организации, в силу указанной нормы, может быть подтвержден соответствующим актом инвентаризации, а не актом на списание.

Также суд отклоняет заявление ответчика о применении срока исковой давности по следующим основаниям.

Согласно п. 1 ст. 216 Гражданского кодекса ПМР течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права.

По обязательствам, срок исполнения которых не определен либо определен моментом востребования, течение исковой давности начинается с момента, когда у кредитора возникает право предъявить требование об исполнении обязательства, а если должнику предоставляется льготный срок для исполнения такого требования, исчисление исковой давности начинается по окончании указанного срока (п.2 ст.216 ГК ПМР).

В соответствии с абз.2 п.2 ст.331 Гражданского кодекса ПМР обязательство, срок исполнения которого определен моментом востребования, должник обязан исполнить в семидневный срок со дня предъявления кредитором требования о его исполнении, если обязанность исполнения в другой срок не вытекает из закона, иных правовых актов, условий обязательства, обычаев делового оборота или существа обязательства.

Поскольку, как установлено судом, обязательства сторон не содержат условий о сроке хранения, то с учетом приведенных выше положений Гражданского кодекса ПМР, срок исковой давности по требованиям истца начал течь по истечении семидневного срока, исчисляемых со дня предъявления требования о возврате имущества.

Как установлено вступившим в законную силу решением Арбитражного суда ПМР от 10/03/2021 года по делу №70/21-11 требование о возврате переданного хранения спирта

ректификованный из пищевого сырья, категории «Люкс», в количестве 885 литров ГТК ПМР ООО «Антхилл» не направляло. Таковые предъявлены лишь 21/07/2021 года (исх.№ 04-03/2153, получено 23/07/2021г) и 25/08/2021 года (исх. № 04-03/2625, получено 27/08/2021г). Следовательно, срок исковой давности по требованиям ГТК ПМР о возврате переданного на хранение имущества (спирта ректифицированный из пищевого сырья, категории «Люкс», в количестве 885 литров), исходя из положений ст.ст.212, 331 Гражданского кодекса ПМР, начал течь с 31/07/2021 года. Истец обратился в суд 24/11/2021г, т.е. в пределах срока исковой давности, установленного ст.212 Гражданского кодекса ПМР.

На основании изложенного суд удовлетворяет требования истца в полном объеме.

При этом, в целях исполнимости решения суд полагает разумным определить срок его исполнения ответчиком в течении пяти дней, а не в течении одного дня, как просит истец.

Расходы по оплате госпошлины по правилам ст.84 АПК ПМР относятся на ответчика.

Руководствуясь ст.ст.84, 113-116, 122 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики

решил:

Исковые требования Государственного таможенного комитета Приднестровской Молдавской Республики удовлетворить.

Обязать Общество с ограниченной ответственностью «Антхилл» в течении пяти рабочих дней со дня вступления в законную силу настоящего решения возвратить Государственному таможенному комитету Приднестровской Молдавской Республики спирт этиловый ректифицированный из пищевого сырья, категории «Люкс», в количестве 885 литров.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Антхилл» через налоговую инспекцию по городу Бендеры в доход республиканского бюджета государственную пошлину в размере 435 рублей.

Решение может быть обжаловано в течении 15 дней после принятия.

Судья

А.П. Романенко