



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

3300, г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2 тел. (533) 7-70-47, (533) 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr-pmr.org

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
кассационной инстанции Арбитражного суда

« 20 » января 20 22 г.

Дело № 1/22-08к

г. Тирасполь

по делу №882/21-06

Арбитражный суд кассационной инстанции в составе судьи, заместителя Председателя Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики Шидловской О.А., рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Совместного общества с ограниченной ответственностью «Андорком» (Григориопольский район, с. Спея; **адрес для получения почтовой корреспонденции:** г. Тирасполь, ул. Ушакова, д. 8а) на Решение Арбитражного суда ПМР от 13 декабря 2021 года по делу №882/21-06 (судья Цыганаш Т.И.), возбужденному по заявлению Налоговой инспекции по г.Григориополь и Григориопольскому району (г. Григориополь, ул. К. Маркса, 146) о привлечении к административной ответственности Совместного общества с ограниченной ответственностью «Андорком», при участии представителя административного органа Филипенко М.А. (по доверенности от 11.01.2022г. №01-30/54), а также представителей лица, привлекаемого к административной ответственности СООО «Андорком» Стрелец О.О. (по доверенности б/н от 29.11.2021г.) и Микель Е.С. (по доверенности б/н от 29.11.2021г.),

установил: Налоговая инспекция по г. Григориополь и Григориопольскому району (далее – налоговый орган, административный орган, НИ по г.Григориополь) обратилась в Арбитражный суд ПМР с заявлением о привлечении Совместного общества с ограниченной ответственностью «Андорком» (далее – лицо, привлекаемое к административной ответственности; Общество, СООО «Андорком») к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного пунктом 4 статьи 15.5 КоАП ПМР.

Решением от 13 декабря 2021 года по делу №882/21-06 суд удовлетворил требования НИ по г. Григориополь и привлек СООО «Андорком» к административной ответственности на основании пункта 4 статьи 15.5 КоАП ПМР, назначив ему наказание в виде административного штрафа в 1 размере суммы налогов, иных обязательных платежей с заниженного объекта налогообложения, что составило 89 848,07 рублей.

Общество, не согласившись с принятым решением, подало кассационную жалобу, в которой просит отменить решение Арбитражного суда ПМР по делу №882/21-06 от 13 декабря 2021 года и передать дело на новое рассмотрение.

10 января 2022 года суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР принял указанную кассационную жалобу к своему производству и назначил дело к судебному разбирательству на 19 января 2022 года, о чем вынес соответствующее определение.

В состоявшемся в назначенное время судебном заседании, до начала рассмотрения кассационной жалобы по существу, СООО «Андорком» было заявлено ходатайство о приостановлении производства по делу. В основу ходатайства положено то обстоятельство, что в производстве арбитражного суда находится дело №897/21-04,

возбужденное по заявлению Общества об оспаривании Предписания НИ по г. Григориополь №122-0024-21 от 09 ноября 2021 года, которым ему доначислены налог на доходы организаций, подоходный налог, единый социальный налог, а также о признании незаконным Решения №222-0024-21 от 09 ноября 2021 года, которым к подателю жалобы применены финансовые санкции.

Учитывая изложенное, а также то, что в основу Решения Арбитражного суда ПМР от 13 декабря 2021 года №882/21-06 положены выводы, содержащиеся в Акте НИ по г. Григориополь №022-0104-21 от 25 октября 2021 года, СООО «Андорком» полагает, что в случае признания судом незаконным Решения и недействительным Предписания НИ по г. Григориополь, основания, положенные в основу Протокола №512-239-21 от 09 ноября 2021 года об административной ответственности отпадут и, как следствие, будет отсутствовать состав административного правонарушения, предусмотренный пунктом 4 статьи 15.5 КоАП ПМР.

При таких обстоятельствах податель жалобы, руководствуясь подпунктом 1) пункта 1 статьи 70 АПК ПМР ходатайствовал перед кассационной инстанцией о приостановлении производства по делу №1/22-08к.

В целях разрешения приведенного ходатайства с учетом мнения административного органа, а также материалов дела, в судебном заседании был объявлен перерыв до 10 часов 20 января 2022 года (п.3 ст. 106 АПК ПМР). После перерыва рассмотрение кассационной жалобы было продолжено.

Разрешая ходатайство подателя жалобы, принимая во внимание наличие возражений относительно его удовлетворения со стороны административного органа, кассационная инстанция находит таковое подлежащим отклонению. При этом исходит из следующего.

Так, согласно подпункту 1) пункта 1 статьи 70 АПК ПМР арбитражный суд обязан приостановить производство по делу в случае невозможности рассмотрения данного дела до разрешения другого дела, рассматриваемого, в том числе арбитражным судом.

Наличие у суда обязанности приостановить производство по делу по подпункту 1) пункта 1 статьи 70 АПК ПМР обусловлено необходимостью устранения конкуренции между судебными актами по делам, с пересекающимися предметом доказывания.

Данная обязанность связана именно с невозможностью рассмотрения арбитражным судом спора до принятия по другому делу, которым могут быть установлены обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения приостанавливаемого производством дела, в отношении одного и того же материального правоотношения или которое может повлиять на состав сторон, объем требований или предмет иска.

Согласно пункту 6 статьи 130-16 АПК ПМР при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд на судебном заседании, в том числе устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения, имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении.

При рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов и решений органов государственной власти, к числу которых относятся предписания и решения, вынесенные по результатам контрольных мероприятий налоговыми органами, арбитражный суд на судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемого решения и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение, а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (ч. 2 п.3 ст. 130-12 АПК ПМР).

Как следует из содержания заявления СООО «Андорком», рассматриваемого в рамках дела №897/21-04, недействительность оспариваемого предписания и незаконность оспариваемого решения НИ по г. Григориополь Общество связывает с отсутствием факта правонарушения, послужившего основанием как для вынесения в отношении него названных ненормативного правового акта и решения, так и для составления Протокола

об административном правонарушении №512-239-21, предусмотренном пунктом 4 статьи 15.5 КоАП ПМР.

Учитывая, что решением от 13 декабря 2021 года по делу №882/21-06 суд привлек СООО «Андорком» к административной ответственности, очевидно, что наличие события административного правонарушения, вменяемого Обществу и факт его совершения, в ходе судебного разбирательства судом устанавливался. То есть судом уже был исследован вопрос о наличии либо отсутствии в действиях лица, привлекаемого к административной ответственности признаков нарушения налогового законодательства, повлекшего занижение объектов налогообложения по налогу на доходы организаций, подоходному налогу и единому социальному налогу с физических лиц, а также доначисление СООО «Андорком» указанных налогов и применение финансовых санкций.

Таким образом, очевидно, что в рассматриваемом случае оснований для вывода о том, что будущим решением по делу №897/21-04 будут установлены обстоятельства, связанные с наличием в действиях Общества события административного правонарушения, предусмотренного пунктом 4 статьи 15.5 КоАП ПМР и фактом его совершения, которые бы не подлежали доказыванию в рамках дела №882/21-06, не имеется.

Напротив, учитывая, что событие административного нарушения, предусмотренного указанной нормой КоАП ПМР, является занижение объекта налогообложения, сопряженное с нарушением норм налогового законодательства, вследствие которого СООО «Андорком» доначислены налоги и применена финансовая санкция, выводы, содержащиеся в решении по настоящему делу, в случае оставления его кассационной инстанцией без изменения, могут иметь преюдициальное значение для дела №897/21-04.

При изложенных обстоятельствах ходатайство лица, привлекаемого к административной ответственности о приостановлении производства по делу №1/22-08к, не подлежит удовлетворению.

Кассационная жалоба рассмотрена по существу, и резолютивная часть судебного акта оглашена лицам, участвующим в деле, 20 января 2022 года. Полный текст Постановления изготовлен 26 января 2022 года.

Как усматривается из содержания кассационной жалобы и пояснено в ходе судебного заседания, СООО «Андорком» считает, что выводы, изложенные в оспариваемом им решении, не соответствуют обстоятельствам дела, а при рассмотрении дела имело место нарушение норм процессуального права. Ввиду этого, по мнению подателя жалобы, решение суда незаконно, необоснованно и подлежит отмене по следующим основаниям.

1) В нарушение норм процессуального права суд пришел к неправомерному выводу о том, что Протокол №512-239-21 от 09 ноября 2021 года содержит в себе требования, установленные статьей 29.3 КоАП ПМР. В подтверждение приведенному доводу податель жалобы отмечает, что, по его мнению, в нарушение указанной нормы Протокол не содержит указания на место и время совершения административного правонарушения, а также на суть правонарушения. Апеллируя к части второй пункта 10 Разъяснения Пленума Арбитражного суда ПМР «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях», Общество считает, что суд, руководствуясь пунктом 6 статьи 130-16 и пунктом 2 статьи 130-22 АПК ПМР обязан был принять решение об отказе в удовлетворении требования административного органа и прекратить производство по делу по основаниям, предусмотренным статьей 24.5 КоАП ПМР.

2) Вывод суда о том, что Обществом не представлено первичных бухгалтерских документов, обосновывающих правомерность проведения операции по списанию со счета 227/2 в декабре 2019 года задолженности Ф.П. Горган перед Обществом, а также задолженности Общества перед DEMA SRL, не соответствует материалам дела, поскольку денежные средства в размере 1 079 763,16 рублей, выданные Обществом директору – Ф.П. Горган подотчет были израсходованы им 31 августа 2017 года согласно

кассовому ордеру №16. Иными доказательствами, как то отрывной частью приходного кассового ордера, выданного DEMAI SRL, нынешний директор Общества не обладает, поскольку Ф.П. Горган умер и отыскать отрывную часть приходного кассового ордера не представилось возможным.

3) Вывод суда о том, что письмо №2-25/12 от 25 декабря 2019 года изготовлено от имени Prokeram-Service SRL не соответствует действительности, поскольку данное письмо направлено DEMAI SRL в адрес двух юридических лиц - Prokeram-Service SRL и СООО «Андорком».

Поскольку вопрос относимости приходного кассового ордера №16 к рассматриваемому делу в ходе судебного разбирательства не ставился, а налоговым органом не оспаривался, Общество отмечает, что по независящим от него причинам оно было лишено возможности предоставления дополнительных доказательств, как то акта сверки между DEMAI SRL и СООО «Андорком» по состоянию на 31 декабря 2019 года и письма СООО «Андорком» от 29 ноября 2019 года №29/12-19 при рассмотрении дела в первой инстанции.

4) Вывод суда о том, что списание суммы в размере 978,20 рублей, выданной в подотчет Неделько Д.А., израсходованы без подтверждающих документов, в виду чего являются доходом физического лица, подлежащим налогообложению, по мнению СООО «Андорком» опровергаются квитанцией на указанную сумму, которая была найдена Обществом после вынесения решения, в связи с чем, в ходе судебного процесса, исследовать ее не представлялось возможным.

Помимо изложенного податель жалобы считает что, срок давности привлечения его к административной ответственности истек в связи с отсутствием длящегося характера правонарушения по всем эпизодам неуплаты налогов, в связи с чем, считает, что основания к привлечению к административной ответственности отсутствуют.

Основываясь на изложенных обстоятельствах, податель жалобы просит кассационную жалобу удовлетворить, решение Арбитражного суда ПМР по делу №882/21-06 отменить, а дело об административном правонарушении направить на новое рассмотрение.

НИ по г.Григориополь и Григориопольскому району отзыв по существу кассационной жалобы СООО «Андорком» не представила, при этом в судебном заседании пояснила, что считает решение Арбитражного суда ПМР от 13 декабря 2021 года законным, обоснованным, а доводы кассационной жалобы несостоятельными, в связи с чем, просит кассационную жалобу оставить без удовлетворения, а решение без изменения.

Арбитражный суд кассационной инстанции, изучив материалы дела, оценив доводы кассационной жалобы, заслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, проверив в порядке статьи 149 АПК ПМР правильность применения норм материального и процессуального права при принятии решения по делу, законность и обоснованность решения в полном объеме, считает, что решение следует оставить без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения, по следующим основаниям.

Как правомерно установлено судом первой инстанции и подтверждается материалами дела, НИ г. Григориополь на основании Приказа от 03 августа 2021 года №135 «О проведении внепланового мероприятия по контролю» и Приказа от 26 августа 2021 года №149 «О продлении внепланового мероприятия по контролю Совместного общества с ограниченной ответственностью «Андорком», было проведено внеплановое мероприятие по контролю в отношении подателя жалобы за период с 01 декабря 2019 года по 2021 год, целью которого являлось соблюдение Обществом налогового и иного (в пределах компетенции налоговых органов) законодательства ПМР.

В ходе мероприятия по контролю налоговым органом выявлено нарушение СООО «Андорком» налогового законодательства, а именно: подпункта а) пункта 3 статьи 1 Закона ПМР «О налоге на доходы организаций»; пункта 1 статьи 17 Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц»; пункта 1 статьи 3 Закона ПМР «О едином социальном налоге и обязательном страховом взносе», выразившееся в занижении налогооблагаемой базы налога на доходы организаций, подоходного налога с физических

лиц и единого страхового взноса, повлекшем неуплату указанных налогов на общую сумму 89 848,07 рублей, в том числе: налога на доходы организаций в размере 89 404,39 рублей, подоходного налога с физических лиц в размере 166,38 рублей и единого страхового взноса в размере 277,30 рублей.

По результатам проведенного в отношении СООО «Андорком» внепланового мероприятия по контролю налоговой инспекцией по г. Григориополь 25 октября 2021 года составлен акт №022-0104-21 внепланового мероприятия по контролю, а 09 ноября 2021 года - протокол об административном правонарушении (в отношении юридического лица) №512-239-21 о совершении Обществом административного правонарушения, предусмотренного пунктом 4 статьи 15.5 КоАП ПМР.

При этом названный протокол составлен сотрудником НИ по г. Григориополь в рамках полномочий, установленных подпунктом г) пункта 1 статьи 29.4. КоАП ПМР и соответствует требованиям, предъявляемым к содержанию протокола об административном правонарушении статьей 29.3 КоАП ПМР, как справедливо установлено судом первой инстанции в оспариваемом СООО «Андорком» решении.

Так, вопреки доводам подателя жалобы, в протоколе об административном правонарушении №512-239-21 от 09 ноября 2021 года указано время совершения правонарушения, предусмотренного пунктом 4 статьи 15.5 КоАП ПМР, а именно период с 01 декабря 2019 года по 2021 год, место его совершения – юридический адрес Общества и суть правонарушения – нарушение налогового законодательства, повлекшее занижение налогооблагаемой базы по налогу на доходы организаций, подоходному налогу и единому страховому взносу.

Согласно пункту 10 Постановления Пленума Арбитражного суда ПМР «О некоторых вопросах, связанных с применением КоАП ПМР» №4 от 25 апреля 2014 года, решение об отказе в удовлетворении требования административного органа о привлечении к административной ответственности и прекращении производства по делу об административном правонарушении по основаниям, предусмотренным статьей 24.5 КоАП ПМР возможно в судебном заседании не исключительно при выявлении неправильного составления протокола, но и с соблюдением пункта 6 статьи 130-16 АПК ПМР, т.е. при невозможности установления таких обстоятельств, как событие административного правонарушения и факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении.

В силу же пункта 13 названного Постановления Пленума Арбитражного суда ПМР, нарушение административным органом при производстве по делу об административном правонарушении процессуальных требований, установленных КоАП ПМР, является основанием для отказа в удовлетворении требования административного органа о привлечении к административной ответственности при условии, что указанные нарушения носят существенный характер и не позволяют или не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело. Существенный характер нарушений определяется исходя из последствий, которые данными нарушениями вызваны, и возможности устранения этих последствий при рассмотрении дела.

Нарушений порядка составления протокола, которые носят существенный характер и не позволяют всесторонне, полно и объективно рассмотреть настоящее дело, судом не установлено.

Вследствие приведенных обстоятельств, довод подателя кассационной жалобы о том, что Протокол об административном правонарушении (в отношении юридического лица) от 09 ноября 2021 года не отвечает требованиям пункта 2 статьи 29.3 КоАП ПМР, является несостоятельным.

Учитывая факт поступления от представителя лица, в отношении которого должностным лицом налогового органа возбуждено производство по делу об административном правонарушении, письменного ходатайства о рассмотрении дела судом, налоговый орган в соответствии с частью второй пункта 2 статьи 23.1 АПК ПМР и исходя из подведомственности рассмотрения дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 15.5 КоАП ПМР, установленной пунктом 4 статьи 23.1 КоАП

ПМР, передал дело об административном правонарушении, совершенном СООО «Андорком», на рассмотрение в Арбитражный суд ПМР, обратившись с заявлением, соответствующим требованиям статьи 130-15 АПК ПМР.

В соответствии с пунктом 6 статьи 130-16 АПК ПМР при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности **арбитражный суд на судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения и имелся ли факт его совершения** лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, **имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении** и полномочия административного органа, составившего протокол, **предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности** лица, в отношении которого составлен протокол (постановление), **а также определяет меры административной ответственности.**

Таким образом, исходя из положений пункта 6 статьи 130-16 АПК ПМР, равно как и из пункта а) статьи 27.1 КоАП ПМР при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд на судебном заседании в обязательном порядке устанавливает, в том числе: имелось ли событие административного правонарушения, а также определяет меру административной ответственности.

Проверяя соблюдение судом первой инстанции требований пункта 6 статьи 130-16 АПК ПМР и пункта а) статьи 27.1 КоАП ПМР в части установления наличия события административного правонарушения, совершение которого вменяется СООО «Андорком» и в части определения меры административной ответственности, кассационная инстанция приходит к следующим выводам.

Пунктом 4 статьи 15.5 КоАП ПМР предусмотрена административная ответственность за занижение, неучет выручки или иного объекта налогообложения, повлекшие неуплату налога или иного обязательного платежа.

В рассматриваемом случае, Обществу вменяется занижение объекта налогообложения по налогу на доходы организаций, подоходному налогу и единому страховому взносу, повлекшее неуплату соответствующих налогов.

Согласно пункту 1 статьи 27.2 КоАП ПМР наличие события или состава административного правонарушения устанавливается на основании фактических данных, являющихся доказательствами по делу об административном правонарушении.

В соответствии с пунктом 2 данной статьи фактические данные, являющиеся доказательствами по делу об административном правонарушении, устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Суд, должностное лицо, осуществляющее производство по делу об административном правонарушении, как закреплено в статье 27.11 КоАП ПМР, оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, а также с позиции соблюдения требований закона при их получении.

Как следует из мотивировочной части оспариваемого решения, суд первой инстанции, приходя к выводу о наличии в действиях СООО «Андорком» состава административного правонарушения, предусмотренного пунктом 4 статьи 15.5 КоАП ПМР (занижение объекта налогообложения, повлекшее неуплату налога или иного обязательного платежа), основывался на представленных административным органом и лицом, привлекаемым к административной ответственности доказательствах, к числу которых отнес: протокол об административном правонарушении №512-239-21 от 09 ноября 2021 года, Акт мероприятия по контролю от 25 октября 2021 года с приложениями

к нему, Акт разногласий (возражения) СООО «Андорком», измененные разделы акта по результатам рассмотрения возражений (№ 01-30/4063 от 09.11.2021 года), выкопировку из Главной книги за 2019 год, оборотно-сальдовые ведомости, авансовые отчеты, кассовый ордер №16 от 31 августа 2017 года и иные документы, имеющиеся в материалах дела: детализацию по счету 538/3 за декабрь 2019 года, карточку счета 538/3; авансовые отчеты №27 от 03 июля 2021 года и №28 от 08 июля 2021 года, товарные чеки к ним на сумму 73 рублей и на сумму 58 рублей, соответственно; авансовый отчет №19 от 13 мая 2020 года.

Анализ перечисленных документов, по мнению кассационной инстанции, позволил суду первой инстанции прийти к правомерному выводу о несоблюдении Обществом требований налогового законодательства, а именно Закона ПМР «О налоге на доходы организаций», Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц», Закона ПМР «О едином социальном налоге и обязательном страховом взносе» и о наличии в его действиях признаков административного правонарушения, предусмотренного пунктом 4 статьи 15.5 КоАП ПМР.

Давая оценку доводу подателя жалобы относительно истечения срока давности привлечения его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное пунктом 4 статьи 15.5. КоАП ПМР, кассационная инстанция полагает таковой необоснованным и подлежащим отклонению.

Так, в соответствии с пунктом 1 статьи 4.7 КоАП ПМР постановление по делу об административном правонарушении за нарушение законодательства ПМР о налогах и сборах не может быть вынесено по истечении 1 (одного) года со дня совершения административного правонарушения. В тоже время, при длящемся административном правонарушении сроки, предусмотренные пунктом 1 настоящей статьи, начинают исчисляться со дня обнаружения (выявления) административного правонарушения (п.2 ст. 4.7 КоАП ПМР).

Длдящимся административным правонарушением признается деяние (действие или бездействие), предусмотренное КоАП ПМР, которое выражается в длительном непрекращающемся невыполнении либо ненадлежащем выполнении обязанностей, возложенных на физическое или юридическое лицо действующим законодательством ПМР под угрозой административной ответственности, оканчивающееся вследствие действия самого лица, направленного к прекращению правонарушения, либо наступления событий, препятствующих его совершению (ст. 2.3. КоАП ПМР).

Деяние в виде занижения объекта налогообложения, повлекшее за собой неуплату налога, подпадает под все признаки длящегося правоотношения, предусмотренные нормой статьи 2.3. КоАП ПМР.

В силу требований пункта 5 статьи 9 Закона ПМР «Об основах налоговой системы в Приднестровской Молдавской Республике», обязанность юридического лица по уплате налога прекращается уплатой им налога либо отменой налога.

Норма пункта 6 этой же статьи закона предусматривает, что в случае неисполнения налогоплательщиком своих обязанностей их исполнение обеспечивается мерами административной и уголовной ответственности, финансовыми санкциями в соответствии с настоящим Законом и другими законодательными актами.

Согласно подпункту 5) подпункта б) статьи 3 Закона ПМР «О налоге на доходы организаций» объектом налогообложения для организаций, осуществляющих деятельность на территории ПМР, являются, в том числе другие операционные доходы, к числу которых относятся суммы кредиторской задолженности по истечении 3 (трех) лет с момента возникновения, за исключением сумм кредиторской задолженности, зафиксированной и (или) реструктуризированной в порядке, предусмотренном законодательными актами ПМР.

Исходя из приведенного законодательного положения СООО «Андорком», ввиду наличия у него по состоянию на декабрь 2019 года на счетах бухгалтерского учета кредиторской задолженности перед SRL DEMAИ в сумме 1 079 763,16 рублей и отсутствия оправдательных документов, подтверждающих обоснованность закрытия таковой, должно было учесть данную кредиторскую задолженность в объекте налогообложения по налогу

на доходы организаций в 2019 году. Тем не менее, указанная обязанность подателем жалобы своевременно не была исполнена, и данное неисполнение было окончено наступлением события (обнаружение налоговым органом в ходе проверки), препятствующего продолжению его не исполнения.

Кроме того, согласно пункту 1) статьи 3 Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц» объектом налогообложения для физических лиц, являющихся резидентами ПМР, а равно для физических лиц, не являющихся резидентами ПМР, признается доход, полученный в денежной и (или) натуральной и иной форме от источников в ПМР.

В силу пункта 1 статьи 3 Закона ПМР «О едином социальном налоге и обязательном страховом взносе» объектом налогообложения признаются выплаты и иные вознаграждения, начисляемые в пользу работников и иных физических лиц по всем основаниям (кроме процентов по депозитам, выплачиваемым вкладчикам банка, и дивидендов с долевого участия в уставных капиталах). При этом плательщиком единого социального налога признаются, в том числе юридические лица, производящие выплаты работникам и иным физическим лицам (пп. а) п.1 ст. 2 Закона ПМР «О едином социальном налоге и обязательном страховом взносе»).

Учитывая приведенные законодательные положения СООО «Андорком», при приобретении 03 июля 2020 года и 08 июля 2020 года посредством своего работника В.А. Широглазова товара на общую сумму 131 рубль у индивидуального предпринимателя Бодян Н.А., являющегося резидентом ПМР, но не обладающим в силу части второй пункта 8 статьи 2 Закона ПМР «Специальный налоговый режим – патентная система налогообложения» в указанной сделке необходимым статусом, должно было исчислить и удержать подоходный налог в размере 19,65 рублей и единый социальный налог в размере 32,75 рублей.

Равным образом Общество должно было исчислить и удержать подоходный налог в размере 146,73 рублей и единый социальный налог в размере 244,55 рублей с выданных в подотчет Неделько Д.А. денежных средств в размере 978,20 рублей, ввиду отсутствия первичных бухгалтерских документов, подтверждающих факт их израсходования.

Тем не менее, указанные обязанности подателем жалобы своевременно не были исполнены, и данное неисполнение было окончено наступлением события (обнаружение налоговым органом в ходе проверки), препятствующего продолжению его не исполнения.

Следовательно, исходя из признаков, указанных в норме статьи 2.3. КоАП ПМР, деяние, совершенное СООО «Андорком» и предусмотренное нормой пункта 4 статьи 15.5. КоАП ПМР (занижение объекта налогообложения, повлекшее неуплату налога), является длящимся административным правонарушением, поскольку выражается в длительном непрекращающемся невыполнении обязанностей, возложенных на Общество действующим законодательством ПМР под угрозой административной ответственности, окончившееся вследствие наступления событий, препятствующих его совершению (выявления налоговой инспекцией в ходе проверки).

Учитывая изложенное, а также часть вторую пункта 13 Разъяснения Пленума Арбитражного суда «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях», утвержденного Постановлением Пленума Арбитражного суда от 25 апреля 2014 года №3, кассационная инстанция приходит к выводу о том, что вменяемое Обществу административное правонарушение является длящимся. Следовательно, срок привлечения к административной ответственности СООО «Андорком» по пункту 4 статьи 15.5 КоАП ПМР на момент рассмотрения дела №882/21-06, не истек.

Таким образом, довод лица, привлекаемого к административной ответственности, о неправильном применении судом первой инстанции при рассмотрении настоящего дела статьи 4.7 КоАП ПМР, является неправомерным.

Вместе с тем, кассационная инстанция соглашается с доводом подателя жалобы о том, что письмо от 25 декабря 2019 года №2-25/12-19 за подписью администратора DEMAI SRL адресовано Prokeram-Service SRL и СООО «Андорком», а не изготовлено на

бланке DEMAI SRL от имени «PROKERAM-SERVICE» SRL. Однако, ошибочность вывода суда первой инстанции об указанном документе, не свидетельствует о неправомерности иных выводов об обстоятельствах дела, имеющих существенное значение.

Кассационная инстанция отклоняет принятие в качестве доказательств по делу документы, приложенные Обществом к кассационной жалобе, как-то: краткий отчет от 13 мая 2020 года, архивную выписку из актовых записей о смерти Григориопольского ЗАГС за 08 сентября 2017 года, выписки из государственного реестра юридических лиц о юридическом лице по состоянию на 31 августа 2017 года и по состоянию на 23 декабря 2021 года, Акт сверки расчетов по состоянию на 01 января 2025 год между DEMAI SRL и СООО «Андорком» по Договору (соглашению) б/н от 30 декабря 2015 года. В силу статьи 149 АПК ПМР проверка решения суда первой инстанции осуществляется, как правило, на основании материала, которым располагал суд первой инстанции. Возможность же принятия новых доказательств, в том числе приложенных к кассационной жалобе, определяется исходя из наличия либо отсутствия у лица, их представившего, возможности представления таковых в суд первой инстанции (п. 38 Постановления Пленума Арбитражного суда ПМР от 22 февраля 2013 года «О применении Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики при рассмотрении дел в кассационной инстанции Арбитражного суда» в действующей редакции).

Учитывая изложенное, а также отсутствие объективных свидетельств невозможности представления Обществом документов, приложенных к кассационной жалобе в суд первой инстанции, кассационная инстанция не дает им правовой оценки.

Исходя из анализа доказательств, имеющихся в материалах дела, суд кассационной инстанции находит правомерным вывод суда первой инстанции о доказанности административным органом факта совершения Обществом вмененного административного правонарушения.

Поскольку факт совершения СООО «Андорком» вменяемого правонарушения и его вина установлены, нарушений предусмотренного статьей 29.3 КоАП ПМР порядка составления протокола об административном правонарушении, предоставляющего ряд гарантий защиты прав лицам, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, не выявлено, кассационная инстанция считает обоснованным привлечение Общества к административной ответственности по пункту 4 статьи 15.5 КоАП ПМР.

Санкция указанной статьи предусматривает наказание для юридических лиц в виде административного штрафа в размере от 1/10 (одной десятой) до 1 (одного) размера суммы налогов, иных обязательных платежей с сокрытого объекта налогообложения.

На основании изложенного суд кассационной инстанции находит правомерным и соответствующим положениям упомянутой нормы отраженный в резолютивной части оспариваемого решения размер административного штрафа, наложенный на СООО «Андорком».

При таких обстоятельствах, исходя из приведенных норм права, решение суда первой инстанции от 13 декабря 2021 года по делу №882/21-06 о привлечении СООО «Андорком» к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного пунктом 4 статьи 15.5 КоАП ПМР, законно и обоснованно.

Иные доводы, изложенные в кассационной жалобе лица, привлекаемого к административной ответственности, свидетельствуют не о нарушениях судом норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, а о несогласии с установленными по делу фактическими обстоятельствами.

С учетом изложенного, правомерность и обоснованность решения суда первой инстанции, по мнению кассационной инстанции, очевидна. Оснований для иных выводов – не имеется.

Нарушений норм процессуального права, допущенных судом первой инстанции, которые могли бы привести к вынесению неправильного решения и послужить

основанием для отмены судебного акта (пункт 2 статьи 152 АПК ПМР), кассационной инстанцией не усматривается.

Не усматривает суд кассационной инстанции и нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием к отмене решения суда первой инстанции в силу пункта 3 статьи 152 АПК ПМР.

Таким образом, суд кассационной инстанции полагает, что правовые основания для удовлетворения кассационной жалобы и отмены обжалуемого судебного акта отсутствуют, в связи с чем, кассационную жалобу следует оставить без удовлетворения.

Руководствуясь подпунктом 1) статьи 151, статьей 153 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР

Постановил:

Оставить решение Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики от 13 декабря 2021 года по делу №882/21-06 без изменения, а кассационную жалобу Совместного общества с ограниченной ответственностью «Андорком» без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и обжалованию не подлежит.

Судья,
заместитель Председателя
Арбитражного суда ПМР

О.А. Шидловская