

исх. № _____
от «__» _____ 20__ г.



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07
Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

Р Е Ш Е Н И Е

«17» февраля 2022 года

Дело № 881/21-11

г. Тирасполь

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Е. А. Кушко, рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Налоговой инспекции по г. Григориополь и Григориопольскому району (г. Григориополь, ул. К. Маркса, 146) к Совместному обществу с ограниченной ответственностью «Андорком» (Григориопольский район, с. Спея, б/у, б/н) о привлечении к административной ответственности при участии представителей:

от административного органа – М. А. Филипенко по доверенности от 20 октября 2021 года,

от лица, привлекаемого к административной ответственности, – Е. С. Микеля по доверенности от 29 ноября 2021 года и О. О. Стрелец по доверенности от 29 ноября 2021 года,

разъяснив права и обязанности лиц, участвующих в деле, предусмотренные статьей 25 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики,

У С Т А Н О В И Л:

определением от 22 ноября 2021 года к производству Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики (далее – Арбитражный суд) принято заявление Налоговой инспекции по г. Григориополь и Григориопольскому району к Совместному обществу с ограниченной ответственностью «Андорком» о привлечении к административной ответственности, назначенное к слушанию на 02 декабря 2021 года.

Определением от 23 декабря 2021 года производство по делу № 881/21-11 приостановлено до вступления в законную силу судебного акта, которым окончится производство по делу № 897/21-04. После минования данного обстоятельства производство по настоящему делу возобновлено определением от 04 февраля 2022 года, которым судебное заседание назначено на 17 февраля 2022 года.

Дело № 881/21-11 рассмотрено по существу в судебном заседании 17 февраля 2022 года, в котором оглашена резолютивная часть. В полном объеме данный судебный акт изготовлен 25 февраля 2022 года.

Налоговая инспекция по г. Григориополь и Григориопольскому району (далее – Заявитель, Налоговая инспекция) обращение в Арбитражный суд обосновала выявлением в рамках мероприятия по контролю факта неуплаты Совместным обществом с ограниченной ответственностью «Андорком» (далее – Общество) налога на доходы организаций в сумме 62 304 рублей 81 копейки и налога на содержание жилищного фонда, объектов социально-

культурной сферы и благоустройство территории города (района) в сумме 1 725 рублей 42 копеек в связи с сокрытием соответствующих объектов налогообложения.

В связи с изложенным в отношении Общества должностным лицом Налоговой инспекции 09 ноября 2021 года составлен протокол № 512-238-21 об административном правонарушении (далее – Протокол) по пункту 3 статьи 15.5 Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях (далее – КоАП ПМР).

Ссылаясь на статью 23.1 названного Кодекса, Заявитель просит привлечь Общество к административной ответственности в пределах санкции пункта 3 статьи 15.5 КоАП ПМР.

В полном объеме позиция Налоговой инспекции изложена в заявлении.

Общество первоначально просило отказать в удовлетворении заявления Налоговой инспекции, прекратив производство по административному делу на основании подпункта а) пункта 1 статьи 24.5 КоАП ПМР. Соответствующая позиция изложена в отзыве.

В дальнейшем позиция Общества изменилась, оно признало вину во вменяемом ему административном правонарушении и просило назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 1/10 от размера суммы налогов с сокрытого объекта налогообложения.

Арбитражный суд, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, изучив и оценив в соответствии со статьей 51 АПК ПМР представленные ими доказательства, установил наличие оснований для привлечения Общества к административной ответственности.

Налоговая инспекция обратилась в Арбитражный суд с требованием о привлечении Общества к административной ответственности по пункту 3 статьи 15.5 КоАП ПМР.

Учитывая наличие ходатайства Общества от 09 ноября 2021 года о рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности судом, принимая во внимание положения пункта 4 статьи 23.1 КоАП ПМР во взаимосвязи с пунктом 2 приведенной нормы кодифицированного закона, Заявитель правомерно обратился в Арбитражный суд с указанным выше требованием.

Рассматривая дела о привлечении к административной ответственности, Арбитражный суд в силу пункта 6 статьи 130-16 АПК ПМР устанавливает: имелось ли событие административного правонарушения и имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении; имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол; предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол (постановление); а также определяет меры административной ответственности.

В материалах дела имеется Протокол, из содержания которого следует, что Обществу вменяется, как указано выше, административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена пунктом 3 статьи 15.5 КоАП ПМР.

Полномочия Налоговой инспекции на составление протоколов по делам об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 15.5 КоАП ПМР, закреплены в подпункте г) пункта 1 статьи 29.4 названного Кодекса.

Протокол составлен с соблюдением требований КоАП ПМР. Проверив процедуру составления Протокола, Арбитражный суд не установил нарушений гарантированных законом процессуальных прав привлекаемого к административной ответственности лица, а равно иных нарушений, которые носят существенный характер и не позволяют всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При определении существенного характера нарушений Арбитражный суд руководствовался частью второй пункта 13 Разъяснения «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях», утвержденного Постановлением Пленума Арбитражного суда от 25 апреля 2014 года № 4, в которой указано, что существенный характер нарушений определяется исходя из последствий, которые данными нарушениями вызваны, и возможности устранения этих последствий при рассмотрении дела.

Диспозиция пункта 3 статьи 15.5 КоАП ПМР содержит описание следующего правонарушения: сокрытие выручки или иного объекта налогообложения, повлекшее неуплату налога или иного обязательного платежа.

Как следует из Протокола, Обществу вменяется совершение административного правонарушения, выразившегося в сокрытии объектов налогообложения, повлекшего неуплату обязательных платежей в общей сумме 64 030 рублей 23 копеек.

В силу части первой пункта 5 статьи 130-16 АПК ПМР обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для составления протокола об административном правонарушении, возложена на административный орган, составивший протокол.

Согласно пунктам 1, 2 статьи 27.2 КоАП ПМР доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган (должностное лицо), в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями судебного эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, в том числе работающих в автоматическом режиме, имеющих функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средств фото- и киносъемки, видеозаписи, вещественными доказательствами.

Вменяемое Заявителем Обществу правонарушение выявлено в ходе внепланового мероприятия по контролю, проведенного на основании Приказов от № 135 от 03 августа 2021 года и № 149 от 26 августа 2021 года, законность которых презюмируется Арбитражным судом в связи с тем, что таковые не оспорены в установленном законом порядке. Аналогична позиция Арбитражного суда и в отношении результатов данной проверки, в том числе Предписания № 122-0024-21 от 09 ноября 2021 года. Ввиду изложенного документы, полученные и составленные Налоговой инспекцией в ходе мероприятия по контролю, принимаются Арбитражным судом в качестве письменных доказательств.

Наличие оснований для применения пункта 3 статьи 27.2 КоАП ПМР к доказательствам, предоставленным Налоговой инспекцией, при рассмотрении настоящего дела Арбитражным судом не установлено.

Изучив и оценив представленные Заявителем товарно-транспортные накладные, оборотно-сальдовые ведомости по счету 611, а также договоры и отчеты по поставщикам, Арбитражный суд соглашается с выводом Заявителя, изложенным в акте № 022-0104-21 от 25 октября 2021 года, о том, что стоимость услуг по грузоперевозке не в полном объеме включена Обществом в налогооблагаемую базу по налогу на доходы организаций.

Так, в соответствии с подпунктом а) статьи 3 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О налоге на доходы организаций» объектом налогообложения для организаций, осуществляющих деятельность на территории Приднестровской Молдавской Республики, являются: доходы от продаж (выручка от реализации) продукции, товаров, выполненных работ, оказанных услуг.

Однако Общество не исчислило налог на доходы организаций со всей суммы выручки, полученной от оказания услуг по грузоперевозке нерудных строительных материалов, по коду дохода 303 «Грузовые автомобильные перевозки». Обосновывая данную позицию, Налоговая инспекция обосновано ссылается на часть третью пункта 1 статьи 7 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О налоге на доходы организаций» и Приложение № 1 к Инструкции «О порядке исчисления и уплаты налога на доходы организаций», утвержденной Приказом Министерства финансов Приднестровской Молдавской Республики от 29 декабря 2011 года № 228.

Сумма сокрытого налога на доходы организаций составила 62 304 рублей 81 копейку.

Учитывая данное обстоятельство и применяя к ним подпункт и) пункта 1 статьи 16 Законом Приднестровской Молдавской Республики «Об основах налоговой системы в Приднестровской Молдавской Республике», статью 5 Закона Приднестровской Молдавской

Республики «О налоге на доходы организаций», подпункт а) пункта 3 статьи 2 Положения «О порядке начисления и взимания налога на содержание жилищного фонда и объектов социально-культурной сферы на территории Григориопольского района», утверждённого решением сессии Совета народных депутатов Григориопольского района и г. Григориополь на соответствующий год, Арбитражный суд считает обоснованным и правомерным вывод Налоговой инспекции о сокрытии Обществом объекта налогообложения налога на содержание жилищного фонда, объектов социально-культурной сферы и благоустройство территории города (района) в сумме 1 725 рублей 42 копеек.

Таким образом, Арбитражный суд считает доказанным Заявителем наличие оснований для составления Протокола в отношении Общества, в том числе доказаны Налоговой инспекцией событие и состав вменяемого административного правонарушения.

Объективная сторона административного правонарушения, совершенного Обществом, выразилась в сокрытии объектов налогообложения, повлекшем неуплату налога на доходы организаций и налога на содержание жилищного фонда, объектов социально-культурной сферы и благоустройство территории города (района), что подтверждается также Предписанием № 122-0024-21 от 09 ноября 2021 года.

Субъективная сторона выразилась в наличии у Общества возможности для соблюдения соответствующих правил и норм, но Обществом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (пункт 2 статьи 2.1 КоАП ПМР). При этом Арбитражным судом принято во внимание признание вины Обществом во вменяемом ему административном правонарушении, что следует из его письменных пояснений, приобщенных к материалам дела.

Субъектом данного правонарушения являются юридические лица, на которых в соответствии с пунктом 3 статьи 15.5 КоАП ПМР налагается административный штраф.

Принимая во внимание изложенное выше, а также учитывая, что срок давности привлечения к административной ответственности не истек (пункт 2 статьи 4.7 КоАП ПМР), Арбитражный суд назначает Обществу административное наказание в виде административного штрафа, при определении размера которого Арбитражный суд исходил из следующего.

Согласно санкции пункта 3 статьи 15.5 КоАП ПМР административный штраф может быть наложен в размере от 1/10 (одной десятой) до 1 (одного) размера суммы налогов, иных обязательных платежей с сокрытого объекта налогообложения.

Пункт 3 статьи 4.1 поименованного выше Кодекса предусматривает, что при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Перечень обстоятельств, смягчающих административную ответственность, содержится в пункте 1 статьи 4.2 КоАП ПМР. В соответствии с пунктом 2 приведенной нормы судья, рассматривающий дело об административном правонарушении, может признать смягчающими обстоятельства, не указанные в данном Кодексе.

По мнению Общества, такими обстоятельствами являются признание Обществом вины и добровольное исполнение им Предписания № 122-0024-21 от 09 ноября 2021 года.

Однако с данным доводом Арбитражный суд не может согласиться, учитывая правовое поведение Общества, в том числе его позицию при составлении Протокола, при рассмотрении дела № 881/21-11, а также факт оспаривания указанного выше Предписания в рамках дела № 897/21-04, в связи с чем приостанавливалось производство по настоящему делу.

Определяя размер административного штрафа, Арбитражный суд принял во внимание тот факт, что административное правонарушение совершалось Обществом длительный период времени. В связи с этим назначение Обществу административного штрафа в размере 1 (одного) размера суммы налогов, иных обязательных платежей с сокрытого объекта налогообложения является соразмерным наказанием совершенному административному правонарушению и соответствует принципу справедливости (статья 1.6 КоАП ПМР) и целям административного наказания (статья 3.1 КоАП ПМР). Таким образом, сумма административного штрафа, налагаемого на Общество, составляет 64 030 рублей 23 копейки.

Арбитражным судом не разрешается вопрос о распределении государственной пошлины, поскольку такая не подлежит уплате (взысканию) за рассмотрение дел о привлечении к административной ответственности. Данный вывод суда основан на Законе Приднестровской Молдавской Республики «О государственной пошлине», АПК ПМР, а также Разъяснении Пленума Арбитражного суда № 1 от 21 сентября 2012 года «О некоторых вопросах применения законодательства о государственной пошлине» (часть четвертая пункта 4).

При таких обстоятельствах Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики, руководствуясь статьями 113 – 116, 130-17 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики,

Р Е Ш И Л:

1. Удовлетворить требования Налоговой инспекции по г. Григориополь и Григориопольскому району.

2. Привлечь Совместное общество с ограниченной ответственностью «Андорком» (место нахождения: г. Григориопольский район, с. Спя, б/у, б/н; дата регистрации: 02 августа 2006 года; регистрационный номер: 04-023-3168) к административной ответственности по пункту 3 статьи 15.5 Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в сумме 64 030 рублей 23 копеек.

Порядок уплаты и реквизиты для перечисления штрафа:

-100% в республиканский бюджет: Штрафы за нарушения, выявленные территориальными налоговыми инспекциями, код 2070500, расчётный счёт 2181000006660000, получатель Налоговая инспекция по г. Григориополь и Григориопольскому району ф/к 0800002308, банк получателя: куб 00, ПРБ.

В случае непредставления Совместным обществом с ограниченной ответственностью «Андорком» документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа в течение 60 дней со дня вступления в силу настоящего решения, его экземпляр будет направлен судебному исполнителю (статья 33.2 КоАП ПМР).

Решение может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики в течение 10 дней со дня его принятия.

**Судья Арбитражного суда
Приднестровской Молдавской Республики**

Е. А. Кушко