

исх. № _____
от «__» _____ 20__ г.



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07
Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е об отложении рассмотрения дела

«02» декабря 2021 года

Дело № 881/21-11

г. Тирасполь

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Е. А. Кушко, рассматривая в открытом судебном заседании заявление Налоговой инспекции по г. Григориополь и Григориопольскому району (г. Григориополь, ул. К. Маркса, 146) к Совместному обществу с ограниченной ответственностью «Андорком» (Григориопольский район, с. Спея, б/у, б/н) о привлечении к административной ответственности при участии представителей:

от административного органа – М. А. Филипенко по доверенности от 20 октября 2021 года,

от лица, привлекаемого к административной ответственности, – Е. С. Микеля по доверенности от 29 ноября 2021 года и О. О. Стрелец по доверенности от 29 ноября 2021 года,

разъяснив права и обязанности лиц, участвующих в деле, предусмотренные статьей 25 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики,

У С Т А Н О В И Л:

определением от 22 ноября 2021 года к производству Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики (далее – Арбитражный суд) принято заявление Налоговой инспекции по г. Григориополь и Григориопольскому району о привлечении к административной ответственности Совместного общества с ограниченной ответственностью «Андорком» и назначено судебное заседание.

В заседании, состоявшемся 02 декабря 2021 года, Совместным обществом с ограниченной ответственностью «Андорком» (далее – Общество) озвучено письменное ходатайство о возврате протокола № 512-239-21 об административном правонарушении.

В соответствии с пунктом 1 статьи 107 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – АПК ПМР) Арбитражный суд заслушал мнение Налоговой инспекции по г. Григориополь и Григориопольскому району (далее – Заявитель), представитель которой возражала против удовлетворения ходатайства.

При разрешении ходатайства Общества Арбитражный суд исходил из отсутствия арбитражной процессуальной нормы, предусматривающей возможность возвращения протокола об административном правонарушении после вынесения определения о принятии соответствующего заявления административного органа к производству Арбитражного суда. Данный вывод основан на статье 30.18 Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях во взаимосвязи с положениями главы 18-4 АПК ПМР, а также на пункте 10 Разъяснения «О некоторых вопросах, связанных с применением

норм Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях», утвержденного Постановлением Пленума Арбитражного суда от 25 апреля 2014 года № 4.

Более того, из материалов дела следует, что требование о привлечении Общества к административной ответственности заявлено на основании протокола № 215-238-21 от 09 ноября 2011 года, а не на основании протокола № 512-239-21, как ошибочно указано Обществом в ходатайстве.

Учитывая изложенное, Арбитражный суд вынес протокольное определение об отказе в удовлетворении ходатайства Общества о возвращении протокола № 512-239-21 об административном правонарушении (пункт 1 статьи 112, пункт 3 статьи 128 АПК ПМР).

В ходе состоявшегося судебного разбирательства Арбитражный суд приобщил к материалам дела истребованные у Заявителя определением от 22 ноября 2021 года доказательства на 86 листах, а также разрешил в соответствии со статьей 107 АПК ПМР заявленное ею ходатайство о приобщении к материалам дела дополнительного доказательства. Определение об удовлетворении данного ходатайства, вынесенное с учетом части первой пункта 4 статьи 130-16 АПК ПМР, озвучено в судебном заседании и оформлено протокольно (пункт 1 статьи 112 и пункт 3 статьи 128 названного Кодекса).

Кроме того, в судебном заседании приобщен к материалам дела представленный Обществом отзыв с приложениями.

После того, как лица, участвующие в деле, озвучили свои правовые позиции, представитель Налоговой инспекции ходатайствовала об отложении рассмотрения дела для представления дополнительных доказательств.

Ввиду того, что представители Общества озвучили аналогичное намерение, они не возражали против отложения рассмотрения дела (пункт 1 статьи 107 АПК ПМР).

В связи с тем, что обязанность доказывания наличия обстоятельств, послуживших основанием для составления протокола об административном правонарушении, частью первой пункта 4 статьи 130-16 АПК ПМР возложена на административный орган, а также учитывая позицию Общества, Арбитражный суд пришел к выводу о наличии основания, предусмотренного пунктом 1 статьи 109 названного Кодекса, для отложения рассмотрения дела. Следовательно, ходатайство Заявителя подлежит удовлетворению.

При таких обстоятельствах Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики, руководствуясь пунктом 2 статьи 45, статьями 107, 109, 128 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики,

О П Р Е Д Е Л И Л:

1. Удовлетворить ходатайство Налоговой инспекции по г. Григориополь и Григориопольскому району.

2. Отложить рассмотрение дела № 881/21-11 и назначить судебное заседание на 23 декабря 2021 года на 10.00 в здании Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики по адресу: г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2, каб. 203.

3. Предложить лицам, участвующим в деле, заблаговременно до даты назначенного судебного заседания предоставить в Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики имеющиеся у них дополнительные доказательства в обоснование их позиций.

Определение не обжалуется.

**Судья Арбитражного суда
Приднестровской Молдавской Республики**

Е. А. Кушко