

исх. № _____

от « ____ » _____ 20 ____ г.



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

ПОСТАНОВЛЕНИЕ кассационной инстанции Арбитражного суда

«18» марта 2022г.

№28/22-02к

г. Тирасполь

по делу № 881/21-11

Суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР в составе судьи, заместителя Председателя Арбитражного суда ПМР Качуровской Е.В., рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу СООО «Андорком» (Григориопольский район с. Спя) на решение Арбитражного суда от 17 февраля 2022 года по делу № 881/21-11 (судья Кушко Е.А.), возбужденному по заявлению Налоговой инспекции по г.Григориополь и Григориопольскому району (г.Григориополь ул. К.Маркса, 146) к СООО «Андорком» о привлечении к административной ответственности,

при участии представителей: от СООО «Андорком» - Стрелец О.О. по доверенности от 15.03.2022г., от НИ по г. Григориополь и Григориопольскому району – Филипченко М.А. по доверенности от 11.01.2022 г. № 01-30/54,

УСТАНОВИЛ:

Налоговая инспекция по г.Григориополь и Григориопольскому району обратилась в Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики (далее – Арбитражный суд ПМР, суд) с заявлением о привлечении совместного общества с ограниченной ответственностью «Андорком» (далее – Общество, СООО «Андорком») к административной ответственности, предусмотренной пунктом 3 статьи 15.5. КоАП ПМР.

Решением от 17 февраля 2022 года суд привлек СООО «Андорком» к административной ответственности, предусмотренной пунктом 3 статьи 15.5. КоАП ПМР, назначив наказание в виде административного штрафа в сумме 64 030,23 рублей.

Не согласившись с решением суда, СООО «Андорком» подало кассационную жалобу.

02 марта 2022 г. кассационная жалоба принята судом кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР к своему производству.

Кассационная жалоба рассмотрена по существу, и резолютивная часть судебного акта оглашена лицам, участвующим в деле, 18 марта 2022 года. Полный текст Постановления изготовлен 23 марта 2022 года.

Как усматривается из содержания кассационной жалобы, СООО «Андорком» находит решение суда подлежащим отмене. По мнению кассатора, при вынесении решения судом первой инстанции не были учтены смягчающие обстоятельства, нарушены нормы процессуального права. Судом не учтены следующие обстоятельства: признание обществом вины во вменяемом правонарушении; добровольное исполнение обществом предписания № 122-0024-21 от 09.11.2021, выданного Налоговой инспекцией по г. Григориополь и Григориопольскому району, а именно, уплату налоговых платежей в размере 153878,30 рублей ПМР, коэффициента инфляции в сумме 5938,65 рублей; административное правонарушение совершено Обществом впервые.

Предприятие испытывает дефицит оборотных средств ввиду приостановления работ при одновременном увеличении коммерческих и управленческих расходов.

На основании изложенного, податель жалобы находит размер наложенного штрафа несоразмерным характеру правонарушения, просит решение отменить и принять новое решение.

Представитель СООО «Андоком» в судебном заседании поддержала доводы, изложенные в кассационной жалобе, и просила ее удовлетворить.

Представитель Налоговой инспекции, в соответствии со статьей 98 АПК ПМР, отзыв по существу кассационной жалобы не представила, считает решение Арбитражного суда ПМР от 17 февраля 2022 года законным и обоснованным.

Кассационная инстанция Арбитражного суда, изучив материалы дела, оценив доводы кассационной жалобы, заслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, проверив в порядке статьи 149 АПК ПМР законность и обоснованность решения в полном объеме, соблюдение судом требований пункта 1 статьи 114, пункта 1 статьи 113, пункта 2 статьи 116 АПК ПМР, не усматривает оснований для удовлетворения кассационной жалобы и отмены решения суда первой инстанции. При этом исходит из следующего.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, налоговой инспекцией на основании Приказа по г.Григориополь и Григориопольскому району № 135 от 03 августа 2021 г., Приказа № 149 от 26 августа 2021 г. в отношении СООО «Андоком» проведено внеплановое мероприятие по контролю с целью проверки соблюдения налогового и иного (в пределах компетенции) законодательства ПМР за период с 01.12.2019 г. по 2021 г.

В ходе проверки установлено, что СООО «Андоком» в нарушение статьи 2, подп.а) статьи 3, п.1 статьи 7 Закона ПМР «О налоге на доходы организаций», подп.и) пункта 1 статьи 16 Закона ПМР «Об основах налоговой системы в ПМР», статьи 5 Закона ПМР «О налоге на доходы организаций», подп.а) пункта 3 статьи 2 Положения «О порядке начисления и взимания налога на содержание жилищного фонда и объектов социально-культурной сферы на территории Григориопольского района», утверждённого решением сессии Совета народных депутатов Григориопольского района и г. Григориополь, сокрыло доход (выручку) от оказания услуг по перевозке грузов, что привело к сокрытию налога на доходы организаций в размере 62 304,81 рублей и налога на содержание жилищного фонда и объектов социально-культурной сферы в размере 1 725,42 рубля, а всего на сумму 64 030,23 рублей, что нашло отражение в Акте № 022-0104-21 от 25 октября 2021 г.

Пункт 3 статьи 15.5. КоАП ПМР предусматривает ответственность за сокрытие выручки или иного объекта налогообложения, повлекшее неуплату налога или иного обязательного платежа в виде административного штрафа на юридических лиц.

С учетом установленных обстоятельств и приведенных норм у должностного лица налогового органа имелись все основания для составления 09 ноября 2021 г. протокола № 512-238-21 об административном правонарушении, ответственность за совершение которого предусмотрена пунктом 3 статьи 15.5. КоАП ПМР, о чем обоснованно указано судом первой инстанции. Полномочия сотрудника административного органа на составление протокола по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 15.5. КоАП ПМР, установлены подпунктом г) пункта 1 статьи 29.4. КоАП ПМР. Нарушений прав и законных интересов Общества при составлении протокола об административном правонарушении не допущено.

Ввиду поступления от руководителя Общества письменного ходатайства о рассмотрении дела судом, налоговая инспекция, в соответствии с частью второй пункта 2 статьи 23.1. АПК ПМР, и исходя из подведомственности рассмотрения дел об административных правонарушениях, установленной пунктом 4 статьи 23.1. КоАП ПМР, передала дело об административном правонарушении на рассмотрение в Арбитражный суд ПМР, обратившись с заявлением в порядке, предусмотренном п.2 статьи 130-14 АПК ПМР.

Анализ представленных административным органом документов, в том числе Акта мероприятия по контролю № 022-0104-21 от 25 октября 2021 г. с приложениями, предписания от 09 ноября 2021 г., копий товаро-транспортных накладных, оборотно-сальдовых ведомостей по счету 611, договоров, отчетов, протокола об административном

правонарушении от 09.11.2021 г., а также признание вины Общества его представителем в судебном заседании, по мнению кассационной инстанции, позволил суду первой инстанции прийти к правомерному выводу о наличии в действиях события и состава правонарушения, предусмотренного пунктом 3 статьи 15.5. КоАП ПМР, выразившегося в сокрытии объекта налогообложения, повлекшее неуплату налога или иного обязательного платежа на сумму 64 030,23 рублей.

С учетом изложенного, непредставления Обществом доказательств заключения в соответствии со статьей 830 ГК ПМР договора транспортной экспедиции (п.1 статьи 45 АПК ПМР), суд обоснованно привлек ООО «Андорком» к административной ответственности, предусмотренной пунктом 3 статьи 15.5. КоАП ПМР.

Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный пунктом 1 статьи 4.7. КоАП ПМР и исчисляемый в соответствии с пунктом 2 приведенной нормы, на момент вынесения судом решения не истек.

Равно правомерными кассационная инстанция находит выводы суда первой инстанции о том, что у Общества имелась возможность для соблюдения норм действующего законодательства в части уплаты налогов и иных обязательных платежей, но им не предприняты меры по их соблюдению, что свидетельствует о наличии вины юридического лица (пункт 2 статьи 2.1 КоАП ПМР).

Наказание назначено судом с учетом правил, установленных статьей 4.1. КоАП ПМР.

Приведенные в кассационной жалобе доводы представителя Общества о наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, являлись предметом изучения суда первой инстанции, получили надлежащую правовую оценку и отклонены как необоснованные с подробным изложением мотивов отклонения.

Правонарушение совершалось в течение длительного периода времени, при составлении протокола об административном правонарушении представитель Общества вину юридического лица в совершении правонарушения не признал, с предписанием налоговой инспекции и решением, вынесенным по результатам мероприятия по контролю, не соглашался, общался в Арбитражный суд ПМР с заявлением об оспаривании ненормативного акта.

При таких данных суд первой инстанции справедливо не отнес признание вины к обстоятельствам, смягчающим административную ответственность.

Признание вины, как и совершение правонарушения впервые, не отнесены пунктом 1 статьи 4.2. КоАП ПМР к обстоятельствам, которые суд признает в качестве смягчающих. Пункт 2 статьи 4.2. КоАП ПМР наделяет суд правом, а не обязанностью, признавать в качестве смягчающих обстоятельства, не указанные в КоАП ПМР. Оснований для признания вышеуказанных обстоятельств смягчающими, суд не усмотрел, что не противоречит приведенной норме.

Вопреки утверждениям кассатора в материалах дела отсутствуют доказательства добровольной уплаты Обществом всей суммы, указанной в Предписании от 09 ноября 2021 г. № 122-0024-21. Выставление налоговым органом инкассовых поручений на часть суммы, подлежащей уплате на основании Предписания, является мерой принудительного взыскания задолженности согласно п.1,3 статьи 10 Закона ПМР «Об основах налоговой системы в ПМР», и не может признаваться добровольным исполнением Предписания.

Назначение Обществу административного штрафа в размере 1 (одного) размера суммы налогов, иных обязательных платежей с сокрытого объекта налогообложения является соразмерным наказанием совершенному административному правонарушению и соответствует принципу справедливости (статья 1.6 КоАП ПМР) и целям административного наказания (статья 3.1 КоАП ПМР), о чем справедливо указано судом первой инстанции с подробным приведением мотивов принятия такого решения.

Круг обстоятельств, подлежащих исследованию по рассматриваемой категории дел в соответствии с пунктом 6 статьи 130-16 АПК ПМР, пунктом а) статьи 27.1. КоАП ПМР, установлен судом первой инстанции на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в материалах дела доказательств, и им дана надлежащая правовая оценка.

Нарушений норм процессуального права, допущенных судом первой инстанции, которые могли бы привести к вынесению неправильного решения и послужить основанием для отмены судебного акта, а также являющихся безусловным основанием к отмене решения (пункты 2,3 статьи 152 АПК ПМР), кассационной инстанцией не усматривается.

Каких-либо аргументов, основанных на доказательствах, которые имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли бы на оценку законности и обоснованности обжалуемого судебного акта, либо опровергали выводы суда первой инстанции, кассационная жалоба не содержит, в связи с чем, удовлетворению не подлежит.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 1) статьи 151, статьей 153 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР

Постановил:

Оставить решение Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики от 17 февраля 2022 года по делу №881/21-11 без изменения, а кассационную жалобу совместного общества с ограниченной ответственностью «Андорком» без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и обжалованию не подлежит.

**Судья,
заместитель Председателя
Арбитражного суда ПМР**

Е.В.Качуровская