

исх. № _____

от «__» _____ 20__ г.



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**
3300, г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07
Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

**ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ
РЕШЕНИЕ**

«20» января 2022 года

Дело № 873/21-12

г. Тирасполь

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Григорашенко И. П., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление ООО «Ростан плюс» (г. Бендеры, ул. Коммунистическая д.165) к Государственному таможенному комитету Приднестровской Молдавской Республики (г. Тирасполь, ул. Украинская д.15А) о признании незаконным решения о корректировке таможенной стоимости товаров от 04 ноября 2021 года, при участии представителей:

ООО «Ростан плюс» – Барбулат В.А. по доверенности от 18 ноября 2021 года,
ГТК ПМР – Ковальская И.Р. по доверенности №275 от 26.11.2021г., Канкан О.М. по доверенности №213 от 16.09.2021г.,

При разъяснении процессуальных прав и обязанностей, установленных статьей 25 арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – АПК ПМР)

У С Т А Н О В И Л:

определением от 19 ноября 2021 года заявление ООО «Ростан плюс» (далее – ООО «Ростан плюс», заявитель) к Государственному таможенному комитету Приднестровской Молдавской Республики (далее – ГТК ПМР) принято к производству Арбитражного суда. Рассмотрение дела откладывалось.

В состоявшемся судебном заседании заслушаны пояснения лиц, участвующих в деле, и исследованы материалы дела. Также лицами, участвующими в деле, и Арбитражным судом задавались уточняющие вопросы по обстоятельствам дела.

Дело рассмотрено по существу в судебном заседании 20 января 2022 года. Полный текст судебного решения изготовлен 26 января 2022 года.

ООО «Ростан плюс» просило Арбитражный суд признать незаконным и отменить решение ГТК ПМР о корректировке таможенной стоимости товаров от 04 ноября 2021 года. В обоснование указанных требований приводило следующие доводы.

4 ноября 2021 года ГТК ПМР в отношении ООО «Ростан плюс» было принято решение о корректировке таможенной стоимости товаров, согласно которому заявитель обязан произвести корректировку таможенной декларации путем увеличения стоимости вывезенного товара на сумму 556 863,86 рублей ПМР (далее оспариваемое решение).

Также 4 ноября 2021г. ГТК ПМР в адрес ООО «Ростан плюс» было направлено требование об уплате таможенных платежей №990/041121/000013/01 в размере 556 863,86 рублей ПМР.

Согласно части 1, 2 пункта 1 статьи 164 ТК ПМР контроль за правильностью определения таможенной стоимости товара осуществляется таможенным органом Приднестровской Молдавской Республики, производящим выпуск товара.

Пунктом 2 названной статьи определено, что по результатам осуществления контроля таможенной стоимости товаров таможенный орган Приднестровской Молдавской Республики принимает решение о принятии заявленной таможенной стоимости товаров либо решение о корректировке заявленной таможенной стоимости товаров (без взимания платы за корректировку), которое доводится до декларанта в порядке, установленном нормативными правовыми актами таможенного органа Приднестровской Молдавской Республики.

Пунктом 3 статьи 164 ТК ПМР регламентировано, что решение о корректировке заявленной таможенной стоимости товаров принимается таможенным органом Приднестровской Молдавской Республики при осуществлении контроля таможенной стоимости как до, так и после выпуска товаров, если таможенным органом или декларантом обнаружено, что заявлены недостоверные сведения о таможенной стоимости товаров, в том числе неправильно выбран метод определения таможенной стоимости товаров и (или) определена таможенная стоимость товаров.

Принятое таможенным органом Приднестровской Молдавской Республики решение о корректировке заявленной таможенной стоимости товаров должно содержать обоснование и срок его исполнения.

При этом, как следует из содержания оспариваемого решения ГТК ПМР от 04 ноября 2021г. в части обоснования законности его принятия таможенным органом указаны ссылки на подпункты а), б) пункта 4 статьи 164 ТК ПМР, в которых определен перечень признаков недостоверности заявленных сведений о таможенной стоимости товаров. Однако ссылка на признаки недостоверности заявленных сведений о таможенной стоимости товаров, по мнению заявителя, не могут являться обоснованием законности принятого решения.

Таким образом, следует, что решение о корректировке таможенной стоимости товаров принятое ГТК ПМР не соответствует требованиям п.3 ст.164 ТК ПМР.

Заявитель также указывает, что оспариваемое решение принято государственным органом в лице ГТК ПМР, от имени которого в силу закона может выступать председатель, при этом подписано решение неким должностным лицом (Тарапата Н.В.), однако имелись ли соответствующие должностные полномочия у данного лица на принятие такого рода решения из содержания решения не ясно.

Государственный таможенный комитет Приднестровской Молдавской Республики в Арбитражный суд представил отзыв на заявление ООО «Ростан-плюс», в котором просил в удовлетворении требований отказать. В обоснование указанного требования приведены следующие доводы.

Обязанность по таможенному декларированию товаров, согласно пункту 2 статьи 217 и подпункту а) пункта 2 статьи 223 Таможенного кодекса ПМР возложена на декларанта.

В таможенной декларации, согласно подпунктам 2) и 9) подпункта г) пункта 1 статьи 223-2 Таможенного кодекса ПМР, подлежат указанию, в том числе, код товара в соответствии с Товарной номенклатурой внешнеэкономической деятельности - для исчисления и взимания таможенных платежей и иных платежей, взимание которых возложено на таможенные органы; сведения о таможенной стоимости товаров (величина, метод определения таможенной стоимости товаров).

Таможенная стоимость товаров и сведения, относящиеся к ее определению, должны основываться на достоверной, количественно определяемой и документально подтвержденной информации, что предусмотрено требованиями пункта 7 статьи 15-2 Таможенного кодекса ПМР.

Порядок заявления таможенной стоимости товаров, вывозимых с таможенной территории Приднестровской Молдавской Республики, установлен Приложением № 2 к Приказу Государственного таможенного комитета Приднестровской Молдавской Республики от 30 ноября 2017 года № 475 «О порядке заявления и контроля таможенной

стоимости товаров, перемещаемых через таможенную территорию Приднестровской Молдавской Республики».

Контроль за правильностью определения таможенной стоимости товара, согласно пункту 1 статьи 164 Таможенного кодекса ПМР осуществляется таможенным органом Приднестровской Молдавской Республики, в рамках проведения таможенного контроля как до, так и после выпуска товаров, в том числе с использованием системы управления рисками.

По результатам осуществления контроля таможенной стоимости товаров таможенный орган принимает решение о принятии заявленной таможенной стоимости товаров либо решение о корректировке заявленной таможенной стоимости товаров (п.2 статьи 164 Таможенного кодекса ПМР).

Как следует из Решения ГТК ПМР о корректировке таможенной стоимости товаров от 4 ноября 2021 года, признаками недостоверности заявленных сведений о таможенной стоимости товаров послужили: выявленные с использованием системы управления рисками риски недостоверного таможенного декларирования таможенной стоимости товаров и установленные в результате контроля несоответствия заявленных сведений, влияющих на таможенную стоимость товаров, сведениям в документах, представленных декларантом (подпункты а) и б) пункта 4 статьи 164 Таможенного кодекса ПМР).

Несоответствие заявленных сведений, влияющих на таможенную стоимость товаров, сведениям в документах, представленных декларантом, было установлено по результатам проведения таможенного контроля. Таможенный контроль проводится должностными лицами таможенных органов с применением форм таможенного контроля, предусмотренных пунктом 1 статьи 230 Таможенного кодекса ПМР, в том числе с применением формы таможенного контроля - взятие проб и образцов (статья 245 Таможенного кодекса ПМР).

ГТК ПМР в ходе таможенного контроля с помощью взятия проб и образцов и проведения исследования (экспертизы) таковых было установлено, что ООО «Ростан плюс» заявило недостоверные сведения о коде товара в соответствии с Товарной номенклатурой внешнеэкономической деятельности - для исчисления и взимания таможенных платежей.

При этом, ГТК ПМР указывает, что заявление декларантами таможенной стоимости товаров ниже уровня индикативной цены свидетельствует о недостоверности заявленных сведений о таможенной стоимости товаров и является основанием для производства корректировки таможенной стоимости товаров в порядке, установленном таможенным законодательством Приднестровской Молдавской Республики.

На основании вышеизложенного, ГТК ПМР считает, что Решение ГТК ПМР о корректировке таможенной стоимости товаров от 4 ноября 2021 года принято во исполнение и в соответствии с приведенными выше нормативными правовыми актами.

Арбитражный суд, рассмотрев материалы дела, заслушав пояснения представителей лиц, участвующих в деле, приходит к выводу о наличии оснований для удовлетворения требований ООО «Ростан-плюс». При вынесении данного решения Арбитражный суд исходит из следующих установленных обстоятельств.

В соответствии со статьей 21-2 АПК ПМР Арбитражный суд рассматривает в порядке административного судопроизводства возникающие из административных и иных публичных правоотношений дела об оспаривании затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов государственной власти и должностных лиц, в том числе судебных исполнителей.

Частью второй пункта 3 статьи 130-12 АПК ПМР устанавливается, что при рассмотрении дел данной категории Арбитражный суд на судебном заседании осуществляет

проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает:

- наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт,
- соответствие ненормативного акта, решения, действия закону или иному нормативному правовому акту,
- нарушает ли оспариваемый акт, решение, действие права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Перечисленные обстоятельства входят в предмет доказывания по данному делу.

Проверяя наличие полномочий на принятие оспариваемого акта Арбитражным судом установлено следующее.

Арбитражный суд признает обоснованными ссылки ГТК ПМР на статьи 217 и 223 Таможенного кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее –ТК ПМР), согласно которым на декларанта возложена обязанность по декларированию товаров и (или) транспортных средств, перемещаемых через таможенную границу Приднестровской Молдавской Республики.

При этом согласно подпунктам 2) и 9) подпункта г) пункта 1 статьи 223-2 ТК ПМР, в таможенной декларации подлежат указанию сведения для исчисления и взимания таможенных платежей и иных платежей, взимание которых возложено на таможенные органы и сведения о таможенной стоимости товаров.

Из материалов дела следует, что ООО «Ростан-плюс» были оформлены таможенные декларации 700/210921/072737, 700/210921/072740, 700/210921/072743, 700/200921/072290, 700/200921/072298, 700/220921/073115, 700/220921/073180, 700/220921/073177, 700/210921/072736, 700/210921/072745, 700/250921/073168, 700/250921/074320, 700/230921/073641 на экспорт пшеницы, в которых указаны вышеперечисленные сведения, необходимые для определения размера таможенных платежей. Доказательств обратного в материалы дела не представлено.

В соответствии с положениями пункта 1 статьи 164 ТК ПМР контроль за правильностью определения таможенной стоимости товара осуществляется таможенным органом Приднестровской Молдавской Республики, производящим выпуск товара. При этом в соответствии с пункта 2 названной статьи по результатам осуществления такого контроля таможенный орган Приднестровской Молдавской Республики принимает решение о принятии заявленной таможенной стоимости товаров либо решение о корректировке заявленной таможенной стоимости товаров.

Оспариваемое решение подписано должностным лицом ГТК ПМР – Тарапата Н.В. Согласно выписке из Приказа ГТК ПМР от 6 октября 2021 года № 234-Л/С подполковник таможенной службы - Тарапата Н.В. названным приказом откомандирована в таможенную инспекцию с возложением обязанностей ведущего инспектора названной инспекции ГТК ПМР. Пунктом 2.4 должностной инструкции ведущего инспектора таможенной инспекции ГТК ПМР, утвержденной Приказом ГТК ПМР № 354 от 12 июля 2018 года, на ведущего инспектора возложены обязанности: принимать решение о принятии заявленной декларантом таможенной стоимости и о корректировке таможенной стоимости.

На основании изложенного, Арбитражный суд приходит к выводу о наличии у ГТК ПМР в рамках осуществления таможенного контроля полномочий на принятие решения о корректировке таможенной стоимости товара, и Арбитражным судом не установлено превышение полномочий должностного лица Тарапата Н.В. на принятие оспариваемого решения. В связи с чем, доводы ООО «Ростан-плюс» относительно необходимости установления сведений, влияющих на таможенную стоимость товара только в рамках уголовного либо административного производства, а также об отсутствии полномочий у должностного лица - Н.В. Тарапата на принятие оспариваемого решения, признаются Арбитражным судом необоснованными.

Проверяя соответствие оспариваемого решения закону или иному нормативному правовому акту, Арбитражным судом установлены следующие обстоятельства.

ООО «Ростан-плюс» в период с августа по октябрь 2021 года осуществлял экспорт пшеницы, в связи с чем, обществом были оформлены таможенные декларации 700/210921/072737, 700/210921/072740, 700/210921/072743, 700/200921/072290, 700/200921/072298, 700/220921/073115, 700/220921/073180, 700/220921/073177, 700/210921/072736, 700/210921/072745, 700/250921/073168, 700/250921/074320, 700/230921/073641.

Арбитражный суд признает обоснованными доводы ГТК ПМР, основанные на положениях Постановления Правительства Приднестровской Молдавской Республики от 14 июня 2018 года № 198 «О некоторых мерах по оперативному регулированию экспорта товаров и сырьевых ресурсов» относительно того, что для указанного товара установлено применение индикативных цен и осуществление таможенного оформления вывозимых культур возможно только при представлении справки Министерства сельского хозяйства и природных ресурсов ПМР (подпункта б) пункта 1 и подпункте б) пункта 3-1 данного Постановления).

Во исполнение указанных норм ООО «Ростан-плюс» были получены соответствующие справки Министерства сельского хозяйства и природных ресурсов ПМР. Так в материалы дела представлены: справка о соответствии типа пшеницы от 7 сентября 2021 года № 01-28и/1295, от 7 сентября № 01-28и/1296, от 13 сентября 2021 года № 01-28и/1336, от 1 октября 2021 года № 01-25и/1458, от 7 сентября 2021 года № 01-28и/1297, от 7 сентября 2021 года № 01-28и/1294, от 7 сентября 2021 года № 01-28и/1293, от 31 августа 2021 года № 01-28и/1269, от 31 августа 2021 года № 1268, от 31 августа 2021 года № 01-28и/67. Перечисленные справки были оформлены на основании представленных в материалы дела протоколов анализа зерна № 204/л от 6 сентября 2021 года, № 203/л от 1 сентября 2021 года, № 232/л от 11 сентября 2021 года, № 274/л от 30 сентября 2021 года, № 205/л от 6 сентября 2021 года, № 202/л от 1 сентября 2021 года, № 196/л от 31 августа 2021 года, № 194/л от 30 августа 2021 года, № 195/л от 30 августа 2021 года, № 193/л от 27 августа 2021 года. В указанных выше справках содержится информация о типе пшеницы, которая определена министерством как пятый класс.

В поданных ООО «Ростан-плюс» ГТД, которые перечислены выше, в графе 31 в качестве описания товара указано: «Пшеница и меслин: (за исключением семенные) (за исключением пшеница твердая): (5 класс)». Данное описание товара признается Арбитражным судом соответствующим указанным выше справкам министерства и протоколам анализа зерна. Кроме того, в материалы дела представлена объяснительная лаборанта ООО «Ростан-плюс» свидетельствующая о том, что в период с сентября погрузка пшеницы осуществлялась из скала №4, в котором находилась пшеница исключительно 5 класс в количестве 10 000 тонн.

В соответствии с пунктом 1 статьи 164 ТК ПМР на ГТК ПМР возложен контроль за правильностью определения таможенной стоимости, который может быть осуществлен как до, так и после выпуска товаров, в том числе с использованием системы управления рисками.

Материалами дела подтверждается, что следуя указанной норме права ГТК ПМР в рамках контроля за правильностью определения таможенной стоимости товара осуществлена форма таможенного контролю – взятие проб и образцов, о чем были составлены, представленные в материалы дела, акты взятия проб и образцом № 101/21/000035 от 25 сентября 2021 года. № 101/21/000037 от 25 сентября 2021 года, № 101/21/000008 от 23 сентября 2021 года, № 101/21/000021 от 23 сентября 2021 года, № 101/21/000018 от 23 сентября 2021 года, № 101/21/000003 от 23 сентября 2021 года, № 39 от 22 сентября 2021 года, № 101/21/000001 от 22 сентября 2021 года, № 101/21/000002 от 22 сентября 2021 года, № 33 от 2 сентября 2021 года. № 41 от 22 сентября 2021 года, № 42 от 22 сентября 2021 года. № 30 от 21 сентября 2021 года, № 24 от 21 сентября 2021 года, № 23 от 21 сентября 2021 года, № 25 от 21 сентября 2021 года. Образцы пшеницы, отобранные ГТК ПМР, были направлены на экспертизу с целью определения качества зерна, что оформлено поручениями о проведении экспертизы,

копии которых представлены в материалы дела.

По результатам экспертизы проб и образцов пшеницы ГТК ПМР получены протоколы анализа зерна и справки от 18 октября 2021 года № 01-25/3945, от 21 октября 2021 года № 01-25/3945, от 12 октября 2021 года № 01-25/3945, от 13 октября 2021 года № 01-2884/3945, от 14 октября 2021 года № 01-25/3945, от 7 октября 2021 года № 01-25/3945, от 11 октября 2021 года № 01-25/3945, от 4 октября 2021 года № 01-25/3945, в которых класс пшеницы определен не пятый, как в справках, полученных ООО «Ростан-плюс», а класс четвертый или третий. Указанные обстоятельства легли в основу вынесения оспариваемого решения о корректировке таможенной стоимости товаров.

ООО «Ростан-плюс» в качестве оснований незаконности оспариваемого постановления указывает о том, что ГТК ПМР были неправильно отобраны пробы и образцы, что привело к неверным сведениям, указанным в справках Министерства сельского хозяйства, полученных ГТК ПМР.

Так, из постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 10 декабря 2021 года, копия которого представлена в материалы дела, следует, что пробы и образцы пшеницы были отобраны ГТК ПМР путем приоткрытая дверцы контейнера машин, оттуда начала сыпаться пшеница, которая и была насыпана в пакеты и оклеена бирками. При этом, из данного же постановления, а именно из сведений, сообщенных директором ООО «Ростан-плюс», следует, что одна из стенок контейнера закладывается мешками с пшеницей для создания «борта», в которых могла находиться пшеница другого класса, нежели перевозимая в контейнере, и именно пшеница из таких мешков и могла быть отобрана ГТК ПМР при взятии проб и образцов. Доказательств, подтверждающих либо опровергающих данные сведения, в материалах дела не содержится.

В соответствии с пунктом 1 статьи 245 ТК ПМР при проведении таможенного контроля таможенные органы вправе брать пробы и образцы товаров и проводить их исследование (экспертизу). Пунктом 4 названной статьи определено, что порядок взятия проб и образцов товаров, сроки и порядок их исследования, а также распоряжения ими устанавливаются Государственным таможенным комитетом Приднестровской Молдавской Республики.

При этом в настоящее время отсутствует нормативный акт, устанавливающий порядок взятия проб и образцов, в связи с чем, Арбитражный суд приходит к выводу о том, что проверить соблюдение ГТК ПМР правильности взятия проб и образцов при таможенном контроле ООО «Ростан-плюс» не представляется возможным. Следовательно, не представляется возможным осуществить проверку доводов заявителя относительно неправильного отбора проб и образцов, что привело к неверным сведениям, указанным в справках, полученных ГТК ПМР, что не позволяет Арбитражному суду сделать вывод о том, что ООО «Ростан-плюс» перемещало через таможенную границу пшеницу класса не пятого, а иных.

ГТК ПМР в отзыве на заявление ссылается на часть вторую пункта 3 Постановления правительства № 198, согласно которым при заявлении декларантом таможенной стоимости товаров ниже уровня индикативных цены свидетельствует о недостоверности заявленных сведений о таможенной стоимости товаров и является основанием для производства корректировке таможенной стоимости товаров в порядке, установленном таможенным законодательством ПМР. Тем самым, в силу приведенной нормы права ГТК ПМР необходимо соблюдение двух условий: установление факта заявления декларантом таможенной стоимости ниже уровня индикативной цены и соблюдение требований таможенного законодательства при производстве корректировки таможенной стоимости.

Установление факта заявления декларантом недостоверных сведений на основании материалов дела и норма действующего законодательства не представляется возможным, вместе с тем, ГТК ПМР на основании указанных выше результатов таможенного контроля 4 ноября 2021 года, вынесено оспариваемое решение о корректировке таможенной стоимости товаров, перемещаемых ООО «Ростан-плюс».

Проверяя соблюдение ГТК ПМР действующего таможенного законодательства при корректировке таможенной стоимости товара, Арбитражным судом установлено следующее.

В соответствии с частью третьей пункта 1 статьи 164 ТК ПМР порядок осуществления контроля таможенной стоимости товаров устанавливается нормативными правовыми актами таможенного органа Приднестровской Молдавской Республики. Данный порядок установлен Приказом ГТК ПМР от 30 ноября 2017 года № 475 «О порядке заявления и контроля таможенной стоимости товаров, перемещаемых через таможенную территорию Приднестровской Молдавской Республики».

В силу пункта 2 статьи 164 ТК ПМР по результатам осуществления контроля таможенной стоимости товаров таможенный орган Приднестровской Молдавской Республики принимает решение о принятии заявленной таможенной стоимости товаров либо решение о корректировке заявленной таможенной стоимости товаров.

При этом в соответствии с пунктом 3 названной статьи ТК ПМР решение о корректировке заявленной таможенной стоимости товаров принимается, если таможенным органом или декларантом обнаружено, что заявлены недостоверные сведения о таможенной стоимости товаров, в том числе неправильно выбран метод определения таможенной стоимости товаров и (или) определена таможенная стоимость товаров.

Аналогичные основания для вынесения решения о корректировке таможенной стоимости товаров закреплены в пункте 27 Положения о порядке осуществления контроля таможенной стоимости товаров, перемещаемых через таможенную территорию Приднестровской Молдавской Республики, являющегося приложением № 3 к Приказу ГТК ПМР от 30 ноября 2017 года № 475.

Также данным пунктом установлено, что ГТК ПМР при установлении заявления недостоверных сведений и (или) предоставления недействительных документов, повлиявших на размер таможенной стоимости товаров осуществляет фиксацию факта неуплаты или неполной уплаты таможенных платежей в порядке, установленном нормативным правовым актом Государственного таможенного комитета Приднестровской Молдавской Республики и принимает решение о корректировке таможенной стоимости товаров.

Пунктом 37 Положения Положение об особенностях исчисления, уплаты, взыскания и возврата таможенных платежей, а также предоставления льгот по уплате таможенных сборов», утвержденного Приказом ГТК ПМР от 07.12.2017 года № 489 установлено, что факт неуплаты или неполной уплаты таможенных платежей фиксируется таможенным органом Приднестровской Молдавской Республики в акте об обнаружении факта неуплаты или неполной уплаты таможенных платежей, составляемом по форме, установленной в Приложении № 2 к настоящему Положению.

Совокупное прочтение приведенных выше пунктов 27 и 37 подзаконных актов позволяет прийти к выводу о том, что ГТК ПМР в случае обнаружения недостоверных сведений, повлиявших на размер таможенной стоимости товаров, при осуществлении контроля таможенной стоимости товаров, должен составить акт об обнаружении факта неуплаты или неполной уплаты таможенных платежей и вынести решение о корректировке таможенной стоимости. При этом данными подзаконными актами устанавливается необходимости составления обоих таких документов. Доказательств, составления акта об обнаружении факта неуплаты или неполной уплаты таможенных платежей по установленной приказом форме в материалы дела не представлено. Указанное свидетельствует о несоблюдении ГТК ПМР требований таможенного законодательства.

Согласно пункту 28 Положения о порядке осуществления контроля таможенной стоимости товаров, перемещаемых через таможенную территорию Приднестровской Молдавской Республики при принятии решения о корректировке таможенной стоимости после выпуска товара аннулируют перечеркиванием на первом листе ДТС или

таможенной декларации в поле «Для отметок таможи» предыдущее решение по таможенной стоимости, производят запись «ТС подлежит корректировке» с обоснованием принятого решения и предложением декларанту произвести пересчет таможенной стоимости. Доказательств соблюдения данного порядка при принятии решения в материалах дела не содержится. Представленные в материалы дела ГТД информации аннулирования каких-либо сведений не содержат, также не представлено и доказательств наличия на первом листе декларации таможенной стоимости отметки «ТС подлежит корректировке» с обоснованием принятого решения. В связи с чем, Арбитражный суд приходит к выводу о несоблюдении ГТК ПМР требований подпункта а) пункта 28 Положения о порядке осуществления контроля таможенной стоимости товаров, перемещаемых через таможенную территорию Приднестровской Молдавской Республики.

Также согласно подпункту а) пункта 28 указанного Положения решение о корректировке таможенной стоимости товаров принимается применительно к порядку, установленному пунктом 11 настоящего Положения.

Пункт 11 Положения о порядке осуществления контроля таможенной стоимости товаров, перемещаемых через таможенную территорию Приднестровской Молдавской Республики также содержит требования о необходимости проставления отметки «ТС подлежит корректировке» на первом листе экземпляров ДТС (ДТС-1 либо ДТС-2) в поле «Для отметок таможи» должностным лицом ГТК ПМР, а в случае если решение о корректировке таможенной стоимости принято не по всем декларируемым товарам, то из графы 32 основного и добавочных листов таможенной декларации, указываются номера товаров, в отношении которых принято решение о корректировке таможенной стоимости.

Доказательств соблюдения требований указанного пункта в материалы дела не представлено.

Кроме того, оспариваемое решение, представленное в материалы дела, не позволяет определить в отношении какого товара, перемещаемого по оформленным ГТД, необходимо осуществить корректировку таможенной стоимости товаров, при этом из отзыва и пояснений представителей ГТК ПМР следует, что корректировке подлежит стоимость не всего товара, указанного во всех таможенных декларациях, а части, при этом из содержания оспариваемого решения не возможно определить стоимость какого именно товара должна была быть скорректирована обществом.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о несоответствии оспариваемого решения требованиям подзаконных актов, к которым отсылает пункт 1 статьи 164 ТК ПМР, а, следовательно, и не соблюдении ГТК ПМР пункта 1 статьи 164 ТК ПМР при принятии оспариваемого решения.

Согласно части второй пункта 3 статьи 164 ТК ПМР решение о корректировке заявленной таможенной стоимости товаров должно содержать обоснование и срок его исполнения.

В качестве обоснования принятия в оспариваемом решении указаны ссылки на подпункты а) и б) пункта 4 статьи 164 ТК ПМР.

Подпункты а) и б) пункта 4 статьи 164 ТК ПМР устанавливают признаками недостоверности заявленных сведений, однако ссылка на такие признаки не может быть признана обоснованием принятого решения. Арбитражный суд признает обоснованным довод заявителя о том, что ссылка на признаки недостоверности заявленных сведений таможенной стоимости товаров, не может являться обоснованием законности принятого решения.

Так, как указано ранее пунктом 28 Положения о порядке осуществления контроля таможенной стоимости товаров, перемещаемых через таможенную территорию Приднестровской Молдавской Республики, при принятии решения о корректировке таможенной стоимости после выпуска товара производят запись «ТС подлежит корректировке» с обоснованием принятого решения и предложением декларанту произвести пересчет таможенной стоимости. Таким образом, при оформлении ГТК ПМР

решения о корректировке таможенной стоимости декларанту должны быть известны сведения необходимые для перерасчета таможенной стоимости товаров. Однако из доказательств, представленных в материалы дела, невозможно установить сведения необходимые для осуществления декларантом перерасчета таможенной стоимости.

В материалы дела представлены копии электронных уведомлений ООО «Ростан-плюс» о необходимости произвести корректировку таможенной стоимости товаров. В таких уведомлениях также не указана информация, позволяющая определить сведения, необходимые для корректировки таможенной стоимости товаров.

Указанное свидетельствует о несоответствии оспариваемого решения требованиям пункта 28 Положения о порядке осуществления контроля таможенной стоимости товаров, перемещаемых через таможенную территорию Приднестровской Молдавской Республики и пункта 3 статьи 164 ТК ПМР.

В требовании об уплате таможенных платежей от 4 ноября 2021 года № 990/041121/000013/01 содержатся сведения, позволяющие определить обоснование произведенного перерасчета таможенных платежей. Копия такого требования представлена заявителем в материалы дела. Вместе с тем, в соответствии с пунктом 38 Положения об особенностях исчисления, уплаты, взыскания и возврата таможенных платежей, а также предоставления льгот по уплате таможенных сборов, утвержденного Приказом ГТК ПМР от 07.12.2017 года № 489, оформление требования об уплате таможенных платежей предусмотрено в случае обнаружения факта неуплаты таможенных платежей. Следовательно, вынесение требования об уплате таможенных платежей с обоснованием принятия такого не свидетельствует о соблюдении ГТК ПМР требований действующего законодательства при принятии решения о корректировке таможенной стоимости товаров.

В соответствии с пунктом 7 статьи 164 ТК ПМР корректировка таможенной стоимости товаров и пересчет подлежащих уплате таможенных платежей до и после выпуска товаров, а также срок их уплаты осуществляются в порядке, установленном нормативными правовыми актами таможенного органа Приднестровской Молдавской Республики. Арбитражным судом установлены нарушения со стороны ГТК ПМР требований Положения о порядке осуществления контроля таможенной стоимости товаров, перемещаемых через таможенную территорию Приднестровской Молдавской Республики, являющегося приложением № 3 к Приказу ГТК ПМР от 30 ноября 2017 года № 475 и Положения об особенностях исчисления, уплаты, взыскания и возврата таможенных платежей, а также предоставления льгот по уплате таможенных сборов, утвержденного Приказом ГТК ПМР от 07.12.2017 года № 489, следовательно, оспариваемое решение о корректировке таможенной стоимости товаров также не соответствует требованиям пункта 7 статьи 164 ТК ПМР.

На основании изложенного выше, вывод ГТК ПМР о соблюдении в полной мере требований как ТК ПМР, так и подзаконных актов, не соответствует материалам дела и признается Арбитражным судом необоснованным.

На основании изложенного, Решение от 4 ноября 2021 года о корректировке таможенной стоимости товаров по указанным выше основаниям, не соответствует требованиям пунктов 1, 2, 3, 7 статьи 164 ТК ПМР.

Согласно пункту 2 статьи 130-13 АПК ПМР Арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов государственной власти не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

Таким образом, для вынесения решения о признании недействительными ненормативных актов, решений, действий (бездействия) незаконными необходимо наличие совокупности следующих обстоятельств:

-несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту;

-нарушение ими прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Исследуя вопрос о нарушении оспариваемым решением прав и законных интересов ООО «Ростан-плюс» в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, Арбитражный суд приходит к следующему выводу.

Согласно требованиям пункта 6 статьи 164 ТК ПМР при принятии таможенным органом решения о корректировке таможенной стоимости после выпуска товаров декларант осуществляет корректировку недостоверных сведений и уплачивает таможенные платежи в объеме, исчисленном с учетом скорректированных сведений, в срок, установленный таможенными органами.

Таким образом, с принятием 4 ноября 2021 года решения о корректировке таможенной стоимости на заявителя возложена обязанность уплатить таможенные платежи с учетом скорректированной таможенной стоимостью. Так как корректировка таможенной стоимости осуществлена таможенным органом с нарушением требований действующего законодательства, то на ООО «Ростан-плюс» незаконно возложена обязанность по уплате таможенных платежей, что признается Арбитражным судом как нарушение прав и интересов ООО «Ростан-плюс» в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В связи с чем, Решение ГТК ПМР от 4 ноября 2021 года о корректировке таможенной стоимости подлежит признанию незаконным и, соответственно, заявление ООО «Ростан-плюс» подлежит удовлетворению.

На основании изложенного выше, руководствуясь статьями 113-117, статьей 130-13 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, Арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

1. Заявление общества с ограниченной ответственностью «Ростан-плюс» удовлетворить.

2. Решение Государственного таможенного комитета Приднестровской Молдавской Республики от 4 ноября 2021 года о корректировке таможенной стоимости товара признать незаконным как несоответствующее пунктам 1, 2, 3, 7 статьи 164 Таможенного кодекса ПМР.

Решение может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда в течение 15 после его принятия.

**Судья Арбитражного суда
Приднестровской Молдавской Республики**

И.П. Григорашенко