



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

3300, г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2 тел. (533) 7-70-47, (533) 7-42-07  
Официальный сайт: [www.arbitr-pmr.org](http://www.arbitr-pmr.org)

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
кассационной инстанции Арбитражного суда**

« 10 » марта 20 22 г.

Дело № 17/22-08к

г. Тирасполь

по делу №873/21-12

Суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР в составе судьи, заместителя Председателя Арбитражного суда ПМР Шидловской О.А., рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Государственного таможенного комитета Приднестровской Молдавской Республики (г. Тирасполь, ул. Украинская, 15а) на решение Арбитражного суда ПМР от 20 января 2022 года по делу №873/21-12 (судья Григорашенко И.П.), возбужденному по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Ростан плюс» (г. Бендеры, ул. Коммунистическая, 165) о признании незаконным решения Государственного таможенного комитета ПМР, при участии представителя заявителя – Барбулат В.А. (по доверенности №1 от 18.11.2021г.), а также представителей таможенного органа Ковальской И.Р. (доверенность №275 от 26.11.2021г.) и Капкан О.М.(доверенности №213 от 16.09.2021г.),

**установил:** Общество с ограниченной ответственностью «Ростан плюс» (далее – ООО «Ростан плюс», Общество, заявитель) обратилось в арбитражный суд с заявлением об оспаривании решения Государственного таможенного комитета Приднестровской Молдавской Республики (далее – ГТК ПМР, таможенный орган, податель жалобы) от 04 ноября 2021 года о корректировке таможенной стоимости товара.

Решением от 20 января 2022 года суд удовлетворил требования заявителя.

ГТК ПМР, не согласившись с вынесенным решением, подал кассационную жалобу, которая определением от 16 февраля 2022 года была принята к производству кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР. На основании Определения от 28 февраля 2022 года, по указанным в нем основаниям, рассмотрение кассационной жалобы ГТК ПМР было отложено на 10 марта 2022 года.

Кассационная жалоба рассмотрена по существу, и резолютивная часть постановления оглашена 10 марта 2022 года. Полный текст Постановления изготовлен 15 марта 2022 года.

В обоснование кассационной жалобы **таможенным органом** приведены следующие доводы.

1) В нарушение принципа относимости доказательств вывод суда о соответствии товара, приведенного в графах 31 таможенных деклараций (далее - ТД), поданных ООО «Ростан плюс» справкам Министерства сельского хозяйства и природных ресурсов ПМР от 13 сентября 2021 года №01-28и/1336, от 01 октября 2021 года №01-25и/1458, от 07 сентября 2021 года №01-28и/1297, от 07 сентября 2021 года №01-28и/1294, от 07 сентября 2021 года №01-28и/1293, от 31 августа 2021 года №01-28и/1269, от 31 августа 2021 года №01-28и/1268, от 31 августа 2021 года №01-28и/67 и протоколам анализа зерна №232/л от 11 сентября 2021 года, №274/л от 30 сентября 2021 года, №205/л от 06 сентября 2021 года, №202/л от 01 сентября 2021 года, № 96/л от 31 августа 2021 года, №194/л от 30 августа 2021 года, №195/л от 30 августа 2021 года, №193/л от 27 августа 2021 года, сделан на основании

доказательств, не относящихся к рассматриваемому делу, поскольку, считает податель жалобы, указанные справки и протоколы при таможенном оформлении не представлялись и, соответственно, не могут являться надлежащими доказательствами по делу;

2) В нарушение статьи 51 АПК ПМР судом не исследовались представленные ГТК ПМР доказательства: справки Министерства сельского хозяйства и природных ресурсов ПМР от 04 октября 2021 года №01-25/3945, от 07 октября №01-25/3945, от 11 октября 2021 года №01-25/3945, от 12 октября 2021 года №01-25/3945, от 13 октября 2021 года №01-28и/3945, от 14 октября 2021 года №01-25/3945, от 18 октября 2021 года №01-25/3945 и от 21 октября 2021 года №01-25/3945, а также Протоколы анализа зерна: от 23 сентября 2021 года №23, №24 и №25, от 28 сентября 2021 года №30, от 30 сентября 2021 года №33, от 02 октября 2021 года №39, от 04 октября 2021 года №41, от 05 октября 2021 года №42, №101/21/000001, №100/21/000002, от 06 октября 2021 года №100/21/000003, от 07 октября 2021 года №101/21/000008, от 08 октября 2021 года №101/21/000010, от 11 октября №101/21/000018, от 14 октября 2021 года №101/21/000036, от 15 октября 2021 года №101/21/000037. В Решении по делу мотивы принятия или отказа в принятии этих доказательств, не указаны;

3) судом не исследовались представленные ГТК ПМР доказательства, подтверждающие факт вывоза ООО «Ростан плюс» пшеницы не пятого, а четвертого и третьего класса, а именно: справки Министерства сельского хозяйства и природных ресурсов ПМР от 07 сентября 2021 года №01-28и/1295 и №01-28и/1296, протоколы анализа зерна от 01 сентября 2021 года №203/л и от 06 сентября 2021 года №204/л, а также решение ГТК ПМР от 04 ноября 2021 года о корректировке таможенной стоимости товара. Из совокупности указанных доказательств, полагает податель жалобы, следует, что таможенная стоимость, заявленная декларантом, ниже уровня индикативной цены фактически вывезенного товара;

4) вывод суда о несоблюдении ГТК ПМР требований таможенного законодательства при вынесении решения о корректировке таможенной стоимости ввиду отсутствия доказательств составления акта об обнаружении факта неуплаты или неполной уплаты таможенных платежей по форме, установленной Приказом ГТК ПМР от 07 декабря 2017 года №489 «Об особенностях исчисления, уплаты, взыскания и возврата таможенных платежей, а также предоставления льгот по уплате таможенных сборов», является неправомерным. Так, отмечает податель жалобы, в Требовании об уплате таможенных платежей от 04 ноября 2021 года №990/041121/000013/01, указано, что оно сформировано в связи с обнаружением факта неполной уплаты таможенных платежей по таможенным декларациям №700/200921/072290 товар №1, №700/200921/072298 товар №1, №700/210921/072736 товар №1, №700/210921/072737 товар №1, №700/210921/072740 товар №1, №700/210921/072743 товар №1, №700/210921/072745 товар №1, №700/220921/073115 товар №1, №700/220921/073168 товар №1, №700/220921/073177 товар №1, №700/220921/073180 товар №1, №700/230921/073641 товар №1 и №700/250921/074320 товар №1. Кроме того, представителями ГТК ПМР в рамках рассмотрения дела в соответствии со статьей 62 АПК ПМР, были представлены устные объяснения в части наличия акта об обнаружении факта неуплаты (неполной уплаты) таможенных платежей и отсутствии требований законодательства ПМР, предусматривающих направление указанного акта в адрес декларанта. Однако, судом акт об обнаружении факта неуплаты (неполной уплаты) таможенных платежей истребован не был.

5) судом не было принято во внимание то обстоятельство, что подпункт а) пункта 28 Положения о порядке осуществления контроля таможенной стоимости товаров, перемещаемых через таможенную территорию ПМР, утвержденного Приказом ГТК ПМР от 30 ноября 2017 года №475 «О порядке заявления и контроля таможенной стоимости товаров, перемещаемых через таможенную территорию Приднестровской Молдавской Республики» не подлежит применению в рассматриваемом случае, поскольку таможенное декларирование экспортируемых товаров производится в электронной форме и подлежит применению порядок, установленный пунктом 11 названного ведомственного нормативного правового акта;

б) выводы суда о том, что оспариваемое решение не позволяет определить в отношении какого товара, перемещаемого по оформленным ТД, необходимо осуществить корректировку таможенной стоимости товара и о том, что указанные обстоятельства свидетельствуют о несоответствии оспариваемого решения требованиям подзаконных актов, к которым отсылает пункт 1 статьи 164 Таможенного кодекса ПМР, податель жалобы находит необоснованными. Так, отмечает таможенный орган, Решение от 04 ноября 2021 года о корректировке таможенной стоимости товара содержит сведения о товарах, перемещаемых по оформленным ТД, в отношении которых необходимо осуществить корректировку таможенной стоимости: во второй таблице, в строке «ТД №700/200921/072290» указан товар № 1, исходя из сведений, указанных в графах 31 и 32. И так в отношении всех ТД, представленных при декларировании заявителем.

7) суд пришел к выводу о нарушении оспариваемым решением прав и законных интересов ООО «Ростан плюс» в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, в результате неправильного применения норм материального права: статей 141, 147, 147-1, пункта 6 статьи 164 Таможенного кодекса ПМР.

На основании изложенного, ГТК ПМР просил отменить решение суда от 20 января 2022 года по делу №873/21-12 и направить дело на новое рассмотрение.

В судебном заседании представители таможенного органа поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе, и просят ее удовлетворить.

**Заявитель** не согласен с доводами кассационной жалобы ГТК ПМР, считает их несостоятельными, а решение Арбитражного суда ПМР от 20 января 2022 года по делу №873/21-12 - обоснованным, вынесенным в соответствии с нормами действующего законодательства ПМР.

**Суд кассационной инстанции**, заслушав доводы лиц, участвующих в деле, проверив правильность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права по доводам кассационной жалобы, а равно проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в полном объеме в порядке статьи 149 АПК ПМР, не усматривает оснований для отмены решения суда первой инстанции и для удовлетворения кассационной жалобы, исходя из следующего.

Как усматривается из материалов дела в период с августа по октябрь 2021 года ООО «Ростан плюс», при осуществлении экспорта зерна пшеницы 5 класса, были поданы в ГТК ПМР в электронной форме таможенные декларации: 700/210921/072737; 700/210921/072740; 700/210921/072743; 700/200921/072290; 700/200921/072298; 700/220921/073115; 700/220921/073180; 700/220921/073177; 700/210921/072736; 700/210921/072745; 700/250921/073168; 700/230921/073641.

Подача указанных таможенных деклараций, в соответствии со статьей 224 Таможенного кодекса ПМР (далее – ТК ПМР), сопровождалась предоставлением Обществом таможенному органу документов, на основании которых был заявлен классификационный код товара по Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности (пп. е) п.1 ст. 224 ТК ПМР) и документов, подтверждающих заявленную таможенную стоимость товаров в соответствии с выбранным методом определения таможенной стоимости товаров (пп. к) п.1 ст. 224 ТК ПМР). В качестве таковых декларантом были представлены: справки Министерства сельского хозяйства и природных ресурсов ПМР о соответствии типа пшеницы – от 31 августа 2021 года №№01-28и/1267, 01-28и/1268, 01-28и/1269; от 07 сентября 2021 года №№01-28и/1293, 01-28и/1294, 01-28и/1295, 01-28и/1296, 01-28и/1297; от 13 сентября 2021 года №01-28и/1336, от 01 октября 2021 года №01-25и/1458, а также протоколы анализа зерна – от 27 августа 2021 года №193/л, от 30 августа 2021 года №194/л и №195/л, от 31 августа 2021 года №196/л, от 01 сентября 2021 года №202/л и №203/л, от 06 сентября 2021 года №204/л и №205/л, от 11 сентября 2021 года №232/л.

В последующем, при осуществлении ГТК ПМР контроля таможенной стоимости товара, экспортируемого ООО «Ростан плюс», было обнаружено несоответствие заявленных декларантом сведений, влияющих на определение таможенной стоимости такового, сведениям в документах, полученных таможенным органом от Министерства сельского хозяйства и природных ресурсов ПМР по итогу проведения экспертизы качества

зерна в образцах, изъятых в ходе таможенного контроля.

В частности, вместо зерна пятого класса, как указано в документах, представленных Обществом одновременно с таможенными декларациями, Министерством сельского хозяйства и природных ресурсов ПМР в представленных ГТК ПМР на экспертизу образцах было определено зерно пшеницы третьего и четвертого класса, что подтверждается справками о соответствии типа пшеницы и Протоколами анализа зерна: от 04 октября 2021 года №01-25/3945, от 07 октября 2021 года №01-25/3945, от 11 октября 2021 года №01-25/3945, от 12 октября 2021 года №01-25/3945, от 13 октября 2021 года №01-2884/3945, от 14 октября 2021 года №01-25/3945, от 18 октября 2021 года №01-25/3945, от 21 октября 2021 года №01-25/3945.

Установив расхождение в сведениях относительно класса экспортируемого декларантом зерна, в зависимости от которого подлежит определение его таможенной стоимости, таможенный орган пришел к выводу о недостоверности заявленных ООО «Ростан плюс» сведений о таможенной стоимости товара, и вынес Решение о корректировке таможенной стоимости товара от 04 ноября 2021 года.

Не согласившись с решением таможенного органа о корректировке таможенной стоимости, находя его незаконным и нарушающим его права и законные интересы, ООО «Ростан плюс» обратилось в арбитражный суд с рассматриваемым заявлением.

В силу положений части второй пункта 3 статьи 130-12 АПК ПМР при рассмотрении дел об оспаривании решений органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, арбитражный суд на судебном заседании осуществляет проверку оспариваемых решений и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту (а), устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемое решение (б), а также устанавливает, нарушает ли оспариваемое решение, права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (в).

В то же время, из пункта 4 данной статьи следует, что обязанность доказывания законности принятия оспариваемого решения, наличия у органа надлежащих полномочий на его принятие, а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого решения, возлагается на орган, его принявший.

Из приведенных норм следует, что процессуальным законодательством четко отграничены полномочия суда при рассмотрении дел об оспаривании решений органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями от обязанностей лиц, участвующих в деле, в том числе посредством распределения бремени доказывания между участниками процесса.

Ввиду этого суд, наряду с осуществлением проверки соответствия оспариваемого решения закону или иному нормативному правовому акту, обязан установить доказанность либо недоказанность органом, издавшим решение, наличие обстоятельств, послуживших основанием для его принятия.

Как усматривается из материалов дела и установлено судом первой инстанции, в качестве обстоятельства, с наличием которого таможенный орган связывает принятие Решения от 04 ноября 2021 года о корректировке таможенной стоимости товара, является расхождение сведений относительно класса зерна в документах, предоставленных ООО «Ростан плюс» при декларировании товара, со сведениями, полученными ГТК ПМР после экспертизы качества зерна в образцах, отобранных в ходе таможенного контроля на предмет правильности определения декларантом таможенной стоимости товара.

Согласно части второй пункта 1 статьи 164 ТК ПМР контроль таможенной стоимости товаров осуществляется таможенным органом в рамках проведения таможенного контроля как до, так и после выпуска товаров, в том числе с использованием системы управления рисками.

В соответствии с пунктом 1 статьи 230 ТК ПМР во взаимосвязи с пунктом 1 статьи 245 ТК ПМР таможенный контроль может проводиться должностными лицами (сотрудниками) таможенных органов ПМР путем отбора проб и образцов и их исследования

(экспертизы).

При этом в силу пункта 4 статьи 245 ТК ПМР порядок взятия проб и образцов товаров, сроки и порядок их исследования, а также распоряжения ими должны быть установлены ГТК ПМР.

Однако, как правомерно указано судом первой инстанции, соответствующий ведомственный нормативный правовой акт ГТК ПМР, действовавший в правовом поле ПМР по состоянию на дату отбора образцов зерна, экспортируемого заявителем, отсутствовал, как равно отсутствует таковой и на дату вынесения решения. Вследствие этого кассационная инстанция соглашается с выводом суда первой инстанции о том, что не представляется возможным установить перемещало ли ООО «Ростан плюс» пшеницу не пятого класса, а иных. То есть, бесспорных доказательств, позволяющих прийти к выводу о том, что Обществом заявлены недостоверные сведения о таможенной стоимости товаров, таможенным органом не представлено.

Таким образом, таможенный орган не доказал наличие обстоятельств, с которыми связал вынесение Решения от 04 ноября 2021 года о корректировке таможенной стоимости товара, в связи с чем не имеется оснований для признания такового законным.

С учетом изложенного кассационная инстанция находит подлежащими отклонению доводы ГТК ПМР, связанные с отсутствием в решении оценки представленных таможенным органом доказательств.

Суд кассационной инстанции находит обоснованным вывод суда первой инстанции о том, что оспариваемое решение нарушает права заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, поскольку на ООО «Ростан плюс» незаконно возложена обязанность по уплате таможенных платежей, исчисленных исходя из скорректированных сведений относительно таможенной стоимости экспортированных товаров.

Как установлено в ходе судебного разбирательства в суде кассационной инстанции, вынесение таможенным органом решения о корректировке таможенной стоимости товара, сопряженное с составлением Акта об обнаружении факта неуплаты (неполной уплаты) таможенных платежей и вынесением Требования об уплате таможенных платежей, повлекло списание с ООО «Ростан плюс» доначисленного сбора за таможенные операции, вывозной таможенной пошлины и пени за счёт денежных средств плательщика, внесённых в доход республиканского бюджета в качестве единого таможенного платежа.

Данное обстоятельство подтверждает вывод суда, о том, что оспариваемое решение повлекло за собой нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, лишив его части денежных средств, подлежащих использованию в рамках осуществления таковых.

Проверяя оспариваемое таможенным органом решение суда первой инстанции по иным доводам, приведенным в кассационной жалобе, суд кассационной инстанции находит обоснованными следующие:

1) о неправомерности вывода суда первой инстанции относительно несоблюдения ГТК ПМР требований таможенного законодательства при вынесении решения о корректировке таможенной стоимости ввиду отсутствия доказательств составления акта об обнаружении факта неуплаты или неполной уплаты таможенных платежей по форме, установленной Приказом ГТК ПМР от 07 декабря 2017 года №489 «Об особенностях исчисления, уплаты, взыскания и возврата таможенных платежей, а также предоставления льгот по уплате таможенных сборов».

Так, об обоснованности приведенного довода ГТК ПМР свидетельствует представленная им в качестве приложения к кассационной жалобе копия Акта об обнаружении факта неуплаты (неполной уплаты) таможенных платежей от 04 ноября 2021 года №990/041121/000013;

2) о неправомерности вывода суда первой инстанции относительно несоблюдения ГТК ПМР требований подпункта а) пункта 28 и пункта 11 Положения о порядке осуществления контроля таможенной стоимости товаров, перемещаемых через таможенную территорию ПМР, утвержденного Приказом ГТК ПМР от 30 ноября 2017 года №475, в виду осуществления ООО «Ростан плюс» декларирования экспортируемого товара посредством заполнения электронной формы;

3) об ошибочности вывода суда первой инстанции относительно невозможности определить в отношении какого товара необходимо осуществить корректировку таможенной стоимости.

Так, учитывая наличие в содержании Решения от 04 ноября 2021 года о корректировке таможенной стоимости товара ссылки на таможенную декларацию и № товара, указанного в ней, затруднений в установлении товара, таможенная стоимость которого подлежит корректировке, нет. Например, в таможенной декларации №700/200921/072290 (л.д. 128) под номером 1 указан товар – пшеница и меслин 5 класс. Следовательно, именно в отношении этого товара, в соответствии с оспариваемым Решением ГТК ПМР, заявителю и надлежало осуществить корректировку таможенной стоимости.

Однако, наличие в судебном решении приведенных необоснованных выводов, с точки зрения кассационной инстанции, не повлекло принятие неправильного решения, поскольку таковые не влияют на правомерность иных выводов суда, в частности на вывод о недоказанности таможенным органом обстоятельств, с которыми связано вынесение Решения от 04 ноября 2021 года о корректировке таможенной стоимости товара.

В связи с изложенным, исходя из приведенных норм права, суд первой инстанции правомерно признал оспариваемое решение таможенного органа незаконным.

Не усматривает суд кассационной инстанции и нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием к отмене решения суда первой инстанции в силу пункта 3 статьи 152 АПК ПМР.

Таким образом, суд кассационной инстанции полагает, что правовые основания для отмены обжалуемого судебного акта отсутствуют, в связи с изложенным кассационную жалобу следует оставить без удовлетворения, а решение арбитражного суда от 20 января 2022 года по делу №873/21-12 без изменения.

Руководствуясь подпунктом 1) статьи 151, статьей 153 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР

#### **Постановил:**

Оставить решение Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики от 20 января 2022 года по делу №873/21-12 без изменения, а кассационную жалобу Государственного таможенного комитета ПМР без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и обжалованию не подлежит

Судья,  
заместитель Председателя  
Арбитражного суда ПМР

О.А. Шидловская