



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

3300, г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2 тел. (533) 7-70-47, (533) 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr-pmr.org

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
кассационной инстанции Арбитражного суда

« 10 » мая 20~~2~~²² г.

Дело № 39/22-08к

г. Тирасполь

по делу №869/21-04

Арбитражный суд кассационной инстанции в составе судьи, заместителя Председателя Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики Шидловской О.А., рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Корсар» (г. Бендеры, ул. Тимирязева, д. 2 Д) на Определение Арбитражного суда ПМР от 05 апреля 2022 года об отказе в отмене обеспечительных мер по делу №869/21-04 (судья Романенко А.П.), возбужденному по заявлению Налоговой инспекции по г. Бендеры (г. Бендеры, ул. Калинина, 17) о привлечении Общества с ограниченной ответственностью «Корсар» к административной ответственности, при участии в судебном заседании представителя административного органа Шевченко И.В. (по доверенности от 10.01.2022г. №02) и представителя лица, привлеченного к административной ответственности Левченко А.Ю. (по доверенности от 05.05.2022г.)

Установил: Налоговая инспекция по г. Бендеры (далее – НИ по г. Бендеры, административный орган) обратилась в арбитражный суд с заявлением о привлечении к административной ответственности Общества с ограниченной ответственностью «Корсар» (далее – лицо, привлекаемое к административной ответственности, Общество, ООО «Корсар», податель жалобы) за совершение правонарушения, предусмотренного пунктом 5 статьи 15.12 КоАП ПМР.

После принятия указанного заявления к производству арбитражного суда (Определение от 18.11.2021г.), 30 ноября 2021 года в удовлетворение ходатайства административного органа судом приняты обеспечительные меры в виде ареста денежных средств, находящихся на банковском счете №2212110000005529, открытом ООО «Корсар» в БФ ЗАО «Агропромбанк», в том числе тех, которые будут поступать на этот счет, а также иного имущества, принадлежащего ООО «Корсар» и находящегося у него или других лиц в пределах санкции п.5 ст.15.12 КоАП ПМР, а именно – в размере 4414797,78 рублей, а также в виде запрета ООО «Корсар» и другим лицам совершать сделки и иные действия, направленные на отчуждение, обременение, внесение в качестве вклада в совместную деятельность, передачу в доверительное управление в отношении:

- здания, сооружения, расположенного по адресу: г.Бендеры, ул.Тимирязева, 2 «Д», условный номер (02-74/7562-2а) 02-74/7562-2д, принадлежащего ООО «Корсар»;
- иных основных средств и незавершенных материальных активов, находящихся в собственности ООО «Корсар».

22 марта 2022 года лицо, привлекаемое к административной ответственности, обратилось в суд с заявлением (ходатайством) об отмене обеспечительных мер, которое Определением от 05 апреля 2022 года оставлено без удовлетворения.

Не согласившись с принятым определением, ООО «Корсар» подало кассационную жалобу, в которой просит Определение об отказе в отмене обеспечительных мер от 05 апреля 2022 года отменить, принять новое определение, отменив обеспечительные меры, принятые в рамках дела №869/21-04 в части, сняв арест с денежных средств, находящихся на банковском счете Общества, в том числе тех, которые будут поступать на этот счет.

28 апреля 2022 года суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР принял данную кассационную жалобу к своему производству и назначил дело к судебному разбирательству на 10 мая 2022 года.

Кассационная жалоба окончательно рассмотрена, и резолютивная часть Постановления оглашена 10 мая 2022 года. Полный текст Постановления изготовлен 16 мая 2022 года.

В обоснование кассационной жалобы ООО «Корсар» приведены следующие доводы.

Так, по мнению подателя жалобы, определение об отказе в отмене обеспечительных мер, является незаконным и необоснованным. Суд первой инстанции, с точки зрения лица, привлекаемого к административной ответственности, неправомерно обосновывает отказ в отмене обеспечительной меры тем, что заявитель якобы не привел доводов, опровергающих обстоятельства, повлекшие принятие обеспечительных мер.

Данный довод, отмечает ООО «Корсар», противоречит норме статьи 64 АПК ПМР, согласно которой обеспечительная мера есть срочная временная мера. Однако, полагает податель жалобы, принятые судом обеспечительные меры являются бессрочными, т.к. настоящее дело приостановлено до рассмотрения Арбитражным судом дела №894/21-09. 09 марта 2022 года дело №18/22-08к по делу №894/21-09 также приостановлено до принятия итогового акта по уголовному делу, возбужденному по факту уклонения ООО «Корсар» от уплаты налогов. Таким образом, резюмирует податель жалобы, рассмотрение настоящего дела фактически отложено на неопределенный срок, а время действия примененных обеспечительных мер установить невозможно.

ООО «Корсар» акцентирует внимание на том, что им представлены доказательства прироста задолженности перед третьими лицами из-за невозможности пользоваться банковским счетом. На 01 марта 2022 года задолженность перед третьими лицами составляла 683 805, 93 рубля ПМР.

Податель жалобы указывал, что такое решение суда первой инстанции повлечет за собой значительный ущерб и последующее банкротство Общества, при том, что он просит отменить только часть обеспечительных мер, которые касаются исключительно возможности использовать текущий счет.

Учитывая изложенное, резюмирует ООО «Корсар», обжалуемое определение вынесено при явном несоответствии выводов, изложенных в нем, и при неправильном применении норм процессуального права, а изменение баланса интересов сторон не принято во внимание.

В связи с этим податель жалобы просит суд кассационной инстанции удовлетворить его кассационную жалобу в полном объеме.

Налоговой инспекцией по г. Бендеры представлен отзыв по существу кассационной жалобы, в соответствии с которым административный орган не согласен с доводами ООО «Корсар», считает оспариваемое определение суда законным и обоснованным, принятым при правильном применении норм материального и процессуального права, а кассационную жалобу Общества, поданную на указанное определение суда - не подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

1. НИ по г. Бендеры находит несостоятельным довод ООО «Корсар» о неправильном применении судом при вынесении оспариваемого определения статей 64, 67 АПК ПМР. При этом административный орган отмечает, что исходя из смысла статьи 68 во взаимосвязи со статьей 64 АПК ПМР, отмена принятой судом обеспечительной меры возможна лишь в случае представления доказательств того, что устранены обстоятельства, которые могли затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также причинить существенный ущерб заявителю.

Однако, акцентирует внимание кассационной инстанции НИ по г. Бендеры, Общество не привело доводов, опровергающих обстоятельства, повлекшие принятие обеспечительных мер.

2. Приведенный ООО «Корсар» в кассационной жалобе довод о том, что отказ суда в отмене обеспечительных мер по тому основанию, что «общество не привело доводов, опровергающих обстоятельства, повлекшие принятие обеспечительных мер» противоречит статье 64 АПК ПМР, согласно которой обеспечительная мера есть срочная временная мера, НИ по г. Бендеры считает основанным на неправильном понимании ООО «Корсар» указанной процессуальной нормы.

3. НИ по г. Бендеры не согласна с доводом ООО «Корсар» о том, что судом не было принято во внимание изменение баланса интересов сторон по указанному делу, поскольку, по мнению административного органа, Обществом не было представлено доказательств нарушения судом при вынесении определения от 05 апреля 2022г. баланса интересов сторон.

4. Административный орган обращает внимание на то, что суд первой инстанции, отказывая ООО «Корсар» в отмене обеспечительной меры, исходил, в том числе, из представленных НИ по г. Бендеры документов, а именно: выписки из ЕГРЮЛ в отношении ООО «Вагнер», согласно которой директор ООО «Корсар» - Щербаков С.М. является также директором другого юридического лица – ООО «Вагнер», в котором его жена выступает единственным учредителем, а также письма №6 от 09 марта 2022г. от ООО «Добрый день», которое является дебитором ООО «Корсар». Названные документы, с точки зрения административного органа, указывают на существующие риски неисполнения возможного судебного акта по делу №869/21-04.

5. По доводу ООО «Корсар» о том, что оно просило отменить только часть обеспечительных мер, которые касаются исключительно возможности использовать текущий счет, НИ по г. Бендеры указывает, что согласно копии балансового отчета о финансовом положении ООО «Корсар», усматривается, что числящегося на балансе Общества как недвижимого, так и движимого имущества недостаточно для исполнения возможного судебного акта по делу №869/21-04.

6. Оценивая представленные ООО «Корсар» в материалы дела бухгалтерскую справку по задолженности перед контрагентами по состоянию на 01 марта 2022г., НИ по г. Бендеры считает, что: на момент рассмотрения заявления Общества об отмене испрашиваемых обеспечительных мер, а именно в конце марта – начале апреля 2022г., таковая была неактуальной; была недостоверной, т.к., по мнению административного органа, некоторые организации, например, ООО «Шериф», являются, по сути, дебиторами ООО «Корсар», а не кредиторами Общества; справка не содержит в себе оснований, периодов возникновения кредиторской задолженности; со стороны Общества не представлены доказательства существования указанной задолженности в действительности.

На основании изложенного НИ по г. Бендеры просит оставить определение Арбитражного суда ПМР от 05 апреля 2022г. по делу № 869/21-04 без изменения, а жалобу ООО «Корсар» - без удовлетворения.

Арбитражный суд кассационной инстанции, рассмотрев материалы дела, заслушав пояснения представителей лиц, участвующих в судебном заседании, проверив в порядке статьи 149 АПК ПМР правильность применения норм процессуального права при вынесении определения от 05 апреля 2022 года об отказе в отмене обеспечительных мер, законность и обоснованность определения в полном объеме, приходит к выводу о том, что кассационная жалоба подлежит удовлетворению.

При правовой оценке материалов дела, выводов суда первой инстанции, доводов кассационной жалобы, арбитражный суд кассационной инстанции исходит из следующего.

Согласно пункту 1 статьи 68 АПК ПМР обеспечение иска может быть по ходатайству лица, участвующего в деле, отменено арбитражным судом, рассматривающим дело.

Вместе с тем из содержания указанной статьи усматривается, что конкретный перечень оснований (случаев), в соответствии с которыми суд отменяет обеспечение по иску, законом не установлен. Вследствие этого очевидно, что положение пункта 1 статьи 68 АПК ПМР надлежит применять в совокупности с положением нормы статьи 64 АПК ПМР, устанавливающей основания для принятия обеспечительных мер в арбитражном процессе.

В силу пункта 2 статьи 64 АПК ПМР обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса в случае: (1) если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта; (2) в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Учитывая, что согласно подпункту д) пункта 2 статьи 65-1 АПК ПМР заявление об обеспечении иска должно быть обоснованным, суд, удовлетворяя его, должен оценить доказательства, подтверждающие наличие хотя бы одного из оснований, установленных пунктом 2 статьи 64 АПК ПМР.

Вследствие этого очевидно, что принимая решение об отмене обеспечительных мер, суд должен исходить из обстоятельств дела и обоснованности ходатайства лица, обратившегося в суд. Равным образом, суд должен оценить не только сохранение обстоятельств, способных с высокой долей вероятности затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, либо обстоятельств, свидетельствующих о возможности причинения заявителю значительного ущерба, но и соразмерность принятых ранее обеспечительных мер и то, как они влияют на интересы заявителя и третьих лиц.

Как следует из материалов дела, суд первой инстанции, удовлетворяя ходатайство административного органа и принимая испрашиваемые им обеспечительные меры, исходил из существующей возможности беспрепятственного отчуждения и/или обременения Обществом принадлежащего ему имущества, то есть, счел доказанным административным органом факт наличия у лица, привлекаемого к административной ответственности, намерения совершить действия, направленные на отчуждение и/или обременение принадлежащего ему на праве собственности имущества.

Вместе с тем, документы, бесспорно свидетельствующие о совершении лицом, привлекаемым к административной ответственности, действий, создающих угрозу неисполнения судебного акта или причинения значительного ущерба заявителю, в материалах дела отсутствуют, поскольку таковые не представлены административным органом.

При этом из мотивировочной части Определения от 05 апреля 2022 года не представляется возможным уяснить из чего исходил суд, принимая в качестве обеспечительной меры наравне с арестом имущества, принадлежащего ООО «Корсар» и находящегося у него или других лиц, арест денежных средств, находящихся на банковском счете Общества, в том числе тех, которые будут поступать на этот счет.

Следовательно, отказ суда первой инстанции в удовлетворении ходатайства ООО «Корсар» об отмене обеспечительных мер в части ареста денежных средств, находящихся на его банковском счете со ссылкой на то, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не привело доводов, опровергающих обстоятельства, повлекшие принятие обеспечительных мер, необоснован.

Необоснованным и несоответствующим статье 45 АПК ПМР является, по мнению суда кассационной инстанции, и вывод суда первой инстанции относительно того, что ООО «Корсар» не представило доказательств наличия у него иных активов, денежных средств, имущества, в размере, достаточном для удовлетворения требований налогового органа в случае принятия судом соответствующего решения.

Так, согласно статье 45 АПК ПМР, Общество должно было доказать только те обстоятельства, на которые оно ссылалось в обоснование своего ходатайства об отмене

обеспечительных мер, а именно – невозможность пользоваться текущим счетом и наличие кредиторской задолженности перед третьими лицами в сумме 683 805,93 рублей ПМР.

Из материалов дела следует, что соответствующие доказательства ООО «Корсар» в материалы дела были представлены: бухгалтерская справка по задолженности перед контрагентами на 01 марта 2022 года и письмо Бендерского филиала ЗАО «Агропромбанк» исх. №01-07-2/2-331 от 29 марта 2022 года. Однако оценка этим документам судом первой инстанции в оспариваемом определении не дана.

Вместе с тем, указанные документы, наряду с балансовым отчетом о финансовом положении ООО «Корсар» на 31 декабря 2021 года, к которому апеллировал административный орган, а также копии актов сверок, свидетельствуют о наличии у лица, привлекаемого к административной ответственности, неисполненных денежных обязательств не только перед контрагентами, но и перед работниками предприятия.

Соответственно сохранение принятых судом первой инстанции обеспечительных мер в виде ареста денежных средств, находящихся на текущем счете Общества в Бендерском филиале ЗАО «Агропромбанк», в том числе тех, которые будут поступать на этот счет, затрагивает интересы третьих лиц: контрагентов и работников Общества, поскольку ООО «Корсар» лишено возможности выполнять договорные обязательства перед кредиторами, что приводит к увеличению задолженности и препятствует осуществлению соответствующих платежей.

Суд кассационной инстанции критически относится к доводу административного органа относительно недостоверности информации о размере задолженности ООО «Корсар» перед кредиторами, поскольку таковой носит предположительный характер и опровергается имеющимся в материалах дела копиями актов сверок взаимных расчетов между Обществом и контрагентами.

Так же, по мнению кассационной инстанции, ссылки НИ по г. Бендеры на то, что суд первой инстанции, отказывая ООО «Корсар» в отмене обеспечительных мер якобы исходил из представленных ею документов, а именно: выписки из ЕГРЮЛ в отношении ООО «Вагнер», письма №6 от 09 марта 2022г. от ООО «Добрый день», необоснованны. В мотивировочной части Определения от 05 апреля 2022 года оценка поименованным документам не дана, следовательно, оснований для вывода о том, что они положены судом в основу оспариваемого акта, не имеется.

Вместе с тем, ни каждое из указанных доказательств в отдельности, ни в их совокупности, не опровергают доводов ООО «Корсар» относительно наличия негативных последствий для него и его кредиторов вследствие обеспечительных мер в виде ареста денежных средств.

Резюмируя изложенное и принимая во внимание то, что на момент принятия обеспечительных мер административным органом не были представлены доказательства, свидетельствующие о том, что арест денежных средств, находящихся на текущем счете ООО «Корсар» в Бендерском филиале ЗАО «Агропромбанк», в том числе тех, которые будут поступать на этот счет, является мерой, гарантирующей возможность исполнить решение суда о привлечении Общества к административной ответственности и не причинить заявителю существенного ущерба, кассационная инстанция считает, что сохранение обеспечительной меры приводит к негативным последствиям для лица, в отношении которого приняты данные обеспечительные меры (иного не доказано), а также нарушает баланс интересов сторон.

При отмеченных обстоятельствах кассационная инстанция приходит к выводу о том, что правовых оснований для отказа ООО «Корсар» в отмене обеспечительных мер, не имелось.

По изложенным мотивам определение суда первой инстанции не может быть признано законным и обоснованным и подлежит отмене, а заявление (ходатайство) лица, привлекаемого к административной ответственности об отмене обеспечительных мер, удовлетворению.

Руководствуясь пунктом 2) статьи 151, подпунктами 3) и 4) пункта 1 статьи 152, статьями 153, 155 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР

Постановил:

1. Кассационную жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Корсар», удовлетворить.

2. Определение Арбитражного суда ПМР от 05 апреля 2022 года по делу №869/21-04 об отказе в отмене обеспечительных мер, отменить. Принять новое Определение:

«1. Заявление Общества с ограниченной ответственностью «Корсар» об отмене обеспечительных мер по делу №869/21-04 удовлетворить.

2. Отменить обеспечительные меры в виде ареста на денежные средства, находящиеся на банковском счете №2212110000005529, открытом ООО «Корсар» в БФ ЗАО «Агропромбанк», в том числе тех, которые будут поступать на этот счет, в пределах санкции п.5 ст.15.12 КоАП ПМР, а именно – в размере 4414797,78 рублей, принятые Определением Арбитражного суда ПМР от 30 ноября 2021 года по делу №869/21-04».

3. Направить копии настоящего постановления в адреса:

- ООО «Корсар» (г.Бендеры, ул.Тимирязева, д.2 Д),
- Налоговой инспекции по г.Бендеры (г.Бендеры, ул.Калинина, 17),
- ЗАО «Агропромбанк» (г.Тирасполь ул.Ленина, 44).

Постановление обжалованию не подлежит и вступает в законную силу с момента его принятия.

Судья
заместитель Председателя
Арбитражного суда ПМР

О.А. Шидловская