



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07
Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е об оставлении заявления без движения

«18» ноября 2021 года

Дело № 863/21-11

г. Тирасполь

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Е. А. Кушко, рассматривая вопрос о принятии к производству заявления Общества с ограниченной ответственностью «Корсар» (г. Бендеры, ул. Тимирязева, 2д) к Налоговой инспекции по г. Бендеры (г. Бендеры, ул. Калинина, д. 17) о признании недействительным Предписания в части с учётом приложенных к заявлению документов,

У С Т А Н О В И Л:

несоответствие поданного заявления требованиям Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – АПК ПМР).

Так, в силу части первой пункта 1 статьи 130-11 АПК ПМР заявление о признании ненормативного правового акта недействительным должно соответствовать требованиям, предусмотренным статьей 91, за исключением требований, перечисленных в подпунктах ж), з) пункта 2 статьи 91, статьей 92, статьей 93 названного Кодекса.

Однако в нарушение подпункта д) части первой пункта 2 статьи 91 АПК ПМР в заявлении Общества с ограниченной ответственностью «Корсар» (далее – Заявитель, Общество) не указаны ни обстоятельства, на которых основаны требования, ни подтверждающие эти обстоятельства доказательства. Отсутствие доказательств также свидетельствует о несоблюдении Заявителем требования подпункта г) части первой статьи 93 поименованного Кодекса.

В отношении довода Общества о невозможности приложить к заявлению доказательства в связи с тем, что они изъяты и находятся в материалах уголовного дела, Арбитражный суд считает возможным разъяснить следующее.

Пунктом 2 статьи 52 АПК ПМР предусмотрено, что письменные доказательства представляются в подлиннике или в форме надлежащим образом заверенной копии. Если к рассматриваемому делу имеет отношение лишь часть документа, представляется заверенная выписка из него. Подлинники документы представляются, когда обстоятельства дела согласно законам или иным нормативным правовым актам подлежат подтверждению только такими документами, а также в других необходимых случаях по требованию арбитражного суда.

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 46 АПК ПМР доказательства представляются лицами, участвующими в деле. Лицо, участвующее в деле, не имеющее возможности самостоятельно получить необходимое доказательство от участвующего или не участвующего в деле лица, у которого оно находится, вправе обратиться в арбитражный суд с ходатайством об истребовании данного доказательства.

Таким образом, отсутствие какого-либо доказательства у лица, участвующего в деле, не освобождает его от обязанности доказывания, предусмотренной пунктом 1 статьи 45 АПК ПМР.

Поданное заявление также не соответствует части второй пункта 2 статьи 91 названного кодифицированного Закона, так как в нем отсутствуют номера телефонов, факсов, адреса электронной почты (при наличии) лиц, участвующих в деле, и иные сведения, необходимые для правильного и своевременного рассмотрения дела.

Кроме того, в нарушение подпунктов в), г) части второй пункта 1 статьи 130-11 АПК ПМР в поданном заявлении отсутствует указание на права и законные интересы, которые, по мнению Заявителя, нарушаются оспариваемым актом, а также на законы и иные нормативные правовые акты, которым, по мнению Заявителя, не соответствует оспариваемый акт.

Изучив заявление, Арбитражный суд установил, что его просительная часть изложена следующим образом: «Признать недействительным предписания налоговой инспекции в части доначисления налогов на сумму 191213,44 рублей, коэффициента инфляции 12062,30 рублей

налог на содержание жилищного фонда, объектов социально – культурной сферы и благоустройство территории города (района) на сумму 3143,43рублей и коэффициент инфляции на сумму 193,29 рублей».

При этом к заявлению приложено Предписание от 04 ноября 2021 года № 123-0251-21, которым Обществу доначислены несколько обязательных платежей на общую сумму 450 434 рубля 18 копеек. Таким образом, из заявления невозможно установить, какой налог и в каком именно размере оспаривается Заявителем.

Изложенная выше просительная часть заявления свидетельствует о несоответствии заявления требованиям подпунктов а), б) части второй пункта 1 статьи 130-11 АПК ПМР, согласно которым в заявлении должно быть указано наименование органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, название, номер, дата принятия оспариваемого акта. Данное обстоятельство не позволяет Арбитражному суду осуществить проверку заявления на его соответствие требованию части первой пункта 2 статьи 130-11 названного процессуального кодифицированного Закона.

Ввиду изложенного выше Арбитражный суд констатирует наличие оснований, предусмотренных пунктом 1 статьи 96-1 АПК ПМР, для оставления заявления Общества без движения. Возможность применения к поданному заявлению данных нормоположений обусловлена пунктом 1 статьи 130-9 названного Кодекса.

Учитывая то, что заявление оставлено без движения, а также отсутствие института предварительных обеспечительных мер в действующем АПК ПМР, Арбитражный суд на данной стадии производства не рассматривает ходатайство Заявителя об обеспечении иска.

Арбитражный суд полагает возможным дополнительно разъяснить то, что дела об оспаривании ненормативных правовых актов в силу пункта 2 статьи 130-9 АПК ПМР возбуждаются на основании заявления, а не иска, как ошибочно указано Обществом.

При таких обстоятельствах Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики, руководствуясь статьями 96-1, 128 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики,

О П Р Е Д Е Л И Л:

1. Оставить без движения заявление Общества с ограниченной ответственностью «Корсар».
2. Предложить Обществу с ограниченной ответственностью «Корсар» устранить обстоятельства, послужившие основаниями для оставления заявления без движения,

обеспечив поступление соответствующих доказательств в Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в срок до 30 ноября 2021 года.

3. Разъяснить Обществу с ограниченной ответственностью «Корсар», что в соответствии с частью второй пункта 3 статьи 96-1 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики в случае, если обстоятельства, послужившие основаниями для оставления заявления без движения, не будут устранены в срок, установленный в настоящем определении, Арбитражный суд возвращает заявление и прилагаемые к нему документы в порядке, предусмотренном статьей 97 указанного процессуального кодифицированного Закона.

Определение не обжалуется.

**Судья Арбитражного суда
Приднестровской Молдавской Республики**

Е. А. Кушко