

исх. № _____

от « ____ » _____ 20 ____ г.



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07
Официальный сайт: www.arbitr-pmr.org

ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

РЕШЕНИЕ

« 22 » ноября 20 21 г.

Дело № 844/21-10

г. Тирасполь

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Сливка Р.Б, рассмотрев в открытом судебном заседании исковое заявление Государственного учреждения «Слободзейская районная стоматологическая поликлиника», г. Слободзея, ул. Ленина, д. 98 «а», к Обществу с ограниченной ответственностью «Тирасмедфарм», г. Тирасполь, ул. Краснодонская, д. 31/1, **о взыскании предварительной оплаты и неустойки по договору поставки, при участии:**

от истца: Дмитриева Т.М. по доверенности №309 от 19 ноября 2021 года,

от ответчика: Дымова С.А. - руководитель,

УСТАНОВИЛ:

Государственное учреждение «Слободзейская районная стоматологическая поликлиника» (далее – ГУ «Слободзейская районная стоматологическая поликлиника», истец) обратилось с исковым заявлением в Арбитражный суд ПМР, в котором просит взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Тирасмедфарм» (далее – ООО «Тирасмедфарм», ответчик) предварительную оплату по договору поставки № 298-с от 10 декабря 2019 года в сумме 73 349,00 рублей ПМР, а также неустойку за неисполнение обязательств в сумме 15 110,00 рублей ПМР.

Определением Арбитражного суда ПМР от 10 ноября 2021 года исковое заявление принято к производству и судебное заседание назначено на 22 ноября 2021 года.

Дело рассмотрено, и резолютивная часть решения оглашена 22 ноября 2021 года.

Свои требования истец поддержал в полном объеме, просил их удовлетворить на основании следующего.

10 декабря 2019 года между Государственным учреждением здравоохранения «Днестровская районная стоматологическая поликлиника» и ответчиком был заключен договор поставки № 298-С на поставку стоматологических материалов гр.41 (далее - Товар) на общую сумму 73 349 рублей.

В соответствии с Приказом Министерства здравоохранения ПМР «О реорганизации государственных стоматологических учреждений» от 03.09.2019 года №616 ГУ «Слободзейская районная стоматологическая поликлиника» было реорганизовано путем присоединения к нему Государственного учреждения здравоохранения «Днестровская районная стоматологическая поликлиника».

В соответствии с условиями договора (пункт 3.1.) Истец перечислил на расчетный счет Ответчика сумму предварительной оплаты за товар в размере 100%, что подтверждается платежным поручением № 1487 от 27 декабря 2019 года на сумму 73 349,00 (семьдесят три тысячи триста сорок девять) рублей 00 копеек.

Согласно пункта 4.1. Договора Поставщик обязан был передать Заказчику Товар не позднее 45 рабочих дней после поступления предоплаты на расчетный счет Поставщика, т.е. не позднее 12 марта 2020 года. Однако, в обозначенный условиями Договора период, ответчик не исполнил обязательства по поставке Товара, равно как и до настоящего времени.

Согласно пункта 6.2. Договора в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения по вине Поставщика обязательств, предусмотренных настоящим договором, Поставщик уплачивает неустойку в размере 0,05% от суммы задолженности неисполненного обязательства за каждый день просрочки, но не более 10% от общей суммы договора. Размер неустойки на момент подачи искового заявления составляет 15 110 рублей.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 326, 327, 418, 437, 449, 503,504, 523, 537, 539 Гражданского кодекса ПМР, просит суд взыскать с ответчика предварительную оплату в размере 73 349 рублей, а также неустойку за просрочку поставки товара в сумме 15 110 рублей.

Представитель ответчика признала факт неисполнения обязательств. Вместе с тем, возражала против удовлетворения требований истца в части взыскания неустойки в заявленном размере, мотивировав свои возражения условиями пункта 6.2. Договора, при которых сумма неустойки должна составлять 7 334,90 рублей (10% от суммы договора).

Суд, исследовав и оценив представленные доказательства, заслушав представителя истца и ответчика, находит требования истца подлежащими удовлетворению частично. При этом суд исходит из следующего.

Как следует из материалов дела, 10 декабря 2019 года между ООО «Тирасмедфарм» (поставщик) и Государственным учреждением здравоохранения «Днестровская районная стоматологическая поликлиника» был заключен Договор поставки № 298-С (далее – Договор), согласно пунктам 1.1., 1.2. которого поставщик принял на себя обязательство по поставке заказчику материалы стоматологические гр.41, ассортимент, количество, цена которых должна быть согласована сторонами и определена в Спецификациях, являющихся неотъемлемой частью Договора, а заказчик в свою очередь принял обязательство по принятию и оплате товара. Пунктом 3.1. Договора предусмотрена 100% предоплата от суммы договора.

Спецификацией № 1 (Приложение № 1 к договору № 298-с от 10 декабря 2019 года) стороны согласовали ассортимент (5 пунктов), количество, цену товара, подлежащего поставке, на общую сумму 73 349,00 рублей.

Согласно п.4.1. Договора поставщик обязался поставить товар не позднее 45 рабочих дней после поступления предоплаты на расчетный счет поставщика, с передачей всей необходимой документации на поставляемый товар.

В соответствии со статьей 523 Гражданского кодекса ПМР по договору поставки продавец (поставщик), осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок (или сроки) производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Из материалов дела следует, что истец исполнил условия Договора (п.3.1.), перечислив на расчетный счет поставщика (ООО «Тирасмедфарм») 73 349,00 рублей, что подтверждается платежными поручениями № 1487 от 27 декабря 2019 года, отметка банка о перечислении – 30 декабря 2019 года.

Таким, образом, предусмотренный Договором крайний срок поставки товара - 11 марта 2020 года.

В соответствии с Приказом Министерства здравоохранения ПМР «О реорганизации государственных стоматологических учреждений» от 03 сентября 2019 года № 616 ГУ

«Слободзейская районная стоматологическая поликлиника» было реорганизовано путем присоединения к нему Государственного учреждения здравоохранения «Днестровская районная стоматологическая поликлиника».

18 февраля 2020 года в Государственный реестр юридических лиц внесены изменения и зарегистрировано Изменение № 2 к Уставу Учреждения в связи с реорганизацией Государственного учреждения «Слободзейская районная стоматологическая поликлиника» в форме присоединения к нему Государственного учреждения здравоохранения «Днестровская районная стоматологическая поликлиника». Таким образом, ГУ «Слободзейская районная стоматологическая поликлиника» является правопреемником прав и обязательств Государственного учреждения здравоохранения «Днестровская районная стоматологическая поликлиника», а, следовательно, надлежащим истцом по настоящему делу.

В соответствии со статьей 326 Гражданского кодекса ПМР обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Статья 327 Гражданского кодекса ПМР предусматривает недопустимость одностороннего отказа от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий.

Как следует из материалов дела ООО «Тирасмедфарм» не исполнило обязательства по поставке товара. Направленные истцом в адрес ответчика претензии (исх. № 440 от 15 декабря 2020 года, № 256 от 05 октября 2021 года) оставлены последним без удовлетворения. Названный факт признается ответчиком в судебном заседании.

В соответствии с пунктом 3 статьи 504 Гражданского кодекса ПМР в случаях, когда продавец, получивший сумму предварительной оплаты, не исполняет свои обязанности по передаче товаров в установленный срок (статья 474 (срок исполнения обязанности передать товар) настоящего Кодекса), покупатель вправе потребовать передачи оплаченных товаров или возврата суммы предварительной оплаты за товары, не переданные продавцом.

При таких обстоятельствах, требования истца в части взыскания с ответчика суммы предварительной оплаты в размере 73 349,00 рублей подлежат удовлетворению.

Кроме взыскания с ответчика суммы предварительной оплаты, истцом заявлены требования о взыскании предусмотренной договором неустойки.

В соответствии с пунктом 1 статьи 347 Гражданского кодекса ПМР неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения.

Согласно статье 537 Гражданского кодекса ПМР, установленная договором неустойка за просрочку поставки товаров взыскивается с поставщика до фактического исполнения обязательства, если иной порядок взыскания неустойки не установлен законом или договором.

Пунктом 6.2. Договора предусмотрена возможность взыскания неустойки в размере 0,05% от суммы задолженности неисполненного обязательства за каждый день просрочки, но не более 10% от общей суммы договора.

Согласно представленного истцом расчета исковых требований сумма неустойки составляет 15 110,00 рублей ПМР, при этом сумма неисполненных обязательств - 73 349,00 рублей, период просрочки исполнения обязательств с 12.03.2020 года по 04.11.2021 года, количество дней просрочки – 412, ставка пени – 0,05 %.

Суд, рассмотрев названные требования истца, приходит к выводу об обоснованности доводов возражений ответчика о несоответствии требований условиям пункта 6.2. Договора, в котором стороны определили предельные максимальные размеры взыскания неустойки - не более 10% от общей суммы договора.

Общая сумма договора составляет 73 349,00 рублей, которая равна сумме неисполненного обязательства. Следовательно, исходя из условий пункта 6.2. Договора, сумма неустойки не может превышать 7 334,90 рублей.

При названных обстоятельствах, суд находит требование истца о взыскании предусмотренной договором неустойки подлежащим удовлетворению частично, а именно: в

сумме – 7 334,90 рублей. В удовлетворении требований о взыскании неустойки в сумме 7 775,10 рублей (15 110 - 7 334,90) следует отказать, ввиду несоответствия условиям соглашения сторон о неустойки (пункт 6.2. Договора).

В соответствии с пунктом 2 статьи 84 АПК ПМР государственная пошлина, от уплаты которой в установленном порядке истец был освобожден, взыскивается с ответчика в доход республиканского бюджета пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований, если ответчик не освобожден от уплаты госпошлины. Истец в соответствии с подпунктом 22) пункта 2 статьи 5 Закона ПМР «О государственной пошлине» освобожден от уплаты госпошлины.

Сумма удовлетворенных требований составляет 80 683,90 рублей (73 349,00 + 7 334,90).

При таких данных, с учетом положений пункта 2 статьи 84 АПК ПМР, с ответчика в доход республиканского бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в размере 3 020,52 рублей.

Арбитражный суд ПМР, руководствуясь статьями 84, 113-117, 122, 123 АПК ПМР,

РЕШИЛ:

1. Исковые требования Государственного учреждения «Слободзейская районная стоматологическая поликлиника» удовлетворить частично.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Тирасмедфарм» в пользу Государственного учреждения «Слободзейская районная стоматологическая поликлиника» предварительную оплату по договору поставки № 298-с от 10 декабря 2019 года в сумме 73 349,00 рублей ПМР.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Тирасмедфарм» в пользу Государственного учреждения «Слободзейская районная стоматологическая поликлиника» неустойку за неисполнение обязательств в сумме 7 334,90 рублей ПМР.

В удовлетворении требований Государственного учреждения «Слободзейская районная стоматологическая поликлиника» о взыскании с Общества с ограниченной ответственностью «Тирасмедфарм» неустойки за неисполнение обязательств в сумме 7 775,10 рублей ПМР - отказать.

2. Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Тирасмедфарм» в доход республиканского бюджета государственную пошлину в размере 3 020,52 рублей ПМР.

Решение может быть обжаловано в течение 15 дней после принятия в кассационную инстанцию Арбитражного суда ПМР.

Судья

Р.Б. Сливка