

исх. № _____

от «__» _____ 20__ г.



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**
3300, г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07
Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

**ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ
Р Е Ш Е Н И Е**

01 декабря 2021 года

Дело № 838/21-09

г. Тирасполь

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Шевченко А.А., рассмотрев в открытом судебном заседании исковое заявление МГУП «Тирастеплоэнерго» (г. Тирасполь, ул. Шутова, 3), к ЗАО «Строительный трест» (г. Тирасполь ул. К.Либкнехта, 385) о взыскании задолженности и пени, при участии в судебном заседании представителей:

от истца – Антюхова Т. В. по доверенности от 11 января 2021 года №3,
от ответчика – Неруцкая С. А., по доверенности от 25 ноября 2021 года б/н,
разъяснив процессуальные права и обязанности, установленные статьей 25 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – АПК ПМР) и при отсутствии отводов составу суда,

У С Т А Н О В И Л:

В Арбитражный суд поступило исковое заявление межрайонного государственного унитарного предприятия «Тирастеплоэнерго» (далее – МГУП «Тирастеплоэнерго», истец) к Закрытому акционерному обществу «Строительный трест» (далее – ЗАО «Строительный трест», ответчик) о взыскании задолженности и пени. Определением Арбитражного суда от 10 ноября 2021 года указанное исковое заявление принято к производству Арбитражного суда, судебное заседание назначено на 25 ноября 2021 года.

Определением Арбитражного суда от 25 ноября 2021 года рассмотрение настоящего дела отложено на 01 декабря 2021 года по основанию, указанному в данном судебном акте.

Дело рассмотрено по существу с вынесением решения в судебном заседании 01 декабря 2021 года, в котором оглашена резолютивная часть судебного акта.

МГУП «Тирастеплоэнерго» в ходе судебного заседания поддержало иски требования, с учетом дополнительных пояснений по иску, и просило удовлетворить их по следующим основаниям.

На основании заключенного Договора теплоснабжения № 392-Т от 30.09.2013 года, истец обязался поставить, а ответчик обязался принять и оплатить поставленную тепловую энергию.

Истцом качественно и в полном объеме исполнялись все взятые на себя обязательства, претензии не поступали. Ответчиком нарушались условия договора в части полной оплаты за поставляемую истцом тепловую энергию. Так, за январь 2019 года, за январь 2021 года и март 2021 года ответчиком потреблялась тепловая энергия, по оплате которой перед истцом образовалась задолженность в размере 10 875,90 руб.

Истцом в обозначенный период предъявлялись в обслуживающий банк ответчика платежные требования – поручения для списания денежных средств с расчетного счета ответчика в безакцептном порядке: реестры № 2.2.33-21 от 07.02.2020г., № 2.2.25-21 от 09.02.2021г., № 4.2.67-21 от 09.04.2021г., однако, выставленные счета остались непоплаченными.

Согласно п. 4.7. дополнительного соглашения № 1 от 12.04.2016 года Договора теплоснабжения № 392-Т от 30.09.2013 года в случае образования задолженности по платежам, превышающим установленные данным договором сроки, Абонент уплачивает пеню в размере 0,1 процента от суммы задолженности за каждый день просрочки. Руководствуясь данным пунктом договора, ответчику начислена пеня в размере 2 738,15 руб., расчет которой приложен к исковому заявлению.

Направленная истцом претензия (исх. № 01-11/2219и от 06.09.2021 года) о ненадлежащем исполнении обязательств в части полной оплаты потребленной тепловой энергии ответчиком оставлена без ответа и удовлетворения.

Возражая против доводов ответчика, приведенных в отзыве на исковое заявление, истец указывает на безосновательность довода ЗАО «Строительный трест» о том, что за спорный период времени, за который образовалась задолженность по отпущенной тепловой энергии, ответчиком была перечислена сумма денежных средств в счет погашения текущих начислений, то есть за спорный период: январь 2019 года, январь 2021 года и март 2021 года.

Данная позиция истца основывается на статьях 326, 555 и 560 ГК ПМР, а также условиях заключенного между сторонами договора.

В соответствии с п. 4.6 Договора теплоснабжения № 392-Т от 30.09.2013 года в редакции с учетом дополнительного соглашения № 1 от 12.04.2016 года и дополнительного соглашения № 2 от 26.01.2018 года, из проводимой Абонентом оплаты, в первую очередь погашается задолженность за ранее поставленную тепловую энергию.

Как указывает истец, поскольку у ответчика имеется задолженность за ранее отпущенную тепловую энергию по Договору теплоснабжения № 392-Т от 30.09.2013 года, которая образовалась до 01.01.2019 года и была взыскана решением Арбитражного суда от 01.02.2017 года № 1178/16-05 и решением от 19.03.2019 года № 99/19-07, то все платежи, которые были внесены за ЗАО «Строительный трест» с 01.01.2019 года, были зачтены в счет погашения ранее образовавшейся задолженности, то есть до 01.01.2019 года (согласно п. 4.6 Договора теплоснабжения № 392-Т от 30.09.2013 года в редакции с учетом дополнительного соглашения № 1 от 12.04.2016 года и дополнительного соглашения № 2 от 26.01.2018 года).

Также истец отмечает, что в соответствии со статьей 336 ГК ПМР сумма произведенного платежа, недостаточная для исполнения денежного обязательства полностью, при отсутствии иного соглашения погашает прежде всего издержки кредитора по получению исполнения, затем проценты, а в оставшейся части - основную сумму долга.

Таким образом, истец находит не основанными на нормах материального права и на условиях договора теплоснабжения доводы ответчика о том, что вносимые платежи в 2019 году и в 2021 году направлены на погашение текущей задолженности за потребляемую тепловую энергию, а именно за январь 2019 года, январь 2021 года и март 2021 года.

На основании изложенного МГУП «Тирастеплоэнерго» просит Арбитражный суд удовлетворить исковые требования и взыскать с ответчика в пользу истца задолженность за отпущенную тепловую энергию в сумме 10 875,90 руб., пеню за нарушение срока оплаты отпущенной тепловой энергии в сумме 2 738,15 руб., а также расходы по оплате государственной пошлины за рассмотрение настоящего дела в сумме 644,56 руб., с зачислением средств на указанные в просительной части искового заявления расчетные счета истца в ЗАО «Приднестровский Сбербанк».

ЗАО «Строительный трест» возражало против удовлетворения исковых требований МГУП «Тирастеплоэнерго» по основаниям, указанным в отзыве на исковое заявление.

Как указывает ответчик, в январе 2019 года, январе 2021 года, и в марте 2021 года истцом была поставлена в адрес ответчика тепловая энергия. 07 февраля 2020 года истцом было выставлено платежное требование № 6724 на сумму 576,20 руб. В графе «назначение платежа» указано – тепловая энергия за январь 2019 года. Учитывая то, что ЗАО «Строительный трест» с 2015 года хозяйственную деятельность не осуществляет, а так же то, что ответчик находится на картотеке, ЗАО «Строительный трест» обратилось к арендатору служебных помещений здания ЗАО «Строительный трест» ООО «Корнелиус» с просьбой оплатить за потребленную электроэнергию в счет арендной платы. 01 февраля 2019 года платежным поручением № 77 ООО «Корнелиус» перечислило МГУП «Тирастеплоэнерго» 3031,00 руб. 11 ноября 2019 года по платежному поручению была перечислена сумма 2000,00 руб.

В январе и марте 2021 года ЗАО «Строительный трест» потребляло тепловую энергию. 09.02.2021 года истец выставил платежное требование № 2524 на сумму 3447,28 руб. за поставленную тепловую энергию в январе 2021 года. 26 августа 2021 года ООО «Корнелиус» платежным поручением № 357 перечислило МГУП «Тирастеплоэнерго» 3200,00 руб. 09 апреля 2021 года истец выставил платежное требование № 6724 на сумму 7428,62 руб. на поставленную тепловую энергию в марте 2021 года. 10 ноября 2021 года ООО «Иннова» перечислило 3500,00 руб. МГУП «Тирастеплоэнерго» за ЗАО «Строительный трест» за поставленную тепловую энергию. 18 октября 2021 года платежным поручением № 493 ООО «Корнелиус» перечислило за поставленную электроэнергию 3523,40 руб.

Резюмируя все вышесказанное, ответчик полагает, что истцом было поставлено тепловой электроэнергии на сумму 11452,10 руб., а ЗАО «Строительный трест» перечислено в адрес истца 15254,40 руб.

На основании изложенного ответчик просит Арбитражный суд отказать в удовлетворении исковых требований МГУП «Тирастеплоэнерго».

Арбитражный суд, рассмотрев материалы дела и заслушав доводы сторон, приходит к выводу об обоснованности требований МГУП «Тирастеплоэнерго». При этом Арбитражный суд исходит из следующих установленных обстоятельств и примененных норм права.

На основании заключенного между сторонами договора теплоснабжения № 392-Т от 30.09.2013 года истец через присоединенную сеть поставляет обусловленное договором количество тепловой энергии.

Условия заключенного сторонами договора позволяют суду квалифицировать его как договор энергоснабжения, положения о котором регламентированы Главой 30 ГК ПМР.

Согласно пункту 1 статьи 555 ГК ПМР по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

По условиям договора, заключенного сторонами, МГУП «Тирастеплоэнерго» обязано отпускать абоненту по действующим тарифам, утвержденным в установленном порядке, тепловую энергию.

Существенными условиями данного вида договора являются условия о предмете, количестве и качестве передаваемой энергии. Из содержания договора Арбитражный суд приходит к выводу о том, что стороны согласовали предмет договора энергоснабжения –

тепловая энергия (п. 1.1) и условия о количестве (п. 1.2), в связи с чем, договор признается заключенным.

Договор энергоснабжения является консенсуальным, взаимным, возмездным и публичным. Таким образом, исходя из сущности данного договора, у его сторон возникают взаимные права и обязанности.

В соответствии с пунктом 1 статьи 442 ГК ПМР договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения. Ввиду чего, Арбитражный суд констатирует, что обязанности по договору подлежат исполнению как МГУП «Тирастеплоэнерго», так и ЗАО «Строительный трест».

В соответствии с пунктами 6.2.4, 1.1, 4.2 договора на ответчика возложена обязанность оплачивать потребленную энергию в сроки, установленные в договоре.

Согласно статье 326 ГК ПМР обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются за исключением случаев, предусмотренных законом (статья 327 ГК ПМР).

Во исполнение указанной нормы права и условий договора ЗАО «Строительный трест» обязано своевременно оплачивать МГУП «Тирастеплоэнерго» поставленную тепловую энергию.

Однако ответчик надлежащим образом не исполнил обязательства по оплате поставленной тепловой энергии. Так, согласно расчету задолженности за потребленную тепловую энергию и приложениям к нему за январь 2019 года, за январь 2021 года и март 2021 года ответчиком потреблялась тепловая энергия, по оплате которой перед истцом образовалась задолженность в размере 10 875,90 руб.

Факт наличия задолженности подтверждается расчетом задолженности, направленным в адрес ответчика, возражений и замечаний на таковой не поступило. Также в материалы дела представлены реестры переданных на инкассо расчетных документов №№ 2.2.33-21 от 07.02.2020 г., 2.2.25-21 от 09.02.2021 г., 4.2.67-21 от 09.04.2021 г.

В силу изложенного Арбитражный суд, оценив по правилам статьи 51 АПК ПМР доказательства, имеющиеся в деле, считает возможным признать установленным наличие задолженности ЗАО «Строительный трест» перед МГУП «Тирастеплоэнерго» в размере 10 875,90 руб. Доказательств обратного, либо доказательств, подтверждающих погашение задолженности, представлено не было.

Доводы ответчика об оплате поставленной тепловой энергии за спорный период времени, за который образовалась задолженность, в счет погашения текущих начислений, то есть за спорный период: январь 2019 года, январь 2021 года и март 2021 года, Арбитражный суд находит необоснованными по следующим основаниям.

На основании статьи 336 ГК ПМР сумма произведенного платежа, недостаточная для исполнения денежного обязательства полностью, при отсутствии иного соглашения погашает прежде всего издержки кредитора по получению исполнения, затем проценты, а в оставшейся части – основную сумму долга.

В соответствии с пунктом 4.6 Договора теплоснабжения № 392-Т от 30.09.2013 года в редакции с учетом дополнительного соглашения № 1 от 12.04.2016 года и дополнительного соглашения № 2 от 26.01.2018 года, из проводимой Абонентом оплаты, в первую очередь погашается задолженность за ранее поставленную тепловую энергию.

В материалах дела имеются копии решений Арбитражного суда от 01.02.2017 года по делу № 1178/16-05 и от 19.03.2019 года по делу № 99/19-07, которыми с ЗАО «Строительный трест» в пользу МГУП «Тирастеплоэнерго» взыскана задолженность и пеня по договору № 392-Т от 30.09.2013 года, образовавшаяся до 01 января 2019 года, в сумме 284 525,39 руб. и в сумме 56 465,61 руб. соответственно.

На основании изложенного, в соответствии с положениями статьи 336 ГК ПМР и пункта 4.6 заключенного между сторонами спора договора теплоснабжения, платежи ЗАО «Строительный трест» в пользу МГУП «Тирастеплоэнерго», внесенные после 01 января 2019 года в общем размере 15 254,40 руб. зачтены в счет погашения ранее образовавшейся задолженности, а не задолженности, образовавшейся в спорный период по настоящему делу.

При таких обстоятельствах требования МГУП «Тирастеплоэнерго» о взыскании задолженности с ЗАО «Строительный трест» являются обоснованными и подлежат удовлетворению.

Одновременно с требованием о взыскании долга истцом заявлено требование о взыскании с ЗАО «Строительный трест» пени.

Согласно пункту 1 статьи 346 ГК ПМР исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором. В соответствии с пунктом 1 статьи 347 ГК ПМР неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения.

В рамках реализации данных нормоположений сторонами в договоре согласовано условие об ответственности сторон по договору, а именно предусмотрены штрафные санкции сторон, применяемые при неисполнении стороной обязанностей по договору.

Так, пунктом 4.7, 4.8 договора установлено, что в случае неисполнения абонентом обязательств по оплате фактически потребленной тепловой энергии с 1-го числа месяца следующего за месяцем расчета теплоснабжающая организация производит начисление пени в размере 0,01 процента от суммы задолженности за каждый день просрочки.

Из системного анализа норм ГК ПМР и положений договора Арбитражный суд приходит к выводу о том, что стороны согласовали условие о договорной пене за нарушение ЗАО «Строительный трест» обязанности по своевременной оплате за поставленную тепловую энергию. Данное условие является частью договора, подписанного сторонами, не оспаривалось ими в последующем, в связи с чем, условие о пене считается действительным, не противоречащим ГК ПМР, и подлежит исполнению сторонами.

В связи с неполной оплатой ответчиком полученной тепловой энергии, основания для применения ответственности в виде пени суд признает наступившими, а требование истца в этой части законными и обоснованными.

Истцом заявлено требование о взыскании с ЗАО «Строительный трест» пени в размере 2 738,15 руб.

Расчет пени, представленный МГУП «Тирастеплоэнерго», судом проверен и признан верным.

При вынесении решения Арбитражный суд обязан распределить судебные расходы в соответствии с правилом, закрепленным в пункте 1 статьи 84 АПК ПМР. Истцом при обращении в Арбитражный суд уплачена государственная пошлина в сумме 644,56 руб., что подтверждается платежным поручением № 4859 от 04 ноября 2021 года.

Так как требование МГУП «Тирастеплоэнерго» подлежит удовлетворению, судебные расходы в виде уплаченной государственной пошлины подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 84, 113 – 117, 122, 123, 125 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, Арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. Исковые требования Межрайонного государственного унитарного предприятия «Тирастеплоэнерго» удовлетворить.

2. Взыскать с Закрытого акционерного общества «Строительный трест» в пользу Межрайонного государственного унитарного предприятия «Тирастеплоэнерго» задолженность в сумме 10 875,90 руб. с зачислением на р/с 2211290000000025 в ЗАО «Приднестровский Сбербанк» г. Тирасполь.

3. Взыскать с Закрытого акционерного общества «Строительный трест» в пользу Межрайонного государственного унитарного предприятия «Тирастеплоэнерго» пеню в сумме 2 738,15 руб. с зачислением на р/с 2211290000000026 в ЗАО «Приднестровский Сбербанк» г. Тирасполь.

4. Взыскать с Закрытого акционерного общества «Строительный трест» в пользу Межрайонного государственного унитарного предприятия «Тирастеплоэнерго» расходы по оплате государственной пошлины в размере 644,56 руб. с зачислением на р/с 2211290000000026 в ЗАО «Приднестровский Сбербанк» г. Тирасполь.

Решение может быть обжаловано в течение 15 дней после принятия в кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики.

**Судья Арбитражного суда
Приднестровской Молдавской Республики**

А.А. Шевченко