

исх. № \_\_\_\_\_  
от « \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20 \_\_\_\_\_ г.



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

3300, г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2 тел. (533) 7-70-47, (533) 7-42-07

Официальный сайт: [www.arbitr-pmr.org](http://www.arbitr-pmr.org)

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

**об оставлении кассационной жалобы без рассмотрения**

« 13 » января 20 22 г.

Дело № 115/21-02 к \_\_\_\_\_

г. Тирасполь

Судья, заместитель Председателя Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики Качуровская Е.В., рассматривая в открытом судебном заседании кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Строительный трест» на Решение Арбитражного суда от 01 декабря 2021 года по делу № 838/21-09 (судья Шевченко А.А.) по иску МГУП «Тирастеплоэнерго» (г. Тирасполь, ул. Шутова 3) к ЗАО «Строительный трест» (г. Тирасполь, ул. К.Либкнехта, 385) о взыскании задолженности, при участии в судебном заседании представителя МГУП «Тирастеплоэнерго» Антюховой Т.В. по доверенности № 1 от 10.01.2022 г., в отсутствие представителя ЗАО «Строительный трест», извещенного о времени и месте судебного заседания надлежащим образом (заказное письмо с уведомлением № 6/16 от 20.12.2021 г.),

**Установила:**

Межрайонное государственное унитарное предприятие «Тирастеплоэнерго» (далее – МГУП «Тирастеплоэнерго») обратилось в Арбитражный суд ПМР с иском к Закрытому акционерному обществу «Строительный трест» (далее – ЗАО «Строительный трест», ответчик) о взыскании задолженности и пени.

Решением от 01 декабря 2021 года суд удовлетворил исковые требования, взыскал с ЗАО «Строительный трест» в пользу МГУП «Тирастеплоэнерго» задолженность в сумме 10 875,90 рублей, пеню в сумме 2 738,15 рублей, а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 644,56 рублей.

ЗАО «Строительный трест», не согласившись с принятым решением, обратилось в арбитражный суд с кассационной жалобой, в которой просит указанный судебный акт отменить и направить дело на новое рассмотрение.

20 декабря 2021 года суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР принял указанную кассационную жалобу к своему производству и назначил к судебному разбирательству на 13 января 2022 г. 11.00. часов.

В состоявшемся в назначенное время судебном заседании, при проверке явки лиц, участвующих в деле, кассационной инстанцией установлено, что представитель подателя кассационной жалобы (ЗАО «Строительный трест») не явился. ЗАО «Строительный Трест» о времени и месте судебного разбирательства извещалось надлежащим образом, что подтверждается заказным письмом с уведомлением № 6/16 от 20 декабря 2021 г. с

отметкой о получении 21 декабря 2021 г. копии определения кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР от 20 декабря 2021г.

Таким образом, суд располагает достаточными основаниями полагать, что ЗАО «Строительный трест» извещено надлежащим образом о начале производства по его кассационной жалобе в рамках дела № 838/21-09.

Явившаяся в судебное заседание Нереуцкая С.А., не представила суду кассационной инстанции доверенность, подтверждающую наличие у нее полномочий на представление интересов ЗАО «Строительный Трест» на дату рассмотрения кассационной жалобы.

В силу пункта 1 статьи 102-3 АПК ПМР лица, участвующие в деле, считаются извещенными надлежащим образом, если к началу судебного заседания, совершению отдельного процессуального действия арбитражный суд располагает сведениями о получении адресатом копии определения о принятии искового заявления или заявления к производству арбитражного суда, направленной ему в порядке, установленном настоящим Кодексом, или иными доказательствами получения лицами, участвующими в деле, информации о начавшемся судебном процессе, а также, если имеет место один из случаев, установленных пунктом 2 статьи 102-3 АПК ПМР.

Согласно пункту 5 статьи 102-1 АПК ПМР лица, участвующие в деле, после получения определения о принятии заявления к производству арбитражного суда, и иные участники арбитражного процесса – после получения первого судебного акта по рассматриваемому делу самостоятельно предпринимают меры по получению информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия мер по получению информации о движении дела, если суд располагает информацией о том, что указанные лица надлежащим образом извещены о начавшемся процессе.

Заявление о рассмотрении кассационной жалобы в отсутствие представителя ЗАО «Строительный трест» не подавалось.

В соответствии с подпунктом 6) ч.1 статьи 76 АПК ПМР, если истец (заявитель) не явился в заседание арбитражного суда и не заявил о рассмотрении дела без его участия, если иное не установлено настоящим Кодексом, суд оставляет иск без рассмотрения.

Согласно статье 147 АПК ПМР в кассационной инстанции дело рассматривается по правилам рассмотрения дела арбитражным судом первой инстанции с особенностями, предусмотренными главой 20 АПК ПМР. При этом правила, установленные только для суда первой инстанции, не применяются. Глава 20 АПК ПМР, предусматривающая особенности рассмотрения дел в кассационной инстанции, каких-либо иных правил, нежели те, которые приведены выше, не устанавливает.

В связи с изложенным, исходя из приведенных норм права, кассационная жалоба на Решение Арбитражного суда ПМР от 01 декабря 2021 года по делу №838/21-09 подлежит оставлению без рассмотрения на основании подпункта 6) ч.1 статьи 76 АПК ПМР, в связи с неявкой лица, обратившегося с кассационной жалобой.

При таких обстоятельствах, руководствуясь подпунктом 6) ч.1 статьи 76 АПК ПМР, статьями 128, 147 АПК ПМР, кассационная инстанция Арбитражного суда ПМР,

**определила:**

Кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Строительный трест» на Решение Арбитражного суда от 01 декабря 2021 года по делу № 838/21-09 по иску МГУП «Тирастеплоэнерго» к ЗАО «Строительный трест» о взыскании задолженности, оставить без рассмотрения.

Определение не обжалуется

Судья,  
заместитель Председателя  
Арбитражного суда ПМР

Е.В.Качуровская