

исх. № _____

от «__» _____ 20__ г.



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**
3300, г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07
Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

**ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ
Р Е Ш Е Н И Е**

« 25 » ноября 2021 года

Дело № 836/21-12

г. Тирасполь

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Григорашенко И. П., рассмотрев в открытом судебном заседании исковое заявление межрайонного государственного унитарного предприятия «Тирастеплоэнерго» (г. Тирасполь, ул. Шутова, д. 3) к закрытому акционерному обществу «Григориопольский консервный завод» (Григориопольский район, с. Красная горка) о взыскании задолженности, при участии представителей:

истца – Антюхова Т.В. по доверенности от 11 января 2021 года,

в отсутствие представителя ответчика, извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства,

при разъяснении процессуальных прав и обязанностей, установленных статьей 25 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – АПК ПМР) и при отсутствии отводов составу суда,

У С Т А Н О В И Л:

в Арбитражный суд поступило исковое заявление межрайонного государственного унитарного предприятия «Тирастеплоэнерго» (далее – МГУП «Тирастеплоэнерго», истец) к закрытому акционерному обществу «Григориопольский консервный завод» (далее – ЗАО, ответчик) о взыскании задолженности. Определением Арбитражного суда от 10 ноября 2021 года указанное исковое заявление принято к производству Арбитражного суда.

В судебном заседании, состоявшемся 25 ноября 2021 года, проверяя в порядке статьи 104 АПК ПМР явку лиц, участвующих в деле, установил отсутствие представителей ЗАО. При этом в материалах дела имеется почтовое извещение № 3/123 от 10 ноября 2021 года, свидетельствующее о получении ответчиком определения Арбитражного суда от 10 ноября 2021 года о принятии искового заявления к производству и назначении даты судебного заседания. Учитывая указанное обстоятельство, а также следуя положениям пункта 2 статьи 108 АПК ПМР, Арбитражный суд не усмотрел препятствий для рассмотрения дела в отсутствие ответчика.

Дело рассмотрено по существу с вынесением решения в судебном заседании 25 ноября 2021 года, в котором оглашена резолютивная часть судебного акта. Полный текст решения изготовлен 1 декабря 2021 года.

МГУП «Тирастеплоэнерго» в ходе судебного заседания поддержало заявленные требования и просило удовлетворить их по следующим основаниям.

На основании заключенного Договора теплоснабжения № 15-Г от 16.12.2013 года, истец обязался поставить, а ответчик обязался принять и оплатить поставленную тепловую энергию.

Истцом качественно и в полном объеме исполнялись все взятые на себя обязательства, претензии не поступали. Ответчиком же нарушались условия договора в части полной оплаты за поставляемую истцом тепловую энергию. Так, в период с октября 2019 года по май 2020 года включительно ответчиком потреблялась тепловая энергия, по оплате которой перед истцом образовалась задолженность в размере 5 246,17 руб.

Истцом в обозначенный период предъявлялись в обслуживающий банк ответчика платежные требования – поручения для списания денежных средств с расчетного счета ответчика в безакцептном порядке: реестр № 11.4.178-07 от 11.11.2020г., реестр № 12.4.196-07 от 08.12.2020 года, реестр № 1.4.14-07 от 15.01.2020 г., реестр № 2.4.28-07 от 07.02.2020 года, реестр № 3.4.55-07 от 10.03.2020г., реестр № 4.4.74-07 от 09.04.2020 г., реестр № 5.4.88-07 от 13.05.2020 г., реестр № 6.4.105-07 от 08.06.2020 г., однако предъявленные платежные документы остались неоплаченными.

Согласно п. 4.8 Договора теплоснабжения № 15-Г от 16.12.2013 года в случае неисполнения абонентом обязательств по оплате фактически потребленной тепловой энергии с 10-го числа следующего за отчетным месяцем теплоснабжающая организация производит начисление пени в размере 0,01 процента ставки рефинансирования, установленной ЦБ РФ за каждый день просрочки. Руководствуясь данным пунктом договора, ответчику начислена пеня в размере 19,60 руб. (расчет пени прилагается).

Направленная истцом претензия (исх. № 01-11/1895и от 29.07.2021 года) о ненадлежащем исполнении обязательств в части полной оплаты потребленной тепловой энергии ответчиком оставлена без ответа и удовлетворения.

Закрытое акционерное общество «Григориопольский консервный завод» письменных пояснений либо отзыва по существу искового заявления, право на представление которого регламентировано статьей 98 АПК ПМР, в Арбитражный суд не представило.

Арбитражный суд, рассмотрев материалы дела и заслушав доводы сторон, приходит к выводу об обоснованности требований МГУП «Тирастеплоэнерго». При этом Арбитражный суд исходит из следующих установленных обстоятельств и примененных норм права.

На основании заключенного между сторонами договора теплоснабжения № 15-Г от 16 декабря 2013 года истец через присоединенную сеть поставляет обусловленное договором количество тепловой энергии.

Условия заключенного сторонами договора позволяют суду квалифицировать его как договор энергоснабжения, положения о котором регламентированы Главой 30 ГК ПМР.

Согласно пункту 1 статьи 555 ГК ПМР по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

По условиям договора, заключенного сторонами, МГУП «Тирастеплоэнерго» обязано отпускать абоненту по действующим тарифам, утвержденным в установленном порядке, тепловую энергию.

Существенными условиями данного вида договора являются условия о предмете, количестве и качестве передаваемой энергии. Из содержания договора Арбитражный суд приходит к выводу о том, что стороны согласовали предмет договора энергоснабжения –

тепловая энергия (п. 1.1) и условия о количестве (п. 1.2.), в связи с чем договор признается заключенным.

Договор энергоснабжения является консенсуальным, взаимным, возмездным и публичным. Таким образом, исходя из сущности данного договора, у его сторон возникают взаимные права и обязанности.

В соответствии с пунктом 1 статьи 442 ГК ПМР договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения. Ввиду чего, Арбитражный суд констатирует, что обязанности по договору подлежат исполнению как МГУП «Тирастеплоэнерго», так и ЗАО.

В соответствии с пунктами 6.2.4, 1.1., 4.2. договора на ответчика возложена обязанность оплачивать потребленную энергию в сроки, установленные в договоре.

Согласно статье 326 ГК ПМР обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются за исключением случаев, предусмотренных законом (статья 327 ГК ПМР).

Во исполнение указанной нормы права и условий договора ЗАО обязано своевременно оплачивать МГУП «Тирастеплоэнерго» поставленную тепловую энергию.

Однако ответчик надлежащим образом не исполнил обязательства по оплате поставленной тепловой энергии. Так, согласно расчету задолженности за потребленную тепловую энергию и приложениям к нему за период с октября 2019 года по май 2020 года у ответчика числится задолженность перед МГУП «Тирастеплоэнерго» за потребленную тепловую энергию в размере 5 246,17 рублей.

Факт наличия задолженности подтверждается актом сверки взаимных расчетов по состоянию на 10 августа 2021 года, который направлялся в адрес ответчика почтовым извещением № 2/485 от 11 августа 2021 года, возражений и замечаний на таковой не поступило. Также в материалы дела представлен реестр переданных на инкассо расчетных документов № 11.4.178-07 от 11 ноября 2020 года, № 12.4.196-07 от 8 декабря 2020 года, № 1.4.14-17 от 15 января 2020 года, № 2.4.28-07 от 7 февраля 2020 года, № 3.4.55-07 от 10 марта 2020 года, № 4.4.74-07 от 9 апреля 2020 года, № 5.4..88-7 от 13 мая 2020 года, № 6.4.105-07 от 8 июня 2020 года.

В силу изложенного, Арбитражный суд, оценив по правилам статьи 51 АПК ПМР доказательства, имеющиеся в деле, считает возможным признать установленным наличие задолженности ЗАО перед МГУП «Тирастеплоэнерго» в размере 5 246,17 рублей. Доказательств обратного, либо доказательств, подтверждающих погашение задолженности, представлено не было.

При таких обстоятельствах требования МГУП «Тирастеплоэнерго» о взыскании задолженности с ЗАО «Григориопольский консервный завод» являются обоснованными и подлежат удовлетворению.

Одновременно с требованием о взыскании долга истцом заявлено требование о взыскании с ЗАО пени.

Согласно пункту 1 статьи 346 ГК ПМР исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором. В соответствии с пунктом 1 статьи 347 ГК ПМР неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения.

В рамках реализации данных нормоположений сторонами в договоре согласовано условие об ответственности сторон по договору, а именно предусмотрены штрафные санкции сторон, применяемые при неисполнении стороной обязанностей по договору.

Так, пунктом 4.8. договора установлено, что при образовании задолженности по платежам, абонент уплачивает пеню в размере 0.01 % ставки рефинансирования, установленной Приднестровским Республиканским банком за каждый день просрочки.

Из системного анализа норм ГК ПМР и положений договора Арбитражный суд приходит к выводу о том, что стороны согласовали условие о договорной пене за нарушение ЗАО обязанности по своевременной оплате за поставленную тепловую энергию. Данное условие является частью договора, подписанного сторонами, не оспаривалось ими в последующем, в связи с чем, условие о пене считается действительным, не противоречащим ГК ПМР и подлежит исполнению сторонами.

В связи с неполной оплатой ответчиком полученной тепловой энергии, основания для применения ответственности в виде пени суд признает наступившими, а требование истца в этой части законными и обоснованными.

Истцом заявлено требование о взыскании с ЗАО «Григориопольский консервный завод» пени в размере 19,60 рублей ПМР.

Расчет пени, представленный МГУП «Тирастеплоэнерго», судом проверен и признан верным.

При вынесении решения Арбитражный суд обязан распределить судебные расходы в соответствии с правилом, закрепленным в пункте 1 статьи 84 АПК ПМР. Истцом при обращении в Арбитражный суд уплачена государственная пошлина в сумме 263,29 рублей, что подтверждается платежным поручением № 4856 от 4 ноября 2021 года.

Так как требование МГУП «Тирастеплоэнерго» подлежит удовлетворению, судебные расходы в виде уплаченной государственной пошлины подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 84, 113 – 116 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, Арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. Исковые требования МГУП «Тирастеплоэнерго» удовлетворить.
2. Взыскать с закрытого акционерного общества «Григориопольский консервный завод» задолженность в размере 5 246,17 рублей и пеню в размере 19,60 рублей в пользу МГУП «Тирастеплоэнерго».
3. Взыскать с закрытого акционерного общества «Григориопольский консервный завод» судебные расходы в виде уплаченной государственной пошлины в размере 263,29 рублей в пользу МГУП «Тирастеплоэнерго»

Решение может быть обжаловано в течение 15 дней после принятия в кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики.

**Судья Арбитражного суда
Приднестровской Молдавской Республики**

И. П. Григоращенко