

исх. № \_\_\_\_\_

от «\_\_» \_\_\_\_\_ 20\_\_ г.



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**  
3300, г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07  
Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

---

**ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ  
Р Е Ш Е Н И Е**

« 25 » ноября 2021 года

Дело № 834/21-12

г. Тирасполь

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Григорашенко И. П., рассмотрев в открытом судебном заседании исковое заявление межрайонного государственного унитарного предприятия «Тирастеплоэнерго» (г. Тирасполь, ул. Шутова, д. 3) к обществу с ограниченной ответственностью «Ирлининг» (г. Тирасполь, ул. Куйбышева, д. 55) о взыскании задолженности, при участии представителей:

истца – Антюхова Т.В. по доверенности от 11 января 2021 года,

в отсутствие представителя ответчика, извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства,

при разъяснении процессуальных прав и обязанностей, установленных статьей 25 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – АПК ПМР) и при отсутствии отводов составу суда,

**У С Т А Н О В И Л:**

в Арбитражный суд поступило исковое заявление межрайонного государственного унитарного предприятия «Тирастеплоэнерго» (далее – МГУП «Тирастеплоэнерго», истец) к обществу с ограниченной ответственностью «Ирлининг» (далее – ООО «Ирлининг», ответчик) о взыскании задолженности. Определением Арбитражного суда от 10 ноября 2021 года указанное исковое заявление принято к производству Арбитражного суда.

В судебном заседании, состоявшемся 25 ноября 2021 года, проверяя в порядке статьи 104 АПК ПМР, явку лиц, участвующих в деле, установил отсутствие представителей ООО «Ирлининг». При этом в материалах дела имеется почтовое извещение № 3/99 от 10 ноября 2021 года, свидетельствующее о направлении в адрес ответчика определения Арбитражного суда от 10 ноября 2021 года о принятии искового заявления к производству и назначения даты судебного заседания. Учитывая указанное обстоятельство, а также следуя положениям пункта 2 статьи 108 АПК ПМР, Арбитражный суд не усмотрел препятствий для рассмотрения дела в отсутствие ООО «Ирлининг».

В ходе судебного заседания представителем истца представлено заявление об уменьшении исковых требований в порядке статьи 29 АПК ПМР. Рассмотрев поданное заявление, проверив полномочия представителя истца, Арбитражный суд принял данное заявление, признав его соответствующим положениям статьи 29 АПК ПМР, о чем вынесено определение без оформления отдельного процессуального документа в порядке пункта 3 статьи 128 АПК ПМР. В связи с чем, в настоящем деле рассматривалось

заявление МГУП «Тирастеплоэнерго» с учетом уменьшения размера исковых требований в сумме 657,84 рублей.

Дело рассмотрено по существу с вынесением решения в судебном заседании 25 ноября 2021 года, в котором оглашена резолютивная часть судебного акта. Полный текст решения изготовлен 1 декабря 2021 года.

**МГУП «Тирастеплоэнерго»** в ходе судебного заседания поддержало заявленные требования и просило удовлетворить их по следующим основаниям.

На основании заключенного Договора теплоснабжение № 2-ТС-197 от 22.07.2019 года, истец обязался поставить, а ответчик обязался принять и оплатить поставленную тепловую энергию.

Истцом качественно и в полном объеме исполнялись все взятые на себя обязательства, претензии не поступали. Ответчиком же нарушались условия договора в части полной оплаты за поставляемую истцом тепловую энергию. Так, в период с марта 2021 года по май 2021 года включительно ответчиком потреблялась тепловая энергия, по оплате которой перед истцом образовалась задолженность.

В соответствии с пунктами 4.1., 4.2. и 4.3 Договора теплоснабжения № 2-ТС-197 от 22.07.2019 года Абонент (ООО «Ирлининг») обязан ежемесячно оплачивать отпущенную тепловую энергию по тарифам, утвержденным приказом руководителя Теплоснабжающей организации, на уровне, не превышающем предельные тарифы на услуги по снабжению тепловой энергии на соответствующий период. А также, обязан производить оплату в течение 5-ти дней со дня поступления в обслуживающий банк Абонента платежных требований-поручений, направляемых Теплоснабжающей организацией до 20-го числа месяца, следующего за месяцем поставки тепловой энергии. Расчет за тепловую энергию производится согласно п. 4.3 Договора путем предъявления Теплоснабжающей организацией в обслуживающий банк Абонента платежных требований-поручений для безакцептного списания денежных средств с расчетного счета Абонента на специальный счет Теплоснабжающей организации.

Истцом в обозначенный период предъявлялись в обслуживающий банк ответчика платежные требования – поручения для списания денежных средств с расчетного счета ответчика в безакцептном порядке: реестр № 4.2.67-29 от 09.04.2021 г., реестр № 5.2.87-29 от 17.05.2021 г., реестр № 6.2.93-29 от 08.06.2021 г., однако предъявленные платежные документы остались неоплаченными.

Направленная истцом претензия (исх. № 01-11/1894и от 29.07.2021 года) о ненадлежащем исполнении обязательств в части полной оплаты потребленной тепловой энергии ответчиком была удовлетворена частично.

**ООО «Ирлининг»** письменных пояснений либо отзыва по существу искового заявления, право на представление которого регламентировано статьей 98 АПК ПМР, в Арбитражный суд не представило.

**Арбитражный суд**, рассмотрев материалы дела и заслушав доводы сторон, приходит к выводу об обоснованности требований МГУП «Тирастеплоэнерго». При этом Арбитражный суд исходит из следующих установленных обстоятельств и примененных норм права.

На основании заключенного между сторонами договора теплоснабжения № 2ТС-197 от 22 июля 2019 года истец через присоединенную сеть, поставляет обусловленное договором количество тепловой энергии.

Условия заключенного сторонами договора позволяют суду квалифицировать его как договор энергоснабжения, положения о котором регламентированы Главой 30 ГК ПМР.

Согласно пункту 1 статьи 555 ГК ПМР по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через

присоединенную сеть энергии, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

По условиям договора, заключенного сторонами, МГУП «Тирастеплоэнерго» обязано отпускать абоненту по действующим тарифам, утвержденным в установленном порядке, тепловую энергию.

Существенными условиями данного вида договора являются условия о предмете, количестве и качестве передаваемой энергии. Из содержания договора Арбитражный суд приходит к выводу о том, что стороны согласовали предмет договора энергоснабжения – тепловая энергия (п. 1.1) и условия о количестве (п. 1.2.), в связи с чем договор признается заключенным.

Договор энергоснабжения является консенсуальным, взаимным, возмездным и публичным. Таким образом, исходя из сущности данного договора, у его сторон возникают взаимные права и обязанности.

В соответствии с пунктом 1 статьи 442 ГК ПМР договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения. Ввиду чего, Арбитражный суд констатирует, что обязанности по договору подлежат исполнению как МГУП «Тирастеплоэнерго», так и ООО «Ирлининг».

Обязанности теплоснабжающей организации по договору, то есть МГУП «Тирастеплоэнерго», закреплены в разделе 5 договора. На теплоснабжающую организацию пунктом 5.2.1 возложена обязанность поставлять тепловую энергию Абоненту в соответствии с условиями договора. Факт поставки тепловой энергии и исполнения обязанностей по договору истцом подтверждается копиями актов о фактическом потреблении тепловой энергии от 8 апреля 2020 года, 7 мая 2020 года, от 7 июня 2020 года, копии которых представлены истцом в материалы дела.

В соответствии с пунктами 6.2.4, 1.1., 4.2. договора на ответчика возложена обязанность оплачивать потребленную энергию в сроки, установленные в договоре.

Согласно статье 326 ГК ПМР обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются за исключением случаев, предусмотренных законом (статья 327 ГК ПМР).

Во исполнение указанной нормы права и условий договора ООО «Ирлининг» обязано своевременно оплачивать МГУП «Тирастеплоэнерго» поставленную тепловую энергию.

Однако, ООО «Ирлининг» надлежащим образом не исполнило обязательства по оплате поставленной тепловой энергии. Так, согласно расчету задолженности за потребленную тепловую энергию и приложениям к нему по состоянию на май 2021 года у ООО «Ирлининг» числится задолженность перед МГУП «Тирастеплоэнерго» за потребленную тепловую энергию в размере 1 633,39 рублей.

Факт наличия задолженности подтверждается реестром переданных на инкассо расчетных документов № 4.2.67-29 от 9 апреля 2021 года, № 5.2.87-29 от 17 мая 2021 года, № 6.2.93-29 от 8 июня 2021 года, копии которых представлены в материалы дела.

При этом истцом в материалы дела представлены доказательства, подтверждающие, что ответчик, после возбуждения дела арбитражным судом, частично погасил образовавшуюся задолженность. Так, в материалы дела представлена копия выписки по счету МГУП «Тирастеплоэнерго», свидетельствующая о получении от ООО «Ирлининг» 10 ноября 2021 года денежной суммы в размере 1000 рублей за тепловую энергию, согласно договора №2ТС-197 от 22 июля 2019 года.

В силу изложенного Арбитражный суд, оценив по правилам статьи 51 АПК ПМР доказательства, имеющиеся в деле, считает возможным признать установленным наличие задолженности ООО «Ирлининг» перед МГУП «Тирастеплоэнерго» в размере 657,84 рублей. Доказательств обратного, либо доказательств, подтверждающих погашение задолженности, представлено не было.

При таких обстоятельствах требования МГУП «Тирастеплоэнерго» о взыскании задолженности с ООО «Ирлининг» являются обоснованными и подлежат удовлетворению.

При вынесении решения Арбитражный суд обязан распределить судебные расходы в соответствии с правилом, закрепленным в пункте 1 статьи 84 АПК ПМР. Истцом при обращении в Арбитражный суд уплачена государственная пошлина в сумме 81,67 рублей, что подтверждается платежным поручением № 4855 от 4 ноября 2021 года.

Так как требование МГУП «Тирастеплоэнерго» подлежит удовлетворению, судебные расходы в виде уплаченной государственной пошлины подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 84, 113 – 116 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, Арбитражный суд

#### **РЕШИЛ:**

1. Исковые требования МГУП «Тирастеплоэнерго» удовлетворить.
2. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Ирлининг» задолженность в размере 657,84 в пользу МГУП «Тирастеплоэнерго».
3. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Ирлининг» судебные расходы в виде уплаченной государственной пошлины в размере 81,67 рублей в пользу МГУП «Тирастеплоэнерго»

Решение может быть обжаловано в течение 15 дней после принятия в кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики.

**Судья Арбитражного суда  
Приднестровской Молдавской Республики**

**И. П. Григорашенко**