



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

3300, г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2 тел. (533) 7-70-47, (533) 7-42-07
Официальный сайт: www.arbitr-pmr.org

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
кассационной инстанции Арбитражного суда**

« 27 » апреля 2022 г.

Дело № 35/22-08к

г. Тирасполь

по делу №831/21-(12)11

Суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР в составе судьи, заместителя Председателя Арбитражного суда ПМР Шидловской О.А., рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Белоус Николая Николаевича (г. Тирасполь, пер. Попова, 38) на Решение Арбитражного суда ПМР от 17 марта 2022 года по делу №831/21-(12)11 (судья – Кушко Е.А.), возбужденному по иску Белоус Николая Николаевича к Хынку Вячеславу Фёдоровичу (г. Бендеры, ул. 3. Космодемьянской, д. 51, кв. 101) о признании прекратившим полномочия руководителя, с участием в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, на стороне истца Общества с ограниченной ответственностью «Диоксид» (г. Тирасполь, ул. Украинская, 13), при участии представителя Белоус Николая Николаевича – Дынул С.М. (по доверенности от 04.10.2021г. №1ч/12-6242) и представителя Хынку Вячеслава Фёдоровича – Ткаченко С.О. (по доверенности от 27.07.2021г. №1ч/18-2126), в отсутствие третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, на стороне истца - Общества с ограниченной ответственностью «Диоксид», извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного заседания (почтовое уведомление от 20.04.2022г. №2/55),

установил: Белоус Николай Николаевич (далее – Белоус Н.Н., истец, податель кассационной жалобы) обратился в Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики (далее – Арбитражный суд ПМР, арбитражный суд) с иском к Хынку Вячеславу Фёдоровичу (далее – Хынку В.Ф., ответчик) о признании прекратившим полномочия руководителя ООО «Диоксид».

Решением от 17 марта 2022 года по делу №831/21-(12)11 арбитражный суд отказал Белоус Н.Н. в удовлетворении исковых требований.

Не согласившись с принятым решением, истец подал кассационную жалобу, в которой просит указанный судебный акт отменить и передать дело на новое рассмотрение.

19 апреля 2022 года, после устранения подателем жалобы процессуальных нарушений, повлекших за собой оставление таковой без движения (Определение от 13.04.2022г.), суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР принял указанную жалобу к своему производству и назначил дело к судебному разбирательству на 27 апреля 2022 года, о чем вынес соответствующее определение.

В состоявшемся в назначенное время судебном заседании судом установлено, что третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований на предмет спора ООО «Диоксид», будучи извещенным надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, в порядке, предусмотренном подпунктом д) пункта 2 статьи 102-3 АПК ПМР, не явилось. В соответствии с положениями статей 108, 147 АПК ПМР кассационная жалоба рассмотрена в отсутствие ООО «Диоксид». С учетом приведенных обстоятельств кассационная жалоба Белоуса Н.Н. рассмотрена в судебном заседании 27 апреля 2022 года. Полный текст Постановления изготовлен 04 мая 2022 года.

Как усматривается из содержания кассационной жалобы, **Белоус Н.Н.** находит решение суда первой инстанции незаконным, по следующим основаниям.

1. По мнению подателя жалобы, поскольку в деле отсутствует определение о принятии отказа от иска и отсутствует заявление от истца об отказе от иска в части, суд первой инстанции безосновательно указал в решении на то, что истец якобы отказался от иска в части. То есть, отмечает Белоус Н.Н., им заявлено одно требование, а именно о признании полномочий прекратившимися, что и является разрешением корпоративного спора.

2. Истец считает ошибочным вывод суда о том, что, так как Решением Тираспольского городского суда от 22 января 2018 года о признании решения государственного органа незаконным, Белоус Н.Н. отказано, то это свидетельствует о том, что реестр юридических лиц содержит достоверные сведения о руководителе Общества.

3. Белоус Н.Н. отмечает, что вопреки выводам суда о том, что исполнительным органом Общества не нарушены права истца, им в исковом заявлении, а также в ходе судебного разбирательства было указано на то, что осуществляя руководство Обществом после истечения срока, на который Хынку В.Ф. был назначен его органом управления, дальнейшее руководство осуществляется в отсутствие воли участников, в том числе и воли Белоус Н.Н., а соответственно в нарушении подпункта г) пункта 2 статьи 33 Закона ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью», чем и нарушаются права Белоус.

Истец полагает, что признание Хынку В.Ф. прекратившим полномочия исполнительного органа приведет к восстановлению прав истца, а именно к прекращению противоправного поведения исполнительного органа, который осуществляет руководство без соответствующих полномочий от участников.

4. Возражая относительно применения судом первой инстанции срока исковой давности, податель жалобы указывает на то, что поскольку ответчик занимал незаконно должность руководителя ООО «Диоксид» не только 26 августа 2017 года, но и продолжил занимать ее в 2018, в 2019, в 2020 и в 2021 годах, занимает незаконно данную должность по сегодняшний день, соответственно о нарушении прав, связанных с управлением Хынку В.Ф. обществом, в отсутствие волеизъявления участников в 2018 - 2021 годах, истец узнал в каждом из этих годов.

Истец считает, что в 2017 году он не мог знать, что Хынку В.Ф. в отсутствие воли участников о предоставлении ему полномочий по управлению обществом, оформленного соответствующим протоколом, продолжит в 2018 – 2021 годах осуществлять руководство обществом. Соответственно, резюмирует податель жалобы, суд незаконно отказал в иске за пропуском сроков исковой давности, которые не пропущены.

5. Судом первой инстанции нарушен пункт 1 статьи 5 КоАП ПМР, т.к. им исследована часть обстоятельств дела в пользу Хынку В.Ф., а в остальной части применен пункт 33 Постановления Верховного суда ПМР и Арбитражного суда ПМР «О некоторых вопросах, связанных с применением норм ГК ПМР» от 03 октября 2014 года №12/16.

6. Судом первой инстанции не выполнены указания кассационной инстанции, содержащиеся в Постановлении кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР от 08.02.2022 года по делу № 116/21-02к:

- суд не исследовал, назначался ли Белоус Н.Н. на должность директора уполномоченным органом в установленном порядке, не установил дату назначения Белоус Н.Н. на должность директора ООО «Диоксид» и не проверил, истек ли срок его полномочий на 12 июня 2017 года;

- суд не установил, принималось ли общим собранием участников общества решение о досрочном прекращении полномочий Белоус Н.Н., если срок его полномочий на 12 июня 2017 года не истек;

- при отсутствии установленного судом факта истечения срока полномочий Белоус Н.Н. на 12 июня 2017г. либо их досрочном прекращении в установленном порядке, является преждевременным вывод суда о том, что, несмотря на истечении срока полномочий Хынку В.Ф., последний обязан продолжать исполнение возложенных на него обязанностей до избрания нового единоличного органа.

7. По мнению подателя жалобы, судом первой инстанции не дана надлежащая оценка всем доводам истца, касающихся сроков назначения Белоус Н.Н. и Хынку В.Ф. руководителями ООО «Диоксид».

8. Отказывая в удовлетворении исковых требований Белоус Н.Н., суд, приходит к выводу истец, отказал в разрешении имеющего место между участниками Общества корпоративного спора.

На основании изложенного Белоус Н.Н. просит отменить решение и передать дело на новое рассмотрение.

Ответчик Хынку В.Ф. правом на представление отзыва по существу кассационной жалобы Белоус Н.Н., предусмотренным статьей 143 АПК ПМР, не воспользовался. При этом непосредственно в судебном заседании его представитель возражал на доводы кассационной жалобы, которые, по его мнению, направлены на переоценку выводов суда первой инстанции. В виду этого представитель ответчика просил суд кассационной инстанции оставить решение суда первой инстанции без изменения, а жалобу Белоус Н.Н. – без удовлетворения.

Арбитражный суд кассационной инстанции, изучив материалы дела, оценив доводы кассационной жалобы, заслушав объяснения представителей сторон спора, проверив в порядке статьи 149 АПК ПМР правильность применения судом норм материального и процессуального права при принятии решения по делу, законность и обоснованность решения в полном объеме, считает, что решение следует оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения, по следующим основаниям.

Как правомерно установлено судом первой инстанции и подтверждается материалами дела, с 19 февраля 2010 года учредителями (участниками) ООО «Диоксид» являются Белоус Н.Н. (с долей в уставном капитале в размере 50%) и Хынку В.Ф. (с долей в уставном капитале 50%).

С 2009 года до 12 июня 2017 года единоличным исполнительным органом общества – директором являлся Белоус Н.Н., который, в виду вынесения следователем по ОВД ГСУ Следственного комитета ПМР Постановления от 09 июня 2017 года об отстранении от должности (работы) был отстранен от занимаемой должности (работы) директора ООО «Диоксид». В связи с указанным обстоятельством 12 июня 2017 года внеочередным общим собранием участников Общества единогласно было принято решение временно возложить обязанности директора ООО «Диоксид» на Хынку В.Ф. на период отстранения от должности Белоус Н.Н., о чем в Единый государственный реестр юридических лиц внесена соответствующая запись.

Постановлением о прекращении уголовного дела от 25 августа 2017 года, вынесенным старшим следователем по ОВД ГСУ Следственного комитета ПМР, отстранение Белоус Н.Н. от занимаемой должности (работы) от 09 июня 2017 года отменено.

Вместе с тем, Хынку В.Ф., согласно сведениям государственного реестра юридических лиц, до настоящего времени является временно исполняющим обязанности директора ООО «Диоксид» и фактически продолжает осуществлять функции единоличного исполнительного органа общества.

Полагая, что поскольку срок, на который Хынку В.Ф. был избран временно исполняющим обязанности директора ООО «Диоксид» истек, и он осуществляет руководство Обществом незаконно, в отсутствие воли участников, чем нарушает права истца, как участника ООО «Диоксид», предусмотренные подпунктом г) пункта 2 статьи 33 Закона ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью», Белоус Н.Н. обратился в арбитражный суд с иском к Хынку В.Ф. о признании его прекратившим полномочия руководителя.

Суд первой инстанции, отказывая истцу в удовлетворении заявленных требований, исходил из пропуска им срока исковой давности, о применении которого к рассматриваемому спору было заявлено ответчиком, а также ввиду недоказанности Белоус Н.Н. факта нарушения его права, предусмотренного подпунктом г) пункта 2 статьи 33 Закона ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью» и подпунктом б) пункта 16.1.2 пункта 16 Устава Общества.

Кассационная инстанция находит приведенные выводы суда первой инстанции обоснованными, сделанными при полном выяснении обстоятельств, имеющих значение для дела, а также вследствие правильного применения норм материального и процессуального права.

Так, согласно пункту 1 статьи 4 АПК ПМР заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов.

Срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено, в силу статьи 211 ГК ПМР, признается сроком исковой давности.

В соответствии со статьей 212 ГК ПМР общий срок исковой давности устанавливается в 3 (три) года, за исключением случаев, прямо оговоренных в законе.

Течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права (п.1 ст. 216 ГК ПМР).

Как следует из материалов дела и верно установлено судом первой инстанции, Белоус Н.Н. связывает нарушение его права, как участника Общества на образование исполнительного органа общества посредством участия в общем собрании с тем, что Постановление об отстранении его от должности (работы) директора ООО «Диоксид», вынесенное следователем по ОВД ГСУ Следственного комитета ПМР 09 июня 2017 года, отменено Постановлением о прекращении уголовного дела от 25 августа 2017 года, и с 26 августа 2017 года Хынку В.Ф. якобы незаконно исполняет полномочия руководителя ООО «Диоксид».

Таким образом, как правомерно определил суд, истец узнал о нарушенном праве 26 августа 2017 года. Следовательно, срок исковой давности истек 26 августа 2020 года.

С настоящим иском в суд истец обратился 04 ноября 2021 года, то есть за пределами срока исковой давности, установленного статьей 212 ГК ПМР.

Пунктом 2 статьи 215 ГК ПМР предусмотрено, что исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Поскольку требование Белоус Н.Н. заявлено за пределами срока исковой давности, оно было обоснованно признано судом первой инстанции не подлежащим удовлетворению.

Равно правомерно суд первой инстанции, основываясь на пункте 33 Постановления Пленума Верховного суда Приднестровской Молдавской Республики и Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Приднестровской Молдавской Республики» от 03 октября 2014 года № 12/16, не исследовал иные фактические обстоятельства по делу.

Давая оценку иным доводам, приведенным Белоус Н.Н. в рассматриваемой жалобе, кассационная инстанция отмечает, что таковая не содержит ссылок на обстоятельства, ставящие под сомнение выводы суда и свидетельствующие о незаконности обжалуемого решения. Доводы жалобы основаны на неправильном толковании норм материального и процессуального права, направлены на иную оценку обстоятельств, установленных и исследованных судом в соответствии с правилами статей 10, 45, 51 АПК ПМР.

В частности, вывод суда первой инстанции об отсутствии в рассматриваемом случае нарушенного права Белоус Н.Н. на образование исполнительных органов общества, правомерен, поскольку образование таковых в соответствии с подпунктом г) пункта 2 статьи 33 Закона ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью» отнесено к исключительной компетенции общего собрания участников общества. Истцом же не представлено в материалы дела доказательств нарушения его права на участие в управлении делами общества посредством участия в общих собраниях его участников.

Кроме того, податель жалобы заблуждается относительно того, что отказ в удовлетворении его требований свидетельствует якобы о неразрешении судом по существу корпоративного спора.

В соответствии со статьей 113 АПК ПМР при разрешении спора по существу арбитражный суд принимает решение. То есть решение арбитражного суда – это судебный акт, принимаемый судом первой инстанции при разрешении спора по существу, т.е. либо при удовлетворении иска, либо при отказе в его удовлетворении полностью или частично. Именно принятием решения заканчивается разбирательство дела в первой инстанции арбитражного суда. Следовательно, вынесением решения 17 марта 2022 года по настоящему делу, суд первой инстанции как раз и разрешил корпоративный спор между истцом и ответчиком, отказав Белоус Н.Н. в удовлетворении его требований.

С учетом изложенного, правомерность и обоснованность решения суда первой инстанции, по мнению кассационной инстанции, очевидна. Оснований для иных выводов – не имеется.

Нарушений норм процессуального права, допущенных судом первой инстанции, которые могли бы привести к вынесению неправильного решения и послужить основанием для изменения или отмены судебного акта (пункт 2 статьи 152 АПК ПМР), кассационной инстанцией не усматривается.

Не усматривает суд кассационной инстанции и нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием к отмене решения суда первой инстанции в силу пункта 3 статьи 152 АПК ПМР.

Таким образом, суд кассационной инстанции полагает, что правовые основания для удовлетворения кассационной жалобы и отмены обжалуемого судебного акта в части отсутствуют, в связи с чем, кассационную жалобу следует оставить без удовлетворения.

Руководствуясь пунктом 1) статьи 151, статьей 153 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР

Постановил:

Оставить решение Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики от 17 марта 2022 года по делу №831/21-(12)11 без изменения, а кассационную жалобу Белоус Николая Николаевича, без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и обжалованию не подлежит.

Судья,
заместитель Председателя
Арбитражного суда ПМР

О.А. Шидловская