

исх. № _____

от «__» _____ 20__ г.



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07
Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

Р Е Ш Е Н И Е

« 17 » ноября 2021 г.

Дело № 827/21-06

г. Тирасполь

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Т. И. Цыганаш, рассмотрев исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «НикМедиа» (г. Тирасполь, ул. Шевченко, д. 66 А) к обществу с ограниченной ответственностью «За гранью» (г. Слободзея, ул. Димитрова, д. 69) о взыскании задолженности по договору, в присутствии представителя:

- общества с ограниченной ответственностью «НикМедиа» – Н.Л. Ярёменко от 15 ноября 2021 года по доверенности № 12, разъяснив права и обязанности, предусмотренные статьей 25 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – АПК ПМР),

У С Т А Н О В И Л:

поданное исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «НикМедиа» (далее - истец, ООО «НикМедиа») к обществу с ограниченной ответственностью «За гранью» (далее – ответчик, ООО «За гранью») определением от 3 ноября 2021 года принято к производству. Арбитражный суд в настоящем судебном заседании установил отсутствие ответчика, о его надлежащем извещении свидетельствует почтовое уведомление № 6/55, которым вручена копия определения о принятии искового заявления и назначения даты и места рассмотрения дела 06.11.2021 года. Данное обстоятельство в силу пункта 2 статьи 108 АПК ПМР не препятствует рассмотрению дела в отсутствие ООО «За гранью». Дело рассмотрено по существу заявленных требований в судебном заседании, состоявшемся 17 ноября 2021 года, в котором в соответствии со статьей 122 АПК ПМР оглашена резолютивная часть решения.

В состоявшемся судебном заседании **представитель истца** поддержала заявленные требования по основаниям, изложенным в иске. Фактическим основанием обращения в суд послужило неисполнение ответчиком обязательств по договору № 4 от 01.01.2019 года. Истец, основываясь на положениях статей 324, 325, 326, 331, 412, 808-812 Гражданского кодекса ПМР просила взыскать с ответчика 8 400,00 рублей основного долга по договору и проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 1 378,30 рублей, а также взыскать с ответчика расходы, понесенные в связи с оплатой государственной пошлины в сумме 488,91 рублей.

Ответчик не воспользовался правом, разъясненным в определении суда, о предоставлении отзыва по существу заявленных требований, представителя для участия в деле в суд не направил.

Арбитражный суд, заслушав истца, изучив материалы дела, оценив представленные документы каждое в отдельности и их взаимную связь в совокупности, полагает возможным рассмотреть дело по имеющимся в нем доказательствам. При этом суд руководствуется принципами состязательности и равноправия сторон, в силу которых лица, участвующие в деле в случае не совершения процессуальных действия, несут риск наступления неблагоприятных последствий.

На основании имеющихся материалов суд установил следующие обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела.

ООО «НикМедиа» (именуемое в договоре - исполнитель) и ООО «За гранью» (по тексту договора – заказчик) 1 января 2019 года заключили договор № 4 (далее – договор), предметом которого является изготовление и размещение рекламных звуковых материалов в эфире радиостанции «Ник-FM»- 102,5 FM и/или радиостанции «Русское Радио» - 91,2 FM. Стоимость изготовления (разработки) рекламы, стоимость эфирного времени стороны согласовывали ежемесячно в приложениях к договору (раздел 3 договора).

Арбитражный суд, сопоставив условия договора с нормами права, пришел к выводу о том, что сложившиеся правоотношения сторон надлежит квалифицировать как договорные обязательства, регулируемые Главой 40 Гражданского кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – ГК ПМР). Так согласно пункту 1 статьи 808 ГК ПМР по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услугу (совершать определенные действия или осуществлять определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить указанную деятельность.

Правовой анализ договора дает основания суду полагать, что стороны такового достигли соглашения по всем существенным условиям. Основанием для обращения в суд послужило неисполнение заказчиком обязанности по оплате оказанных исполнителем услуг.

Так истец во исполнение раздела 2 договора регулярно оказывал ответчику услугу по размещению аудиоролика о студии дизайна, что подтверждается представленным в материалы дела Приложениями к договору (№№ 4 (апрель), 5 (май), 6 (июнь), 7 (июль), 8 (август), 10 (октябрь), 11 (ноябрь) и актами выполненных работ к ним от 01.05.2019 г., от 01.06.2019 г., от 01.07.2019 г., от 01.08.2019 г., от 03.09.2019 г., от 01.11.2019 г., от 01.12.2109 г. Итого ООО «НикМедиа» оказано услуг по размещению аудиороликов студии дизайна по заказу ответчика на сумму 8 400,00 рублей.

Согласно пункту 1 статьи 810 ГК ПМР заказчик обязан оплатить оказанную ему услугу (услуги) в порядке и сроки, указанные в договоре. Оплата стоимости услуг согласно пункту 2.2.3 договора производится заказчиком на основании выставленного счета. Истец регулярно во исполнение договорных условий выставлял ответчику счета на оплату, представив доказательства в материалы дела: счет № 27 от 01.04.2019 г. на сумму 1200,00 руб., счет № 35 от 01.05.2019 г. на сумму 1 200,00 руб., счет № 48 от 01.06.2019 г. на сумму 1 200,00 руб., счет № 58 от 01.07.2019 г. на сумму 1 200,00 руб., счет № 68 от 01.08.2019 г. на сумму 1 200,00 руб., счет № 86 от 01.10.2019 г. на сумму 1 200,00 руб., счет № 91 от 01.11.2019 г. на сумму 1 200,00 руб.

Доказательством, свидетельствующим о неисполнении ответчиком обязанности по оплате выставленных счетов за оказанную исполнителем услугу является письмо обслуживающего банка № 03-06/1284 от 16.11.2021 года с приложением к нему, согласно которому за период с 01.01.2019 года по 15 ноября 2021 года ООО «3 гранью» произвело оплату на текущий счет ООО «НикМедиа» по счету № 94 от 30 ноября 2018 года и по счету № 4 от 01.01.2019 года. Также согласно справке и приложенных к ней выписки из обслуживающего банка ответчик произвел оплату согласно выставленным счетам в связи с исполнением договорных обязательств как то стороны согласовали в Приложениях № 1-3,

по которым истец претензий к ответчику не имеет. Следовательно, оплату указанных выше счетов ответчик не произвел.

В целях разрешения разногласий, связанных с неисполнением ответчиком взятых на себя обязательств истец направил в адрес ответчика письмо от 7 октября 2019 года о погашении задолженности с приложением к нему Приложений № 4,5,6,7,8,10,11, актов к ним и копии счетов № 27,35,48,68,86,91. Однако по сей день обязательство по договору не исполнено ответчиком.

На основании установленных обстоятельств, суд приходит к выводу о том, что истец обоснованно обратился в арбитражный суд за защитой нарушенного права, как то установлено пунктом 1 статьи 4 в корреспонденции со статьей 21-1 АПК ПМР.

Договорные обязательства подлежат исполнению надлежащим образом, при этом односторонний отказ от обязательства не допускается за исключением случаев, установленных законом (статьи 326,327 ГК ПМР).

Исполненное истцом обязательство по изготовлению и размещению ролика в эфире, как то установлено материалами дела, порождает обязанность ответчика по исполнению встречного обязательства, связанного с оплатой оказанных услуг на основании выставленных счетов (пункт 1 статьи 345 ГК ПМР).

Специальной статьей 811 ГК ПМР, регулирующей возмездное оказание услуг, равно как и общими нормами положений о подряде (статья 812 ГК ПМР) установлены обстоятельства, при которых стороны договорных отношений вправе отказаться от таковых. Между тем ответчиком таковые обстоятельства не указаны, судом не установлены. При этом суд исходит из положений статей 7, 7-1 АПК ПМР, в силу которых ответчик несет риск наступления неблагоприятных последствий в результате совершения или несовершения им процессуальных действий.

Удовлетворяя требования истца, суд исходит из установленных обстоятельств на основании примененных норм материального права. Следовательно, исковое требование о взыскании с ответчика долга по договору № 4 от 01 января 2019 года в сумме 8 400,00 рублей подлежит удовлетворению.

Помимо требования о взыскании суммы долга по договору истцом заявлено требование о взыскании в порядке статьи 412 ГК ПМР процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 1 378,31 рублей. Отказывая в удовлетворении данного требования суд исходит из следующего.

Согласно пункту 1 статьи 412 ГК ПМР правила о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами применяются в случае, если размер процентов не установлен законом или договором.

Арбитражный суд, изучив содержание договора № 4 от 01.01.2019 года, в частности раздел 6, пришел к выводу о том, что истец и ответчик в данном договоре согласовали, что за просрочку оплаты заказчиком стоимости услуг исполнителя по договору заказчик уплачивает неустойку в размере 5% от суммы договора.

Следовательно, ответственность за неисполнение денежного обязательства, установленная статьей 412 ГК ПМР не подлежит применению, поскольку стороны в договоре согласовали иные правила расчета и применения ответственности. Данный вывод произведен Арбитражным судом также на основании Постановления Пленума Арбитражного суда от 29 мая 2002 года «Об утверждении методики расчета процентов за неисполнение денежного обязательств в соответствии со статьей 412 ГК ПМР».

Арбитражный суд при вынесении судебного акта в силу пункта 1 статьи 84 АПК ПМР распределяет расходы пропорционально удовлетворенным требованиям. Истец при подаче иска произвел оплату государственной пошлины в сумме 488,91 рублей, что подтверждается платежным поручением № 183 от 29 октября 2021 года. Принимая во внимание вывод суда об удовлетворении искового требования в сумме 8 400,00 рублей, государственная пошлина, оплаченная истцом, в сумме 420,00 рублей подлежит взысканию с ответчика в пользу истца. Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики,

руководствуясь статьями 84, 113–117 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики,

Р Е Ш И Л:

1. Исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «НикМедиа» к обществу с ограниченной ответственностью «За гранью» удовлетворить частично.

2. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «За гранью» в пользу общества с ограниченной ответственностью «НикМедиа» по договору № 4 от 01.01.2019 года сумму основного долга в размере 8 400,00 рублей.

3. В требовании общества с ограниченной ответственностью «НикМедиа» к обществу с ограниченной ответственностью «За гранью» о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 1 378,30 рублей отказать.

4. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «За гранью» в пользу общества с ограниченной ответственностью «НикМедиа» расходы по оплате государственной пошлины в сумме 420,00 рублей.

Решение суда может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики течение 15 дней с даты его принятия.

**Судья Арбитражного суда
Приднестровской Молдавской Республики**

Т. И. Цыганаш