

исх. № \_\_\_\_\_

от «\_\_\_» \_\_\_\_\_ 20\_\_\_ г.



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

### ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

### Р Е Ш Е Н И Е

« 24 » ноября 2021 года

Дело №825/21-04

г.Тирасполь

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Романенко А.П., рассмотрел в открытом судебном заседании исковое заявление ОАО «Эксимбанк» (г.Тирасполь, ул.Свердлова, д.80 А) к ООО «Форплит» (г.Тирасполь, пгт. Новотираспольский, ул.Бабина, д.17) о взыскании долга и обращении взыскания на залог, при участии в судебном заседании: представителя истца – Капкан Н.Т. (по доверенности от 11/06/2021г №147), представителя ответчика – Ершова Е.А. (руководитель),

ОАО «Эксимбанк» (далее – истец, Банк) обратилось в Арбитражный суд ПМР с иском к ООО «Форплит» (далее – ответчик, Общество) о взыскании долга и обращении взыскания на залог.

Исковые требования истца мотивированы тем, что 25 июня 2019 года между истцом и ответчиком заключен договор невозобновляемой кредитной линии № 96 с лимитом кредитования 280 140,00 рублей ПМР, что эквивалентно 17 400,00 долларов США по официальному курсу ПРБ на дату заключения договора, под 18 % годовых со сроком кредитования до 25 июня 2021 года.

В соответствии с условиями договора Банк предоставил Обществу транши на сумму 119 950,00 рублей ПМР, т.е. свои обязательства исполнил полностью и надлежащим образом. Напротив, ответчик, в нарушение принятых на себя обязательств по погашению задолженности прекратил исполнение обязательств по своевременному погашению кредитов и процентов по ним. За весь срок кредитования в счет погашения основной задолженности Обществом было погашено 90 922,59 рубля ПМР.

За период с 26 июня 2019 года по 25 июня 2021 года были начислены проценты в сумме 27 678,41 рублей ПМР, которые ответчиком уплачены в полном размере.

За период с 02 ноября 2020 года по 30 июня 2021 г. в связи нарушением срока возврата кредита были начислены удвоенные проценты в сумме 4 579,09 рублей ПМР, которые также уплачены ответчиком в полном размере.

В связи с просрочкой погашения задолженности по начисленным процентам за период с 01 февраля 2021 года по 30 июня 2021 года, в соответствии с п. 4.1.3 договора невозобновляемой кредитной линии, на сумму просроченной задолженности по процентам начислен штраф в сумме 374,74 (триста семьдесят четыре рубля 74 копейки) рубля ПМР, который Заемщиком не погашен.

Таким образом, сумма неисполненных обязательств ответчика составляет 29 402,15 рубля ПМР, из которых:

- 29 027,41 рублей ПМР – сумма непогашенного основного долга;

- 374,74 рубля ПМР – сумма штрафа.

В качестве частичного обеспечения исполнения обязательств Ответчика по вышеуказанному договору сторонами заключен договор залога имущества № 120/19 от 25 июня 2019 года, предметом которого является:

- вибропресс ПВ-01 в комплекте с прессформами и двумя мешалками, зав. № 120, 2014 г. в., Украина. (Инв.№ 1),
- автопогрузчик Komatsu модель FG 15-15, 1992 года выпуска, серийный: № 307516. (Инв. № 7).

Согласно п. 4.1 договора залога имущества залогодержатель приобретает право обращения взыскания на предмет залога в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения заемщиком обязательств по кредитному договору, обеспеченных залогом по договору залога.

Пунктом 4.2 договора залога установлено, что начальной продажной ценой предмета залога при обращении взыскания в судебном порядке будет являться сумма в размере 50% от справедливой стоимости, которая составляет 3 000,00 долларов США.

На основании вышеизложенного истец просит взыскать с ответчика долг по договору невозобновляемой кредитной линии № 96 от 25 июня 2019 года в сумме 29 402,15 рубля ПМР (в т.ч.: 29 027,41 рублей ПМР – сумма основного долга, 374,74 – сумма штрафа) и обратить взыскание на имущество, находящееся в залоге по договору залога имущества №120/19 от 25 июня 2019 года: - вибропресс ПВ-01 в комплекте с прессформами и двумя мешалками, зав. № 120, 2014 г. в., Украина. (Инв.№ 1), - автопогрузчик Komatsu модель FG 15-15, 1992 года выпуска, серийный: № 307516. (Инв. № 7); установить начальную продажную цену в следующем размере:

- вибропресс ПВ-01 в комплекте с прессформами и двумя мешалками, зав. № 120, 2014 г. в., Украина. (Инв.№ 1) равной стоимости – 1 000,00 долларов США, что по официальному курсу ПРБ на момент подачи искового заявления составляет 16 100,00 (шестнадцать тысяч сто) рублей ПМР,

- автопогрузчик Komatsu модель FG 15-15, 1992 года выпуска, серийный: № 307516. (Инв. № 7) равной стоимости – 2 000,00 долларов США, что по официальному курсу ПРБ на момент подачи искового заявления составляет 32 200,00 рублей ПМР.

Ответчик в судебном заседании требования истца признал частично, в части наличия суммы долга и размера штрафа, но возражал против размера начальной продажной цены залогового имущества. В этой связи суд отложил рассмотрение дела, предложив ответчику представить свои возражения в письменном виде с обоснованием своей позиции и представлением соответствующих доказательств. Однако, в судебное заседание 24/11/2021г ответчик представителей не направил, письменных возражений на требования истца в данной части суду не представил. При таких обстоятельствах суд считает, что отсутствуют основания для вывода о наличии между сторонами спора относительно оценки залогового имущества и начальной продажной цены.

Рассмотрев материалы дела, исследовав и оценив представленные доказательства, заслушав объяснения представителей сторон, арбитражный суд

#### **установил:**

25 июня 2019 года между истцом и ответчиком заключен договор невозобновляемой кредитной линии № 96, по условиям которого Банк обязуется открыть Обществу невозобновляемую кредитную линию с лимитом кредитования 280 140,00 рублей ПМР, что эквивалентно 17 400,00 (семнадцать тысяч четыреста) долларов США по официальному курсу ПРБ на дату заключения договора, а Общество обязуется возратить Банку полученный кредит и уплатить проценты, комиссию за пользование им в размере, в сроки и на условиях предусмотренных договором (п.1.1 договора).

Порядок выдачи кредита определен сторонами условиями п.1.4 договора путем перечисления Банком денежных сумм (траншей) по заявлению Общества на его текущий счет.

Срок возврата кредита и уплаты всех причитающихся платежей определен сторонами до 25 июня 2021 года (п.3.3 договора). График погашения ссудной задолженности согласован сторонами в приложении №1 к договору.

За пользование кредитом в пределах срока ответчик принял обязательство уплачивать истцу 18 % годовых, а при нарушении срока возврата кредита – 36% (п.4.1.1, п.4.1.2 договора). Кроме того, при нарушении срока уплаты процентов за кредит договором установлена ответственность ответчика в виде неустойки (штрафа) в размере 0,1% от суммы задолженности по просроченным процентам за каждый день просрочки (п.4.1.3 договора). Проценты подлежат уплате до 25 числа текущего месяца (п.4.5 договора).

Истец исполнил свои обязательства в полном объеме, предоставив ответчику в соответствии с условиями пунктов 1.1 и 1.4 заключенного сторонами договора кредит в общей сумме 119 950,00 рублей ПМР, о чем свидетельствуют копии мемориальных ордеров № 676914 от 25.06.2019г., № 391983 от 16.04.2020г., № 518335 от 21.04.2020г., № 579995 от 23.04.2020г., № 608944 от 24.04.2020 г.

Как установлено судом, Обществом в счет погашения основной задолженности по договору невозобновляемой кредитной линии погашено 90 922,59 рубля ПМР, что подтверждается выписками по открытым Обществу для учета кредита и процентов лицевым счетам. Кроме того, данное обстоятельство признано руководителем Общества в судебном заседании, что согласно п.3 ст.62 АПК ПМР и в совокупности с вышеуказанными выписками по счетам дает суду основание считать данный факт установленным.

Таким образом, ответчиком не исполнены обязательства перед Банком по возврату кредита в сумме 29027,41 рублей ПМР.

Как следует из материалов дела, выписок открытым Обществу для учета кредита и процентов лицевым счетам, расчета исковых требований, в период с 02 ноября 2020 года по 30 июня 2021 года, в связи нарушением срока возврата кредита, согласно условиям п. 4.1.2 договора невозобновляемой кредитной линии, Банком начислены удвоенные проценты в сумме 4 579,09 рублей ПМР. Данные проценты, Обществом также уплачены в полном размере, но с просрочкой. В этой связи и в соответствии с п.4.1.3 договора невозобновляемой кредитной линии за период с 01 февраля 2021 года по 30 июня 2021 года, на сумму просроченной задолженности по процентам Банком начислен штраф в сумме 374,74 рубля ПМР, который ответчиком не уплачен.

В обеспечение исполнения ответчиком своих обязательств по рассматриваемому кредитному договору 25 июня 2019 года сторонами заключен договор залога имущества №120/19, предметом которого является:

- вибропресс ПВ-01 в комплекте с прессформами и двумя мешалками, зав. № 120, 2014 г. в., Украина. (Инв.№ 1),
- автопогрузчик Komatsu модель FG 15-15, 1992 года выпуска, серийный: № 307516. (Инв. № 7).

Рассмотрев материалы дела, заслушав пояснения представителя истца, исследовав представленные доказательства, суд считает заявленные требования законными, обоснованными и подлежащим удовлетворению ввиду следующего.

В соответствии со ст.326 ГК ПМР обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Обязательства сторон возникли из заключенных 25 июня 2019 года договора невозобновляемой кредитной линии № 96 и договора залога имущества №120/19.

В силу ст.848 Гражданского кодекса ПМР по кредитному договору банк (кредитор) обязуется предоставить денежные средства (кредит) другой стороне (заемщику) в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Как установлено судом, истец свои обязательства, предусмотренные договором невозобновляемой кредитной линии № 96 и ст.848 ГК ПМР исполнил в полном объеме.

Ответчик, напротив, обязательства по возврату полученного кредита, в сроки предусмотренные договором невозобновляемой кредитной линии № 96 и графиком погашения ссудной задолженности (приложение №1 к договору), а также по своевременной уплате процентов, и установленные ст.848 ГК ПМР не исполнил. В этой связи суд находит требования истца о взыскании с ответчика суммы долга в размере 29027,41 рублей ПМР законными, обоснованными и подлежащими удовлетворению на основании ст.ст.326, 848 ГК ПМР.

Также подлежат удовлетворению требования истца о взыскании неустойки (штрафа) ввиду следующего.

В силу п.1 ст.347 ГК ПМР неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения.

Пунктом 4.1.3 договора невозобновляемой кредитной линии № 96 стороны установили ответственность ответчика в виде неустойки (штрафа) в размере 0,1% от суммы задолженности по просроченным процентам за каждый день просрочки. Как установлено судом, ответчик допустил просрочку уплаты процентов в период с 01 февраля 2021 года по 30 июня 2021 года. Соответственно, в силу п.1 ст.347 ГК и п.4.1.3 договора ответчик обязан уплатить истцу неустойку (штраф) в размере 374,74 рубля ПМР. Расчет неустойки судом проверен и признан обоснованным.

Законными и подлежащими удовлетворению суд находит и требования истца об обращении взыскания на предмет залога, по следующим основаниям.

Согласно п.1 ст.351 ГК ПМР в силу залога кредитор по обеспеченному залогом обязательству (залогодержатель) имеет право в случае неисполнения должником этого обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества преимущественно перед другими кредиторами лица, которому принадлежит это имущество (залогодателя), за изъятиями, установленными законом.

В соответствии с п.1 ст. 365 ГК ПМР взыскание на заложенное имущество для удовлетворения требований залогодержателя (кредитора) может быть обращено в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником обеспеченного залогом обязательства по обстоятельствам, за которые он отвечает.

В связи с тем, что в судебном заседании установлен факт неисполнения ответчиком своих обязательств, суд приходит к выводу о соответствии требований истца об обращении взыскания на предмет залога положениям ст.ст.351, 354, 365 ГК ПМР, п.4.1 договора залога договора залога имущества №120/19 от 25 июня 2019 года и наличии основания для обращения взыскания на заложенное имущество.

В соответствии со ст.354 ГК ПМР залог обеспечивает требования в том объеме, какой оно имеет к моменту удовлетворения. В этой связи и в силу п.3 ст.367 ГК ПМР суд полагает обоснованным назначить начальную цену реализации, исходя из соглашения сторон об оценке предмета залога и суммы требований истца.

На основании изложенного выше суд удовлетворяет требования истца в полном объеме.

Учитывая, что исковые требования подлежат удовлетворению, государственная пошлина, по правилам ст. 84 АПК ПМР, относится на ответчика.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 84, 113-116, 122 АПК ПМР, Арбитражный суд ПМР

**решил:**

1. Исковые требования ОАО «Эксимбанк» удовлетворить.

Взыскать с ООО «Форплит» в пользу ОАО «Эксимбанк» 29 402 рублей 15 копеек, из которых: 29 027 рублей 41 копейка – сумма долга; 374 рубля 74 копейки – неустойка.

2. Обратить взыскание на движимое имущество ООО «Форплит», находящееся в залоге по договору залога имущества № 120/19 от 25 июня 2019 года:

- вибропресс ПВ-01 в комплекте с прессформами и двумя мешалками, зав. № 120, 2014 г. в., Украина. (Инв.№ 1),

- автопогрузчик Komatsu модель FG 15-15, 1992 года выпуска, серийный: № 307516. (Инв. № 7).

3. Установить начальную продажную цену залогового имущества, с которой начнутся торги по его реализации:

- вибропресс ПВ-01 в комплекте с прессформами и двумя мешалками, зав. № 120, 2014 г. в., Украина. (Инв.№ 1) в размере 1 000,00 (одна тысяча) долларов США по официальному курсу ПРБ на дату проведения торгов;

- автопогрузчик Komatsu модель FG 15-15, 1992 года выпуска, серийный: № 307516. (Инв. № 7) в размере 2 000,00 (две тысячи) долларов США по официальному курсу ПРБ на дату проведения торгов.

4. Взыскать с ООО «Форплит» в пользу ОАО «Эксимбанк» расходы по уплате государственной пошлины в сумме 1 276 рублей 09 копеек.

Решение может быть обжаловано в течении 15 дней после его принятия.

Судья

А.П. Романенко