

исх. № _____

от « ____ » _____ 20 ____ г.



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07
Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

Р Е Ш Е Н И Е

« 16 » ноября 20 21 г.

Дело № 819/21-06

г. Тирасполь

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Т. И. Цыганаш, рассмотрев исковое заявление государственного унитарного предприятия «Единые распределительные электрические сети» (г. Тирасполь, ул. Мира, 2) к обществу с ограниченной ответственностью «Лайф Стайл» (г. Тирасполь, пер. Шевченко, д. 1 а) о взыскании долга по договору электроснабжения, в присутствии представителя: - государственного унитарного предприятия «Единые распределительные электрические сети» – Р.А. Бойкова по доверенности от 3 августа 2021 года № 17-05/70,

У С Т А Н О В И Л:

определением Арбитражного суда от 28 октября 2021 года исковое заявление государственного унитарного предприятия «Единые распределительные электрические сети» (далее - истец, ГУП «ЕРЭС») к обществу с ограниченной ответственностью «Лайф Стайл» (далее – ответчик, ООО «Лайф Стайл») о взыскании долга по договору электроснабжения принято к производству арбитражного суда и назначено к рассмотрению на 11 ноября 2021 года. В состоявшемся 11 ноября 2021 года судебном заседании суд, проверив в порядке статьи 104 АПК ПМР явку лиц, участвующих в деле, установил отсутствие представителя ООО «Лайф Стайл». Об извещении ответчика свидетельствует почтовое уведомление № 3/499 от 28.10.2021 года, что в силу подпункта б) пункта 2 статьи 102-3 АПК ПМР является надлежащим извещением. Согласно пункту 2 статьи 108 АПК ПМР неявка представителя ООО «Лайф Стайл», извещенного о времени и месте судебного заседания, не препятствует рассмотрению дела по существу.

Дело рассмотрено в судебном заседании, состоявшемся 16 ноября 2021 года, в котором в порядке статьи 122 АПК ПМР оглашена резолютивная часть судебного акта.

Представитель истца поддержал заявленные требования, воспользовавшись правом, предусмотренным статьей 29 АПК ПМР, а также руководствуясь статьями 8, 11, 15, 326, 327, 331, 345, 347, 555, 560, 563 Гражданского кодекса ПМР, статьями 4, 91, 92, 93, пункта 1 статьи 94 Арбитражного процессуального кодекса ПМР просил суд взыскать с ООО «Лайф Стайл» в пользу ГУП «ЕРЭС» 66 537,51 рублей основного долга за потребленную активную энергию, а также 908,15 рублей за реактивную энергию согласно договору электроснабжения № 56/2165 от 22 августа 2018 года за потребленную в период с ноября 2019 года по 10 ноября 2020 года активную электроэнергию на специальный энергетический счёт ГУП «ЕРЭС» № 2211 2900 0000 0021 в ЗАО «Приднестровский Сбербанк» г. Тирасполь, КУБ 29, к/с № 20210000094, ф/к № 0200004748. А также оплату

госпошлины в размере 2 623,40 рублей на расчётный счёт ГУП «ЕРЭС» № 2211 2900 0000 0077 в ЗАО «Приднестровский Сбербанк» г. Тирасполь, КУБ 29, к/с № 20210000094, ф/к № 0200004748.

ООО «Лайф Стайл» правом, разъясненным в определении суда от 28 октября 2021 года, на предъявление отзыва по существу заявленных требований не воспользовалось, в суд представителя для участия в деле не направило.

Арбитражный суд, заслушав представителя истца, исследовав представленные доказательства, полагает иск подлежащим удовлетворению полностью. Данный вывод произведен судом ввиду установленных судом обстоятельств с учетом примененных норм материального и процессуального права.

Одними из важнейших принципов арбитражного судопроизводства являются принципы равноправия и состязательности сторон, которые закреплены в статьях 7, 8 АПК ПМР. Соблюдая указанные принципы, суд предоставил сторонам спора равные возможности по предъявлению доказательств, подтверждающих, либо опровергающих доводы противной стороны. Вместе с тем ответчик, не воспользовавшись законным правом, что в силу положений статьи 7-1 АПК ПМР влечет для него наступление риска неблагоприятных последствий, связанных с не совершением им процессуальных действий.

Удовлетворяя иски требования, суд исходя из совокупности имеющихся в деле доказательств, установил следующие обстоятельства.

Согласно статье 8 Гражданского кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – ГК ПМР) гражданские права и обязанности возникают из договоров. Договор энергоснабжения в силу пункта 5 статьи 471 ГК ПМР является разновидностью договора купли-продажи, по отношению к которому подлежат применению положения параграфа 6 Главы 30 ГК ПМР (статьи 555 – 564), а также Закон ПМР «Об электроэнергетике», который устанавливает правовые основы отношений в сфере электроэнергетики, определяет основные права и обязанности субъектов электроэнергетики и потребителей электрической энергии.

Истец (далее - энергоснабжающая организация) и ответчик (далее – абонент) заключили 22 августа 2018 года договор энергоснабжения № 56/2165, предметом которого является поставка абоненту энергопринимающей организацией через присоединенную сеть электрической энергии в объемах и сроки, оговоренные данным договором (пункт 1.1. договора № 56/2165), в свою очередь абонент обязуется оплачивать принятую энергию по тарифам, установленным в соответствии с действующим законодательством. Арбитражный суд, изучив предмет договора, сопоставив его с положениями статьи 555 ГК ПМР, статьи 7 Закона ПМР «Об электроэнергетике» пришел к выводу о согласовании сторонами существенных условий договора.

Пунктом 3.1. договора стороны согласовали, что определение количества поставленной абоненту электрической энергии производится ежемесячно по показаниям расчетных приборов, указанных в дифтарифном акте, что соответствует положениям пункта 1 статьи 556 ГК ПМР, статье 8 Закона ПМР «Об электроэнергетике». Как следует из представленных истцом отчетов о расходе электроэнергии по договору, таковые составлялись ответчиком регулярно, в отчетах отражены показания по трансформаторной подстанции № 226 (ТП № 226), как то указано в дифтарифном акте приложения № 2 к договору № 56/2165.

Как следует из представленных документов: Акта контрольного съёма показаний по ТП № 226 от 10 ноября 2020 года по объекту г. Тирасполь, ул. Шевченко д.1А, расчетов за период с ноября 2019 года по 10 ноября 2020 года - ответчиком потреблено активной энергии на сумму 66 537,51 рублей, реактивной энергии за ноябрь 2020 года на сумму 908,15 рублей.

Так согласно пункту 2 статьи 560 ГК ПМР, подпункта е) статьи 20 Закона ПМР «Об электроэнергетике» потребитель энергии обязан производить оплату в согласованные договором порядке по установленным тарифам.

Согласно Приложению № 2 Постановления Правительства ПМР «Об установлении на 2019 год предельных уровней тарифов на услуги газоснабжения, на услуги в сфере энергетики, на услуги по снабжению тепловой энергией (отопление и подогрев воды) на услуги водоснабжения и водоотведения (канализация)» от 31 мая 2018 года № 174 тариф на услуги электроэнергетики, отпускаемый промышленным потребителям, присоединенным к распределительным сетям, составлял 1,40 рублей за кВт.ч (пункт 1.5.2 приложения № 2). Тариф на 2020 год утвержден Постановлением Правительства ПМР от 13 мая 2019 года № 183 «Об установлении на 2020 год предельных уровней тарифов на услуги газоснабжения, на услуги в сфере энергетики, на услуги по снабжению тепловой энергией (отопление и подогрев воды) на услуги водоснабжения и водоотведения (канализация)» (в редакции Постановления Правительства ПМР от 26 декабря 2019 года № 456) на услуги электроэнергетики, отпускаемый промышленным потребителям, присоединенным к распределительным сетям, составлял 1,52 рублей за кВт.ч (пункт 1.5.2 приложения № 2 к Постановлению Правительства ПМР № 183). Подпунктом 2 подпункта б) пункта 2 Примечаний установлено, что с промышленных и прочих потребителей электроэнергии присоединенных к распределительным сетям взимается плата за потребление и генерацию электрической энергии по тарифу за 1 кВАр.ч в сумме 0,078 рубля.

Порядок расчетов за электроэнергию определен сторонами в разделе 4 договора № 56/2165, согласно которому ответчик оплачивает истцу за фактически потребленную энергию на основании выставленных истцом платежных требований-поручений, что соответствует требованиям пункта 1 статьи 560 ГК ПМР в корреспонденции с частью второй пункта 1 статьи 13 Закона ПМР «Об электроэнергетике».

Так в период с ноября 2019 года по ноябрь 2020 года ответчику ежемесячно выставлялись истцом платежные требования-поручения итого на общую сумму 66 537,41 рублей, которые ввиду отсутствия денежных средств на счете ООО «Лайф Стайл» помещены банком в картотеку (извещение № 56168641 о постановке в картотеку о 17.11.2020 года). Таким образом, за потребленную энергию в указанный период в нарушение договорных обязательств ответчик не оплатил истцу сумму как то установлено условиями договора.

Во исполнение пункта 13.3 договора стороны такового пытались урегулировать спор в досудебном порядке. Так 16 июля 2020 года стороны подписали соглашение о реструктуризации задолженности, образовавшейся за период с 1 марта по 30 июня 2020 года в сумме 11 684,80 рублей. Ввиду неисполнения ответчиком взятых на себя обязательств истец, уведомив о необходимости исполнения такового (письмо от 04.11.2020 года № 23-07/1062), но не получив своевременное исполнение, в одностороннем порядке расторг указанное соглашение (от 11 ноября 2020 года № 04-28/01-13/3543).

Ответчику направлена претензия от 10.11.2020 года № 23-07/1093 о необходимости исполнения договорных обязательств, а также письмо – требование о необходимости оплаты за электроэнергию от 11.11.2020 года № 23-07/1096.

Как следует из представленного в материалы дела письма от 16 декабря 2020 года, подписанного ликвидатором ООО «Лайф Стайл», 28 августа 2020 года в государственный реестр юридических лиц внесена запись о нахождении общества в процессе ликвидации, что подтверждается выпиской из ГРЮЛ по состоянию на 26 октября 2021 года. Требования истца, как следует из указанного письма, в сумме 66 537,51 рублей будут включены в промежуточный баланс, как обязательства, требования по которым не заявлены в установленный срок.

Неисполнение ответчиком взятых на себя по договору обязательств, связанных с ежемесячной оплатой за потребленную электроэнергию, в силу статьи 324 ГК ПМР порождает для истца право требования исполнения ответчиком взятых на себя обязательств по оплате потребленной ответчиком за период с ноября 2019 года по 10 ноября 2020 года активной энергии на сумму 66 537,51 рублей, реактивной энергии за ноябрь 2020 года на сумму 908,15 рублей.

Арбитражный суд, изучив представленные в материалы дела документы, основываясь на положениях статьей 11, 12 ГК ПМР, в силу которой каждый имеет право на судебную защиту способами, указанными в законе, а также учитывая принципы обязательности исполнения взятых на себя обязательств, а также недопустимости одностороннего отказа от обязательств, закрепленные в статьях 326, 327 ГК ПМР, полагает право истца подлежащим защите, поскольку односторонний отказ ответчика от исполнения взятых на себя обязательств нарушает права истца в сфере предпринимательской деятельности.

Наличие задолженности за потребленную энергию в сумме 67 445,66 рублей суд на основании представленных доказательств считает установленной, следовательно, указанная задолженность подлежит взысканию с ответчика в пользу истца. Согласно пункту статьи 13 Закона ПМР «Об электроэнергетике» для проведения расчетов за закупленную и потребленную электроэнергию открывается специальный энергетический счет в банке, уполномоченном Правительством Приднестровской Молдавской Республики на проведение расчетов за электроэнергию, в соответствии с действующим законодательством Приднестровской Молдавской Республики. Вместе с тем в силу пункта 2 статьи 116 АПК ПМР в корреспонденции со статьей 117 АПК ПМР арбитражный суд в резолютивной части решения указывает выводы в отношении заявленного требования и при удовлетворении иска о взыскании денежных средств указывает общий размер денежных средств с определением основной задолженности, убытков и неустойки.

Принимая во внимание установленные в ходе судебного разбирательства обстоятельства, Арбитражный суд приходит к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленных требований в полном объеме.

Арбитражный суд при вынесении судебного акта в силу пункта 1 статьи 84 АПК ПМР распределяет расходы пропорционально удовлетворенным требованиям. При обращении в суд заявителем уплачена государственная пошлина в сумме 2 623,40 рублей, что подтверждается платежным поручением № 511325 от 22 октября 2021 года. Следовательно, государственная пошлина подлежит взысканию в пользу истца с ответчика.

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики, руководствуясь статьями 82, 113 – 116, 130-13 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики,

Р Е Ш И Л:

1. Исковое заявление государственного унитарного предприятия «Единые распределительные электрические сети» к обществу с ограниченной ответственностью «Лайф Стайл» о взыскании долга по договору электроснабжения - удовлетворить.
2. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Лайф Стайл» в пользу государственного унитарного предприятия «Единые распределительные электрические сети» сумму долга по договору электроснабжения № 56/2165 от 22 августа 2018 года в размере 67 445,66 рублей, из которых: сумма 66 537,51 рублей за потребленную активную энергию за период с ноября 2019 года по 10 ноября 2020 года, сумма 908,15 рублей за потребленную реактивную энергию.
3. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Лайф Стайл» в пользу государственного унитарного предприятия «Единые распределительные электрические сети» расходы по оплате государственной пошлины в сумме 2 623,40 рублей.

Решение может быть обжаловано в течение 15 дней после принятия в кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики.

**Судья Арбитражного суда
Приднестровской Молдавской Республики**

Т. И. Цыганаш