

исх. № _____

от «__» _____ 20__ г.



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07
Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

ПОСТАНОВЛЕНИЕ кассационной инстанции Арбитражного суда

«10» февраля 2022 г.

дело № 8/22-08к

г. Тирасполь

по делу №816/21-(02)03

Суд кассационной инстанции Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи, заместителя Председателя Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики Шидловской О.А., рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Открытого акционерного общества «Электрофарфор» (г. Бендеры, ул. Бельцкая, 32) на решение Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики от 23 декабря 2021 года по делу №816/21-(02)03 (судья Костяновский Е.А.), возбужденному по заявлению о признании недействительным предписания Налоговой инспекции по г. Бендеры (г. Бендеры, ул. Калинина, 17), при участии в заседании представителей заявителя – Пологова А.Г. (директор, выписка из ЕГРЮЛ по состоянию на 20.01.2022г.) и Барбулат В.А. (по доверенности №1 от 25.10.2021г.), а также представителя налогового органа Шевченко И.В. (по доверенности №02 от 10.01.2022г.),

установил: Открытое акционерное общество «Электрофарфор» (далее - заявитель, податель жалобы, ОАО «Электрофарфор») обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным ненормативного правового акта государственного органа, а именно Предписания Налоговой инспекции по г. Бендеры (далее – НИ по г.Бендеры, налоговая инспекция, налоговый орган) от 18 октября 2021 года №123-0231-21 об устранении выявленных нарушений и уплате доначисленных налогов, сборов и иных доначисленных платежей в бюджеты различных уровней и государственные внебюджетные фонды, начисленных по результату внепланового мероприятия по контролю с учетом представленных возражений по акту проверки №023-0231-21 от 23 сентября 2021 года.

Решением от 23 декабря 2021 года суд отставил требование ОАО «Электрофарфор» без удовлетворения.

Заявитель, не согласившись с принятым решением, 22 января 2022 года подал в арбитражный суд кассационную жалобу, в которой просит решение от 23 декабря 2021 года по настоящему делу отменить, а дело направить на новое рассмотрение в ином составе суда.

28 января 2022 года суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР принял кассационную жалобу к своему производству и назначил дело к судебному разбирательству.

Кассационная жалоба рассмотрена по существу, и резолютивная часть судебного акта оглашена лицам, участвующим в деле, 10 февраля 2022 года. Полный текст Постановления изготовлен 17 февраля 2022 года.

Как указано в кассационной жалобе ОАО «Электрофарфор», заявитель полагает, что решение суда является незаконным, необоснованным и подлежит отмене, как не

соответствующее части 1 пункта 1 статьи 113, части 4 пункта 2 статьи 116 АПК ПМР, по следующим основаниям.

Так, с точки зрения подателя жалобы, его доводы о том, что налоговым органом не проводилась инвентаризация, а также не проверялся факт поступления ТМЦ и их дальнейшего использования в производственном процессе, судом был проигнорирован, вследствие чего, оценка таковым в решении дана не была, что является грубым нарушением норм, предусмотренных частью четвертой пункта 2 статьи 116 АПК ПМР.

Помимо этого, по мнению заявителя, отсутствует объект налогообложения, предусмотренный пунктом 1 статьи 1, пунктом 1 статьи 3 Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц», поскольку ОАО «Электрофарфор» не производило выплату в пользу работника – генерального директора Пологова А.Г. денежных средств в сумме 5 794 720 рублей ПМР, в связи с чем, оснований для доначисления налогов у налогового органа не имелось.

ОАО «Электрофарфор» считает, что судом первой инстанции ошибочно приняты в обоснование вынесенного Предписания Налоговой инспекцией по г.Бендеры материалы уголовного дела №2020050056, возбужденного по признакам преступления, предусмотренного пунктом б) части 2 статьи 196 УК ПМР в отношении Генерального директора ОАО «Электрофарфор» Пологова А.Г. Материалы уголовного дела, подчеркнул заявитель, на данный момент не имеют заранее установленной силы, поскольку факт нарушения законодательства может быть установлен лишь приговором суда, вступившим в законную силу. Вместе с тем, суд первой инстанции не дал правовой оценки доводу заявителя о том, что данные доказательства не могут рассматриваться в качестве непосредственно единственных доказательств законности доначисления налоговым органом налоговых платежей.

Кроме того, податель жалобы обращает внимание суда кассационной жалобы на отсутствие в решении сведений о том, какие непосредственно доказательства по делу и в связи с чем, позволили суду прийти к выводу о законности вынесенного Предписания Налоговой инспекции по г. Бендеры.

На основании изложенного, ОАО «Электрофарфор» просит суд кассационной инстанции отменить Решение Арбитражного суда ПМР от 23 декабря 2021 года по делу №816/21-(02)03 и направить дело на новое рассмотрение в ином составе суда.

Налоговая инспекция по г.Бендеры представила отзыв на кассационную жалобу заявителя, в котором, обращая внимание на несостоятельность доводов ОАО «Электрофарфор», по существу пояснила.

Довод подателя жалобы о том, что единственным доказательством законности доначисления налоговой инспекцией по г.Бендеры налогов, явились материалы, собранные в рамках предварительного следствия – несостоятелен ввиду того, что в материалы дела представлены и иные документы, полученные в ходе проведения контрольного мероприятия, а именно, первичные документы, регистры бухгалтерского учета, финансовой отчетности контрагентов – поставщиков, информация о взаимоотношениях с подконтрольным лицом.

С доводом ОАО «Электрофарфор» об отсутствии объекта налогообложения, предусмотренного Законом ПМР «О подоходном налоге с физических лиц», а также Законом ПМР «О едином социальном налоге и обязательном страховом взносе» налоговый орган также не согласен, апеллируя к выводу суда о соответствии оспариваемого Предписания нормам действующего законодательства, который изложен в пятом абзаце восьмой страницы обжалуемого решения.

Дополнительно налоговый орган отметил, что одним из доказательств, обосновывающих правовую позицию, является акт внепланового мероприятия по контролю №023-0231-21 от 23 сентября 2021 года, содержащий в себе выводы о выявленных налоговой инспекцией нарушениях. Полный текст отзыва на кассационную жалобу изучен судом в полном объеме и приобщен к материалам дела.

Исходя из изложенного, налоговый орган просит кассационную жалобу ОАО «Электрофарфор» оставить без удовлетворения, а решение суда первой инстанции, без изменения.

Суд кассационной инстанции, заслушав доводы лиц, участвующих в деле, проверив правильность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права по доводам кассационной жалобы, а равно проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в полном объеме в порядке статьи 149 АПК ПМР, не усматривает оснований для отмены решения суда первой инстанции и для удовлетворения кассационной жалобы, исходя из следующего.

Как усматривается из материалов дела и установлено судом первой инстанции, налоговой инспекцией по г.Бендеры на основании приказа от 02 августа 2021 года №182 было проведено внеплановое мероприятие по контролю в отношении ОАО «Электрофарфор». При этом обстоятельством, послужившим основанием для проведения мероприятия по контролю явилась информация, содержащаяся в письме Главного следственного управления Следственного Комитета ПМР от 21 июля 2021 года №2764-02/21, свидетельствующая о неисполнении ОАО «Электрофарфор» обязательных требований, установленных законами ПМР.

Согласно акту №023-0231-21 от 23 сентября 2021 года внепланового мероприятия по контролю в отношении ОАО «Электрофарфор» за период с 01 января 2015 года по 31 октября 2019 года, оформленного по результатам указанного контрольного мероприятия в соответствии с пунктом 1 статьи 10 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)», установлено нарушение подконтрольным лицом Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц» и Закона ПМР «О едином социальном налоге и обязательном страховом взносе».

В частности было установлено: невключение ОАО «Электрофарфор» в период с 01 января 2015 года по 31 декабря 2019 года в объекты налогообложения по подоходному налогу с физических лиц и по единому социальному налогу доходов в виде денежных средств, перечисленных на счета ООО «ИКС-ХОЛДИНГ», ООО «Трасттрейд», ООО «КомТрейд-Центр», ООО «ДЕКОРСТРОЙ», ООО «КрасЛюкс», ООО «Брестон», ООО «Орешек», ООО «Некс», индивидуального предпринимателя Беленького Ю.С., фактически обналиченных и оставшихся в распоряжении Пологова А.Г., что привело к сокрытию объектов налогообложения по подоходному налогу и единому социальному налогу в размере 5 794 720 рублей, в результате чего организацией не были исчислены и уплачены подоходный налог в сумме 869 208 рублей и единый социальный налог в сумме 1 448 680 рублей 50 копеек.

18 октября 2021 года НИ по г.Бендеры вынесено Предписание №123-0231-21, в соответствии с которым ОАО «Электрофарфор» надлежало в течение 5 дней с 18 июня 2021 года перечислить в бюджет 2 317 888 рублей 50 копеек, в том числе: подоходный налог с физических лиц в сумме 869 208 рублей и единый социальный налог в сумме 1 448 680 рублей 50 копеек, а также коэффициент инфляции в общем размере 581 616 рублей 70 копеек.

Не согласившись с указанным предписанием, находя его несоответствующим Закону ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)»; Регламенту исполнения Государственной налоговой службой Министерства финансов ПМР государственной функции по проведению документальных мероприятий по контролю за соблюдением налогового и иного, в пределах компетенции налоговых органов, законодательства ПМР, утвержденного Приказом Министерства финансов ПМР от 01 декабря 2020 года №390; Закону ПМР «О подоходном налоге с физических лиц»; Закону ПМР «О едином социальном налоге и обязательном страховом взносе», и нарушающим его права в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, ОАО «Электрофарфор» обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении требования заявителя, исходил из того, что налоговым органом доказана законность, как проведенной проверки, так и оспариваемого Предписания, основываясь на нормах Закона ПМР «О Государственной налоговой службе», Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)», Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц», Закона ПМР «О едином социальном налоге и обязательном страховом взносе», а также на представленных письменных доказательствах.

Кассационная инстанция находит приведенную позицию суда первой инстанции правомерной, ввиду следующего.

Как указано в решении суда первой инстанции и следует из акта контрольного мероприятия №023-0231-21 от 23 сентября 2021 года, обстоятельствами, послужившими основанием для принятия оспариваемого ненормативного правового акта – предписания №223-0231-21 от 18 октября 2021 года, обязывающего ОАО «Электрофарфор» перечислить означенные налоги, явился установленный налоговым органом факт сокрытия заявителем объекта налогообложения по подоходному налогу с физических лиц и по единому социальному налогу в виде денежных средств, перечисленных на счета ООО «ИКС-ХОЛДИНГ», ООО «Трасттрейд», ООО «КомТрейд-Центр», ООО «ДЕКОРСТРОЙ», ООО «КрасЛюкс», ООО «Брестон», ООО «Орешек», ООО «Некс», индивидуального предпринимателя Беленького Ю.С., фактически обналиченных и оставшихся в распоряжении Пологова А.Г. в размере 5 794 720 рублей.

В подтверждение указанных обстоятельств, налоговым органом приобщены к материалам дела: копии балансового отчета о финансовом положении ООО «ДЕКОРСТРОЙ» на 31 декабря 2015 года, балансовых отчетов о финансовом положении ООО «КОМТРЕЙД-ЦЕНТР» на 30 июня 2017 года и на 31 декабря 2017 года, балансового отчета о финансовом положении ООО «КрасЛюкс» на 31 декабря 2017 года, балансовых отчетов о финансовом положении ООО «ИКС-ХОЛДИНГ» на 30 июня 2015 года и на 31 декабря 2015 года, балансового отчета ООО «Трасттрейд» на 30 июня 2016 года и на 31 декабря 2016 года, ответа НИ по г. Рыбница и Рыбницкому району от 17 сентября 2021 года с приложениями, объяснений свидетелей Азоркиной А.В. от 17 сентября 2021 года, Мура Е.В. от 17 сентября 2021 года, Недовой Т.И. от 17 сентября 2021 года, Пологова А.Г. от 16 сентября 2021 года, писем НИ по г. Бендеры от 26 августа 2021 года в адрес ООО «Паинт», ООО «Профэксим», ООО «Орешек», ООО «Некс», ООО «Брестон», ип Беленького Ю.С., Ликвидационной комиссии при ГА г. Бендеры, а также копии документов, находящихся в Главном следственном управлении Следственного комитета ПМР, в частности: заключения от 19 февраля 2021 года судебно-бухгалтерской экспертизы по уголовному делу с приложениями; ответа ОАО «Эксимбанк» №01-05/1937 от 02 апреля 2020 года, протокола допроса свидетеля Гросу И.В. от 19 июля 2019 года, протокола допроса свидетеля Бордан Л.Е. от 19 июля 2019 года, протокола допроса свидетеля Пологова А.Г. от 04 октября 2019 года, протокола допроса свидетеля Мабо В.Ю. от 04 мая 2020 года, протокола допроса свидетеля Андроновой Н.В. от 05 мая 2020 года, протокола допроса свидетеля Гагауз Д.И. от 29 мая 2020 года, протокола допроса подозреваемого Крохмали С.Н. от 20 мая 2020 года, протокола допроса подозреваемого Пологова А.Г. от 01 июля 2020 года, протоколов допроса подозреваемого Беленького Ю.С. от 26 марта 2020 года и от 07 мая 2020 года, протокола допроса свидетеля Дударевой Е.В. от 22 июля 2021 года, протокола осмотра предметов и документов от 22 апреля 2020 года, Журналов-ордеров №6 за август и за сентябрь 2016 года, Журнала-ордера по субконто за август 2016 года, Журнала-ордера по субконто за 02 сентября 2016 года – 30 сентября 2016 года счет 211 МОЛ: цех №1, Материалы; карточек счета: 521.1 за август и за сентябрь 2016 года, накладных №Ц-Р-0000001090 от 02 августа 2016 года, №Ц-Р-0000001089 от 02 августа 2016 года, №Ц-Р-0000001091 от 04 августа 2016 года, №Ц-Р-0000001092 от 09 августа 2016 года, №Ц-Р- 0000001281 от 28 сентября 2016 года, на отпуск ООО «Трасттрейд» ТМЦ ОАО «Электрофарфор», комиссионного Акта от сентября 2016 года.

Исходя из оценки имеющихся в деле доказательствах, в силу положений подпункта а) пункта 1) статьи 1, пункта 1 статьи 3, пункта 1 статьи 4, пунктов 1 и 2 статьи 17 Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц», подпункта а) пункта 1 статьи 2, пункта 1 статьи 3 Закона ПМР «О едином социально налоге и обязательном страховом взносе», кассационная инстанция полагает, что суд первой инстанции обоснованно пришел к заключению о соответствии оспариваемого Предписания налоговой инспекции нормам действующего законодательства.

Давая оценку доводу ОАО «Электрофарфор» относительно того, что судом первой инстанции ошибочно приняты в обоснование вынесенного Предписания Налоговой инспекцией по г. Бендеры материалы уголовного дела №2020050056, возбужденного по

признакам преступления, предусмотренного пунктом б) части 2 статьи 196 УК ПМР в отношении Генерального директора ОАО «Электрофарфор» - Пологова А.Г., кассационная инстанция считает таковой необоснованным.

Так, согласно пункту 1 статьи 44 АПК ПМР доказательствами по делу являются полученные в соответствии с предусмотренным настоящим Кодексом и другими законами порядком сведения, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения спора. При этом не допускается использование доказательств, полученных с нарушением закона.

Помимо этого, арбитражный суд принимает только те доказательства, которые имеют отношение к рассматриваемому делу (ст. 48 АПК ПМР), а обстоятельства дела, которые согласно закону или иным нормативным правовым актам должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться иными доказательствами (ст. 49 АПК ПМР). Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами и никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы (п.3 и п.4 ст. 51 АПК ПМР).

Невозможность подтверждения обстоятельств, связанных с выявлением факта нарушения налогового законодательства заявителем посредством представления документов, полученных в рамках уголовного разбирательства, не предусмотрена законом или иным нормативным правовым актом ПМР.

Напротив, в соответствии с пунктом 3 статьи 8 Закона ПМР «О Государственной налоговой службе ПМР» государственной налоговой службе предоставлено право получать от предприятий, учреждений, организаций (включая банки и иные финансово-кредитные учреждения), лиц, занимающихся предпринимательской деятельностью без образования юридического лица, документы и копии с них, касающиеся хозяйственной деятельности налогоплательщика и необходимые документы для правильного налогообложения, а также данные о средствах на счетах предприятий, учреждений, организаций, лиц, занимающихся предпринимательской деятельностью без образования юридического лица.

Таким образом, в силу приведенных процессуальных норм суд, при разрешении рассматриваемого спора, установив в соответствии со статьей 51 АПК ПМР, что представленные налоговым органом доказательства, в том числе поступившие из Следственного комитета ПМР документы, являются относимыми, допустимыми и достоверными, правомерно принял таковые в качестве доказательств тех обстоятельств, на которых основывались доводы НИ по г. Бендеры, и оценив их наряду с иными доказательствами, имеющимися в материалах дела, признал Предписание НИ по г. Бендеры от 18 октября 2021 года №123-0231-21 соответствующим пункту 1 статьи 7-1 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)», пункту 1 статьи 1 и пункту 1 статьи 3 Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц», пункту 1 статьи 2 и пункту 1 статьи 3 Закона ПМР «О едином социальном налоге и обязательном страховом взносе», подпункту б части 1 пункта 21 Регламента исполнения Государственной налоговой службой Министерства финансов ПМР государственной функции по проведению документальных мероприятий по контролю за соблюдением налогового и иного, в пределах компетенции налоговых органов, законодательства ПМР, утвержденного Приказом Министерства финансов ПМР от 01 декабря 2020 года № 390.

Подвергая проверке оспариваемое подателем кассационной жалобы решение суда первой инстанции по прочим доводам, приведенным в тексте кассационной жалобы, кассационная инстанция находит целесообразным отклонить их по той причине, что таковые представляют собой возражения по существу позиции налогового органа, и не свидетельствуют о допущении судом первой инстанции нарушений норм материального и процессуального права при принятии решения.

В связи с изложенным, кассационная инстанция полагает, что фактические обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела, установлены судом первой инстанции на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в материалах дела и им дана надлежащая правовая оценка.

Нарушений норм процессуального права, допущенных судом первой инстанции, которые могли бы привести к вынесению неправильного решения и послужить основанием для отмены судебного акта (пункт 2 статьи 152 АПК ПМР), кассационной инстанцией не усматривается.

Не усматривает суд кассационной инстанции и нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием к отмене решения суда первой инстанции в силу пункта 3 статьи 152 АПК ПМР.

Таким образом, суд кассационной инстанции полагает, что правовые основания для удовлетворения кассационной жалобы и отмены обжалуемого судебного акта отсутствуют, в связи с чем, кассационную жалобу следует оставить без удовлетворения.

Руководствуясь подпунктом 1) статьи 151, статьей 153 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР

Постановил:

Оставить решение Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики от 23 декабря 2021 года по делу №816/21-(02)03 без изменения, а кассационную жалобу Открытого акционерного общества «Электрофарфор» без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и обжалованию не подлежит.

Судья,
заместитель Председателя
Арбитражного суда ПМР

О.А.Шидловская