

исх. № _____
от «__» _____ 20__ г.



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07
Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

Р Е Ш Е Н И Е

«23» ноября 2021 года

Дело № 814/21-11

г. Тирасполь

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Е. А. Кушко, рассмотрев в открытом судебном заседании исковое заявление Общества с ограниченной ответственностью «Торговый Проект» (г. Тирасполь, пер. Матросова, 3) к Обществу с ограниченной ответственностью «РеБро» (г. Тирасполь, ул. 1 Мая, д. 2) о взыскании долга и пени

при участии представителя Общества с ограниченной ответственностью «Торговый Проект» – И. Ю. Вартик по доверенности от 14 декабря 2020 года,

в отсутствие Общества с ограниченной ответственностью «РеБро», извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства,

разъяснив права и обязанности лиц, участвующих в деле, предусмотренные статьей 25 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики,

У С Т А Н О В И Л:

определением от 09 ноября 2021 года к производству Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики (далее – Арбитражный суд) принято исковое заявление Общества с ограниченной ответственностью «Торговый Проект» к Обществу с ограниченной ответственностью «РеБро» о взыскании долга и пени, назначенное к слушанию на 23 ноября 2021 года.

Копии указанного судебного акта направлены сторонам в соответствии с положениями пункта 1, части первой пункта 3 статьи 102-1, части первой пункта 1 статьи 102-2 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – АПК ПМР). Во исполнение требования части второй пункта 1 статьи 102-1 названного Кодекса, а также пункта 2 статьи 15 Закона Приднестровской Молдавской Республики «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов Приднестровской Молдавской Республики» текст определения размещен на официальном сайте Арбитражного суда в глобальной сети Интернет.

В состоявшемся в назначенное время заседании Арбитражным судом в порядке статьи 104 АПК ПМР установлено, что корреспонденция, направленная в адрес Общества с ограниченной ответственностью «РеБро» (далее – Ответчик, ООО «РеБро»), возвращена организацией почтовой связи в Арбитражный суд в связи с тем, что Ответчик отсутствует по указанному адресу. Данное извещение Общества оценивается Арбитражным судом как надлежащее в силу подпункта в) пункта 2 статьи 102-3 названного Кодекса.

При изложенных обстоятельствах неявка ООО «РеБро» в судебное заседание не является препятствием для разрешения спора, что следует из пункта 2 статьи 108 АПК ПМР.

В судебном заседании Арбитражный суд разрешил ходатайство Общества с ограниченной ответственностью «Торговый Проект» (далее – Истец, ООО «Торговый Проект») о приобщении к материалам дела дополнительных доказательств. Определение об удовлетворении данного ходатайства объявлено устно и занесено в протокол в соответствии с пунктом 1 статьи 112 и пунктом 3 статьи 128 АПК ПМР.

Кроме того, в заседании Арбитражный суд, исходя из положений статьи 29 АПК ПМР, принял измененный размер исковых требований, заявленный ООО «Торговый Проект».

Дело № 814/21-11 рассмотрено по существу в судебном заседании 23 ноября 2021 года, в котором объявлена резолютивная часть решения (пункт 1 статьи 122 АПК ПМР). В полном объеме данный судебный акт изготовлен 24 ноября 2021 года.

Общество с ограниченной ответственностью «Торговый Проект» (далее – Истец, ООО «Торговый Проект») обращение в Арбитражный суд обосновало неисполнением ООО «РеБро» договора купли-продажи № 124 от 28 декабря 2019 года (далее – Договор купли-продажи) в части оплаты переданного ему оборудования.

Кроме условий договора, Истец апеллирует к статьям 11, 15, 505 Гражданского кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – ГК ПМР) и просит Арбитражный суд взыскать с Ответчика основной долг в сумме 7 144 рублей 50 копеек и пеню в сумме 9 336 рублей 59 копеек.

В полном объеме позиция ООО «Торговый Проект» изложена в исковом заявлении.

ООО «РеБро» в определении от 09 ноября 2021 года по настоящему делу Арбитражный суд предложил представить отзыв и доказательства в обоснование соответствующей правовой позиции. Однако Общество не реализовало права, закрепленного статьей 98 АПК ПМР.

Непредставление отзыва на исковое заявление или дополнительных доказательств, которые судья предложил представить лицам, участвующим в деле, не является препятствием к рассмотрению дела по имеющимся в нем материалам (пункт 1 статьи 108 АПК ПМР).

При этом в силу пункта 2 статьи 7-1 названного Кодекса лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Арбитражный суд, заслушав представителя «Торговый Проект», изучив и оценив в соответствии со статьей 51 АПК ПМР представленные им доказательства, пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения в полном объеме заявленных исковых требований ввиду следующего.

Из материалов дела следует, что между спорящими сторонами заключен Договор купли-продажи. Пунктом 1.1. данного Договора предусмотрено, что продавец в лице Истца обязуется передать оборудование в собственность покупателя – Ответчика, который обязуется принять и оплатить оборудование в ассортименте, количестве, по наименованию и ценам, указанным в спецификации, оформленной в виде Приложения № 1 к Договору купли-продажи.

Стороны согласовали цену оборудования в пункте 2.1. Договора купли-продажи, таковая составляет 433 долларов США. Оплата указанной цены производится Ответчиком по курсу продажи долларов США, установленному ЗАО «Приднестровский Сбербанк» на дату платежа (пункт 2.2. Договора).

Пунктом 2.3. Договора купли-продажи предусмотрено, что первый платеж производится в сумме, эквивалентной 145 долларам США, не позднее 8 (восьми) календарных дней от даты акта приема-передачи; второй платеж – равными частями в сумме, эквивалентной 144 долларам США, ежемесячно, не позднее 10 февраля 2020 года; третий платеж – равными частями в сумме, эквивалентной 144 долларам США, ежемесячно, не позднее 10 марта 2020 года.

Приведенные условия Договора купли-продажи свидетельствуют о продаже оборудования в рассрочку. Следовательно, к возникшим между сторонами отношениям подлежат применению положения статьи 506 ГК ПМР. Так, согласно пункту 1 данной нормы договором о продаже товаров в кредит может быть предусмотрена оплата товара в рассрочку. Договор о продаже товаров в кредит с условием о рассрочке платежа считается

заключенным, если в нем наряду с другими существенными условиями договора купли-продажи указаны цена, порядок, сроки и размеры платежей. Соответствующие условия сторонами согласованы в Договоре купли-продажи.

Обобщая изложенное выше, а также учитывая пункт 1 статьи 449, пункт 1 статьи 471, пункт 3 статьи 472 ГК ПМР, Арбитражный суд приходит к выводу о том, что Договор купли-продажи является заключенным и, как следствие, влечет возникновение гражданских прав и обязанностей в силу подпункта а) части второй пункта 1 статьи 8 ГК ПМР.

Изучив представленные Истцом документы, а именно: спецификацию (Приложение № 1 к Договору купли-продажи), расходную накладную № 3226 от 28 декабря 2019 года и акт приема-передачи товара от 28 декабря 2019 года (Приложение № 2 к Договору купли-продажи), а также сопоставив таковые с условиями Договора купли-продажи, содержащимися в его пунктах 1.1., 2.1., 3.2., Арбитражный суд приходит к выводу о доказанности ООО «Торговый Проект» его довода о надлежащем исполнении обязательства по передаче оборудования Ответчику.

Следовательно, в силу пункта 1 статьи 345 ГК ПМР у ООО «РеБро» возникла обязанность по встречному исполнению обязательства по Договору купли-продажи, а именно по оплате полученного оборудования.

В соответствии с пунктом 1 статьи 502 названного Кодекса покупатель обязан оплатить товар по цене, предусмотренной договором купли-продажи.

Согласно пункту 1 статьи 505 ГК ПМР в случаях, когда договором купли-продажи предусмотрена оплата товаров через определенное время после их передачи покупателю, покупатель должен произвести оплату в срок, предусмотренный договором, а если такой срок договором не предусмотрен – в срок, определенный в соответствии со статьей 331 названного Кодекса.

Как указано выше в настоящем решении, сроки и размеры платежей согласованы сторонами в пункте 2.3. Договора купли-продажи.

Однако на момент обращения Истца в Арбитражный суд обязанность по оплате оборудования Ответчиком не исполнена.

Вместе с тем согласно статье 326 ГК ПМР обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом (статья 327 ГК ПМР).

Пунктом 3 статьи 505 названного Кодекса предусмотрено, что в случаях, когда покупатель, получивший товары, не исполняет свои обязанности по их оплате в установленный договором купли-продажи срок, продавец вправе потребовать оплаты переданных товаров или возврата неоплаченных товаров.

Обратившись в Арбитражный суд в рамках настоящего дела, ООО «Торговый проект» реализовало право требования оплаты переданного оборудования.

Принимая во внимание установленные выше обстоятельства, а также примененные к ним нормы права, Арбитражный суд приходит к выводу о правомерности и обоснованности искового требования ООО «Торговый Проект» о взыскании с ООО «РеБро» основного долга в сумме 7 144 рублей 50 копеек, возникшего в связи с неисполнением Ответчиком Договора купли-продажи.

Размер заявленного искового требования о взыскании долга признан Арбитражным судом верным. Проверяя размер данного искового требования, Арбитражный суд исходил из пункта 2.2. Договора купли-продажи, а также из информации, содержащейся в справке ЗАО «Приднестровский Сбербанк» (исх. № 01-14/39 от 04 ноября 2021 года).

Одновременно с этим Арбитражный суд констатирует соблюдение Истцом претензионного порядка урегулирования спора, предусмотренного пунктом 7.2. Договора купли-продажи, о чем свидетельствуют имеющиеся в материалах дела письма-претензии, оставшиеся без ответа и без исполнения.

Таким образом, исковое требование ООО «Торговый Проект» о взыскании с ООО «РеБро» основного долга в сумме 7 144 рублей 50 копеек подлежит удовлетворению.

Истец также просит Арбитражный суд взыскать с Ответчика пени в связи с нарушением сроков оплаты оборудования.

В соответствии со статьей 347 ГК ПМР неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения.

Пунктом 5.2. Договора купли-продажи предусмотрено, что за несвоевременную оплату оборудования покупатель – ООО «РеБро» выплачивает ООО «Торговый Проект» пени в размере 0,2% от суммы просроченного платежа за каждый календарный день просрочки платежа.

Согласно расчету, произведенному Истцом, размер пени составляет 9 336 рублей 59 копеек. Расчет судом проверен и принят как верный.

Частью первой статьи 350 ГК ПМР предусмотрено, что если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

При этом в соответствии с частью второй пункта 1 Разъяснения «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при применении Арбитражным судом Приднестровской Молдавской Республики статьи 350 Гражданского кодекса Приднестровской Молдавской Республики», утвержденного Постановлением Пленума Арбитражного суда № 13 от 24 октября 2014 года, неустойка может быть снижена судом на основании статьи 350 Кодекса только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика. Таковое Ответчиком по рассматриваемому делу не заявлено.

Таким образом, исковое требование о взыскании с ООО «РеБро» договорной пени в сумме 9 336 рублей 59 копеек также подлежит удовлетворению.

Арбитражный суд отклоняет как неподлежащую применению при рассмотрении настоящего спора статью 15 ГК ПМР, на которую ссылается ООО «Торговый Проект», так как исковое требование о взыскании убытков им не заявлено в рамках дела № 814/21-11.

Распределяя судебные расходы, Арбитражный суд исходил из следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 84 АПК ПМР судебные расходы, в состав которых в силу статьи 78 названного Кодекса включена государственная пошлина, относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных требований.

Принимая во внимание данные нормоположения, а также учитывая результаты рассмотрения настоящего дела и факт уплаты ООО «Торговый проект» при обращении в Арбитражный суд государственной пошлины в сумме 728 рублей 95 копеек (платежное поручение № 2110861768 от 07 октября 2021 года), расходы по ее уплате подлежат возмещению в полном объеме Истцу Ответчиком.

Кроме того, как указано ранее в данном судебном акте, исковые требования изменены ООО «Торговый Проект», а именно размер искового требования о взыскании пени в ходе судебного разбирательства был увеличен.

В силу пункта 2 статьи 80 АПК ПМР при увеличении исковых требований недостающая сумма государственной пошлины взыскивается при принятии решения в соответствии с увеличенной ценой иска.

Таким образом, с Ответчика в доход республиканского бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в сумме 30 рублей 32 копеек.

При таких обстоятельствах Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики, руководствуясь пунктом 1 статьи 84, статьями 113-116, пунктом 1 статьи 117 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики,

Р Е Ш И Л:

1. Удовлетворить исковые требования Общества с ограниченной ответственностью «Торговый Проект».

2. Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «РеБро» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Торговый Проект» задолженность по договору купли-продажи № 124 от 28 декабря 2019 года в сумме 16 481 рубля 09 копеек, из которой основной долг – 7 144 рубля 50 копеек, пеня – 9 336 рублей 59 копеек.

3. Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «РеБро» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Торговый Проект» расходы по уплаченной государственной пошлине в сумме 728 рублей 95 копеек.

4. Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «РеБро» в доход республиканского бюджета государственную пошлину в сумме 30 рублей 32 копеек.

Решение может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики в течение 15 дней после его принятия.

**Судья Арбитражного суда
Приднестровской Молдавской Республики**

Е. А. Кушко