

исх. № \_\_\_\_\_  
от «\_\_» \_\_\_\_\_ 20\_\_ г.



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07  
Официальный сайт: [www.arbitr.gospmr.org](http://www.arbitr.gospmr.org)

### ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

### Р Е Ш Е Н И Е

«05» ноября 2021 года

Дело № 792/21-11

г. Тирасполь

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Е. А. Кушко, рассмотрев в открытом судебном заседании исковое заявление Открытого акционерного общества «Бюро по управлению активами» (г. Тирасполь, ул. 25 Октября, 103 «Б») к Обществу с ограниченной ответственностью «Фуршет» (г. Тирасполь, ул. Луначарского, д. 24) о взыскании долга и процентов за пользование чужими денежными средствами,

при участии представителя Открытого акционерного общества «Бюро по управлению активами» – И. П. Александровой по доверенности от 01 марта 2021 года,

в отсутствие Общества с ограниченной ответственностью «Фуршет», извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства,

разъяснив права и обязанности лиц, участвующих в деле, предусмотренные статьей 25 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики,

### У С Т А Н О В И Л:

определением от 22 октября 2021 года к производству Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики (далее – Арбитражный суд) принято исковое заявление Открытого акционерного общества «Бюро по управлению активами» к Обществу с ограниченной ответственностью «Фуршет» о взыскании долга и процентов за пользование чужими денежными средствами, назначенное к слушанию на 04 ноября 2021 года.

Копии указанного судебного акта направлены сторонам в соответствии с положениями пункта 1, части первой пункта 3 статьи 102-1, части первой пункта 1 статьи 102-2 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – АПК ПМР). Во исполнение требования части второй пункта 1 статьи 102-1 названного Кодекса текст определения размещен на официальном сайте Арбитражного суда в сети Интернет.

В состоявшемся в назначенное время заседании Арбитражным судом в порядке статьи 104 АПК ПМР установлена неявка Общества с ограниченной ответственностью «Фуршет» (далее – Ответчик, Общество). При этом, как следует из материалов дела, направленная в его адрес корреспонденция возвращена организацией почтовой связи в суд по причине ее невостремления адресатом. Данное обстоятельство, исходя из подпункта б) пункта 2 статьи 102-3 АПК ПМР, свидетельствует о надлежащем извещении Ответчика о времени и месте судебного разбирательства. Следовательно, его неявка в силу пункта 2 статьи 108 названного Кодекса не препятствует дальнейшему движению дела.

В судебном заседании 04 ноября 2021 года объявлен перерыв до 10.00 05 ноября 2021 года (пункт 3 статьи 106 АПК ПМР).

После окончания перерыва судебное заседание продолжено. В нем Арбитражный суд в соответствии со статьей 107 АПК ПМР разрешил ходатайство Открытого акционерного общества «Бюро по управлению активами» (далее – Истец, ОАО «БУА») о приобщении к материалам дела дополнительных доказательств. Определение об удовлетворении заявленного ходатайства на основании пункта 1 статьи 112 и пункта 2 статьи 128 поименованного Кодекса оформлено протокольно.

В данном заседании разбирательство по делу закончилось и объявлена резолютивная часть решения. В полном объеме настоящий судебный акт изготовлен 10 ноября 2021 года.

**ОАО «БУА»**, указывая на ненадлежащее исполнение Ответчиком договоров аренды лифтов от 01 февраля 2015 года и от 01 апреля 2015 года в части внесения арендной платы, просило Арбитражный суд взыскать с Общества 1 047 рублей 11 копеек, из которых по договору аренды пассажирского лифта б/н от 01 апреля 2015 года основной долг – 600 рублей 00 копеек, проценты за пользование чужими денежными средствами – 98 рублей 07 копеек, по договору аренды грузового лифта б/н от 01 февраля 2021 года основной долг – 300 рублей 00 копеек, проценты за пользование чужими денежными средствами – 49 рублей 04 копейки.

В качестве правового обоснования заявленных исковых требований ОАО «БУА» ссылается на соответствующие условия указанных выше договоров, а также на статьи 326, 327, пункт 1 статьи 347, статьи 412, 629, пункт 1 статьи 633, статью 644 Гражданского кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – ГК ПМР).

В полном объеме позиция ОАО «БУА» изложена в исковом заявлении.

В судебном заседании представитель ОАО «БУА» заявленные исковые требования поддержала в полном объеме.

**Ответчику** в определении от 22 октября 2021 года по настоящему делу Арбитражный суд предложил представить отзыв и доказательства в обоснование соответствующей правовой позиции. Однако Общество не реализовало права, закрепленного статьей 98 АПК ПМР.

Непредставление отзыва на исковое заявление или дополнительных доказательств, которые судья предложил представить лицам, участвующим в деле, не является препятствием к рассмотрению дела по имеющимся в нем материалам (пункт 1 статьи 108 АПК ПМР).

При этом в силу пункта 2 статьи 7-1 названного Кодекса лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

**Арбитражный суд**, заслушав представителя ОАО «БУА», изучив и оценив в соответствии со статьей 51 АПК ПМР представленные ею доказательства, пришел к выводу об обоснованности и правомерности заявленных исковых требований ввиду следующего.

Из материалов дела следует, что между сторонами заключены договоры аренды лифтов, а именно: 01 февраля 2015 года договор аренды грузового лифта и 01 апреля 2015 года договор аренды пассажирского лифта.

Согласно пунктам 1.1, 1.2 договора от 01 февраля 2015 года Истец обязуется предоставить Ответчику за плату во временное владение и пользование грузовой лифт (рег. № 5559), расположенный в здании лит. Г по адресу: г. Тирасполь, ул. Луначарского, 24.

Предметом договора аренды от 01 апреля 2015 года является пассажирский лифт (рег. № 5557), расположенный по указанному выше адресу (пункты 1.1, 1.2, 1.3).

В связи с тем, что между сторонами на основании поименованных выше договоров возникли арендные отношения, к ним подлежат применению нормы главы 34 ГК ПМР.

В соответствии со статьей 624 названного кодифицированного закона по договору аренды (имущественного найма) арендодатель (наймодатель) обязуется предоставить арендатору (нанимателю) имущество за плату во временное владение и пользование или во временное пользование.

Лифты, исходя из части первой пункта 1 статьи 626 поименованного Кодекса, могут выступать в качестве объектов аренды. При этом пункт 3 названной нормы императивно закрепляет, что в договоре аренды (имущественного найма) должны быть указаны данные, позволяющие определенно установить имущество, подлежащее передаче арендатору (нанимателю) в качестве объекта договора аренды (имущественного найма).

Изучив разделы 1 договоров аренды во взаимосвязи с имеющимися в деле актами приема-передачи, а также со свидетельством о государственной регистрации права от 20 июня 2013 года серии АН № 0321425 и выпиской из инвентаризационной описи ОАО «БУА», Арбитражный суд пришел к выводу о том, что сторонами Договора согласованы условия об объектах аренды, в связи с чем договоры являются заключенными.

Доказательствами исполнения обязательства по передаче Обществу объектов аренды (пункт 1 статьи 630 ГК ПМР) являются акт приема-передачи от 02 февраля 2015 года к договору аренды от 01 февраля 2015 года и акт приема-передачи к договору от 01 апреля 2015 года.

Следовательно, у Ответчика возникла обязанность по внесению арендной платы в соответствии с пунктами 3.1 договоров аренды, которая подлежит исполнению в порядке, определенном разделами 3 данных договоров.

Обязанность Общества исполнить встречное обязательство в установленные договором сроки также следует из пункта 1 статьи 331, пункта 1 статьи 345 и пунктов 1, 2 статьи 633 ГК ПМР. Так, в силу пункта 1 статьи 633 названного Кодекса арендатор (наниматель) обязан своевременно вносить плату за наем имущества (арендную плату). Порядок, условия и сроки внесения арендной платы (платы за наем имущества) определяются договором.

В соответствии с пунктами 3.2 договоров аренды арендная плата уплачивается ежемесячно наличными денежными средствами или безналичным путем не позднее последнего рабочего дня текущего месяца. Ежемесячный размер арендной платы по договору от 01 февраля 2015 года составляет 100 рублей 00 копеек, по договору от 01 апреля 2015 года – 200 рублей 00 копеек.

В материалах дела имеется выписка по лицевому счету ОАО «БУА», согласно которой последний платеж в рамках заключенного сторонами договора аренды грузового лифта произведен Ответчиком 23 апреля 2019 года на сумму 2 700 рублей 00 копеек (оплата счета № 12 от 19 апреля 2019 года).

Более арендные платежи Обществом не уплачивались, что также следует из бухгалтерской справки, предоставленной Истцом.

Таким образом, Арбитражный суд приходит к выводу о доказанности ОАО «БУА» ненадлежащего исполнения Обществом договорных обязательств в части внесения арендной платы за период апрель, май, июнь 2019 года по договору аренды грузового лифта от 01 февраля 2015 года и по договору аренды пассажирского лифта от 01 апреля 2015 года, что недопустимо в силу статьей 326, 327 ГК ПМР.

Следовательно, исковые требования ОАО «БУА» о взыскании с Общества по договору аренды пассажирского лифта б/н от 01 апреля 2015 года основного долга в сумме 600 рублей 00 копеек и по договору аренды грузового лифта б/н от 01 февраля 2015 года основного долга в сумме 300 рублей 00 копеек подлежат удовлетворению.

Размер взыскиваемой задолженности проверен и принят Арбитражным судом как верный.

ОАО «БУА» также заявлены исковые требования о взыскании с Ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами за ненадлежащее исполнение обязательств по двум указанным выше договорам аренды. При рассмотрении данных исковых требований Арбитражный суд исходил из следующего.

Частями первой и второй пункта 1 статьи 412 ГК ПМР предусмотрено, что за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, просрочки уплаты за переданные товары, выполненные работы, оказанные услуги, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Проценты, предусмотренные пунктом 1 названной статьи, подлежат уплате независимо от того, получены ли чужие денежные средства в соответствии с договором либо договорные отношения отсутствуют.

Постановлением Пленума Арбитражного суда от 29 мая 2002 года «Об утверждении методики расчета процентов за неисполнение денежного обязательства в соответствии со статьей 412 Гражданского кодекса Приднестровской Молдавской Республики» установлена формула расчета процентов за пользование чужими денежными средствами, в том числе при неисполнении денежного обязательства, т.е. неуплате денежных сумм на момент предъявления иска. В данном случае проценты исчисляются исходя из ставки рефинансирования на день предъявления иска либо на день вынесения решения.

Представленный Истцом расчет процентов за пользование чужими денежными средствами с применением ставки рефинансирования 7%, установленной Приднестровским республиканским банком с 16 февраля 2017 года по настоящее время (справка исх. № 01-22/2319 от 11 октября 2021 года), Арбитражным судом проверен, признан правильным и подтвержденным материалами дела.

Учитывая изложенное, исковые требования в части взыскания с Ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами в общей сумме 147 рублей 11 копеек также подлежат удовлетворению.

Одновременно с этим Арбитражный суд отклоняет как неподлежащий применению при рассмотрении данного спора пункт 1 статьи 347 ГК ПМР, на который ссылается Истец. Данные нормоположения раскрывают понятие неустойки, вместе с этим соответствующего искового требования ОАО «БУА» не заявлено.

Кроме того, Арбитражный суд считает подлежащей применению и статью 644 ГК ПМР, так как таковая регламентирует вопросы, связанные с улучшением арендованного имущества, а соответствующие доводы никем из сторон не заявлены.

Распределяя судебные расходы по настоящему делу, Арбитражный суд исходил из следующих норм АПК ПМР.

В соответствии с пунктом 1 статьи 84 названного кодифицированного Закона судебные расходы, в состав которых в силу статьи 78 данного Кодекса включена государственная пошлина, относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных требований.

Принимая во внимание результаты рассмотрения настоящего дела, а также учитывая то, что ОАО «БУА» при обращении в Арбитражный суд уплачена государственная пошлина в сумме 72 рублей 50 копеек (платежное поручение № 1484 от 12 октября 2021 года), расходы по ее уплате подлежат возмещению Истцу Ответчиком.

При таких обстоятельствах Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики, руководствуясь пунктом 1 статьи 84, статьями 113-116, пунктом 1 статьи 117 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики,

#### **Р Е Ш И Л:**

1. Удовлетворить исковые требования Открытого акционерного общества «Бюро по управлению активами».

2. Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Фуршет» в пользу Открытого акционерного общества «Бюро по управлению активами» 1 047 рублей 11 копеек, из которых по договору аренды пассажирского лифта б/н от 01 апреля 2015 года основной долг – 600 рублей 00 копеек, проценты за пользование чужими денежными средствами – 98 рублей 07 копеек, по договору аренды грузового лифта б/н от 01 февраля 2015 года основной долг – 300 рублей 00 копеек, проценты за пользование чужими денежными средствами – 49 рублей 04 копейки.

3. Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Фуршет» в пользу Открытого акционерного общества «Бюро по управлению активами» расходы по уплаченной государственной пошлине в сумме 72 рублей 50 копеек.

Решение может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики в течение 15 дней после его принятия.

**Судья Арбитражного суда  
Приднестровской Молдавской Республики**

**Е. А. Кушко**