

исх. № _____

от « ____ » _____ 20 ____ г.



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07
Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

Р Е Ш Е Н И Е

23 ноября 2021 года

Дело № 791/21-09

г. Тирасполь

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи А. А. Шевченко, рассмотрев в открытом судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью «Качество жизни» (г. Бендеры, ул. Советская, д.23) к Государственной службе экологического контроля и охраны окружающей среды Приднестровской Молдавской Республики (г. Тирасполь, ул. Мира, 50) о признании ненормативного акта недействительным о признании недействительным ненормативного акта – Предписания № 89 от 23 августа 2021 года, в присутствии представителей:

ООО «Качество жизни» – Малышкина В.В. по доверенности от 02 февраля 2020 года № 7,

Государственной службы экологического контроля и охраны окружающей среды Приднестровской Молдавской Республики - Швец Е.С. по доверенности от 28.10.2021г. №11,

разъяснив лицам, участвующим в деле, права и обязанности, предусмотренные статьей 25 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – АПК ПМР),

У С Т А Н О В И Л:

определением Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики (далее – Арбитражный суд, суд) от 21 октября 2021 года заявление общества с ограниченной ответственностью «Качество жизни» (далее – заявитель, ООО «Качество жизни») к Государственной службе экологического контроля и охраны окружающей среды Приднестровской Молдавской Республики (далее – государственный орган, ГСЭК и ООС ПМР) о признании недействительным ненормативного акта – Предписания № 89 от 23 августа 2021 года (далее – оспариваемое Предписание) принято к производству, возбуждено производство по делу № 791/21-09. По мотивам, изложенным в определении от 9 ноября 2021 года суда, рассмотрение дела откладывалось. Дело № 791/21-09 по существу заявленных требований рассмотрено в судебном заседании, состоявшемся 23 ноября 2021 года, в котором оглашена резолютивная часть судебного акта в соответствии со статьей 122 АПК ПМР.

Представители ООО «Качество жизни» поддержали требования, изложенные в заявлении, представив дополнительные доводы, свидетельствующие о недействительности оспариваемого Предписания, мотивировав следующим.

Исполнительным контрольным органом государственной власти - Государственная служба экологического контроля и охраны окружающей среды(далее ответчик) вынесен ненормативный правовой акт - Предписание № 89 от 23.08.2021г.(далее оспариваемое Предписание). Оспариваемое Предписание вынесено на основании Акта №146 проверки соблюдения требований земельного законодательства ПМР от 23.08.2021г.(далее акт контрольного мероприятия).

Как следует из приложенных к настоящему заявлению документов земельный участок по адресу г.Бендеры ул. Советская, 10/1 предоставлен Заявителю (ООО «Качество жизни») под строительство блокированных торговых павильонов согласно Решения Государственной администрации г.Бендеры № 912 от 11.07.13г. с изменениями внесенными Решением № 1942 от 09.12.2016г.

В оспариваемом Предписании указывается, что на момент проведения внепланового мероприятия по контролю (надзору) ООО «Качество жизни» к проведению строительных работ на вышеуказанном земельном участке не приступило, что по мнению контролирующего органа(ответчика), является нарушением требований п.п. в) п.1 ст.86 ЗК ПМР и подпадает под санкции ст.8.8. КоАП ПМР. В связи, с чем оспариваемым Предписанием истцу предписывается:

Устранить перечисленное выше(*т.е. в предписании*) нарушение в срок до 16.11.21г.

Предоставить в срок до 24.11.21г. с даты получения настоящего предписания отчет об исполнении предписания и устранения нарушений выявленных в ходе проверки, с приложением копий подтверждающих документов.

Истец полагает, что оспариваемое Предписание необоснованно и незаконно возлагает на заявителя обязанности его исполнения так как не соответствует нормам права и необоснованно, что влечет его признание недействительным по нижеследующим основаниям.

Исходя из требований п.1 ст. 11 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)» при обнаружении в ходе проведения контрольного мероприятия нарушений юридическим лицом, физическим лицом, в том числе индивидуальным предпринимателем, действующего законодательства ПМР органы государственного контроля (надзора) в пределах своих полномочий принимают меры, предусмотренные действующим законодательством Приднестровской Молдавской Республики.

Пунктом 3 ст. 11 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)» предусмотрено, что по результатам проведенных контрольных мероприятий органом государственного контроля (надзора) может быть оформлено представление для принятия мер по устранению выявленных нарушений, возмещению причиненного ущерба и привлечению к ответственности должностных лиц, виновных в нарушении действующего законодательства ПМР.

Представление устанавливает:

а) нарушения, совершенные лицом, в отношении которого проводилось и (или) проводится мероприятие по контролю (надзору), с указанием норм действующего законодательства Приднестровской Молдавской Республики, требования которых нарушены;

б) действия (мероприятия) проверяемого лица, необходимые для устранения выявленных нарушений;

в) срок, в течение которого должны быть устранены нарушения. Последующее контрольное мероприятие органом государственного контроля (надзора) по ранее выявленным нарушениям проводится в срок не ранее 1 (одного) месяца.

Кроме Представления органы государственного контроля (надзора) имеют право давать проверяемым юридическим лицам, обязательные для исполнения Предписания. Вынесение Предписания допустимо только в строго определенных случаях. А именно, согласно ч.5п.3ст. 11 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении

государственного контроля (надзора)», при выявлении в ходе контрольных мероприятий нарушений, наносящих иным лицам, в том числе государству, прямой непосредственный ущерб и требующих в связи с этим безотлагательного пресечения, а также в случаях умышленного или систематического несоблюдения порядка и сроков рассмотрения ранее выданных органами государственного контроля (надзора) представлений, создания препятствий для проведения контрольных мероприятий орган государственного контроля (надзора) имеет право давать проверяемым юридическим лицам, обязательные для исполнения предписания.

Не в Акте контрольного мероприятия № 146 от 23.08.2021г., не в оспариваемом Предписании №89 от 23.08.2021г. Ответчиком не указано не одного из выше перечисленных обстоятельств, в силу их отсутствия, которые могли бы являться основанием для вынесения Предписания.

Таким образом, оспариваемое Предписание как акт реагирования, вынесенный Ответчиком в адрес Заявителя, по своей форме не соответствует требованиям закона – пункту 3ст. 11 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)».

Исходя из смысла ст. 11 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)» акты реагирования(Представления, Предписания), выносимые контролирующим органом а отношении проверяемого лица направлены для принятия конкретных мер по устранению выявленных нарушений, то есть должны содержать указания на совершение проверяемым лицом конкретных действий(мероприятий) проверяемого лица, необходимых для устранения выявленных нарушений.

Указанное в оспариваемом Предписании требование –«устранить перечисленное выше нарушение» в определенный срок и предоставить отчет, носит абстрактный характер без указания конкретных действий (мероприятий) проверяемого лица, совершение которых необходимо выполнить проверяемому лицу для устранения выявленных нарушений. Что создает условия неопределенности требований оспариваемого Предписания, соответственно в силу своей неопределенности выполнение требований Предписания не представляется возможным.

Тем самым, оспариваемое Предписание не соответствует требованиям п.3 ст. 11 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)».

Кроме того, что оспариваемое Предписание по своей форме не соответствует требованиям закона и предписываемые проверяемому лицу действия носят абстрактный характер, оно и по своей сути не обоснованно. А именно:

В оспариваемом Предписании указано, что на момент проведения внепланового мероприятия, ООО «Качество жизни» к проведению строительных работ на вышеуказанном земельном участке не приступило, что, по мнению Ответчика как контролирующего органа, является нарушением требований закона предусмотренного п.п. в) п.1 ст.86 ЗК ПМР и подпадает под санкции ст.8.8. КоАП ПМР.

Исходя из смысла оспариваемого Предписания, указание Ответчиком в нем о нарушении Заявителем требований п.п. в) п.1 ст.86 ЗК ПМР полагаем ошибочным применением нормы права и не связанным с фактическими обстоятельствами дела.

Так, Заявителем во время проведения внепланового контрольного мероприятия были предоставлены Ответчику подробные объяснения с приложением соответствующих подтверждающих документов о фактически выполненных объемах работ по переносу подземных инженерных коммуникаций подпадающих в зону строительства объекта, а именно: перенос - сетей телефонной связи с оборудованием 2 колодцев, - городских сетей водоотведения ду-315 длиной 90м, с монтажом 2 колодцев, - электрических сетей 2 кабеля по 10 кВт 75 м. Что является неотъемлемой частью строительства объекта и без выполнения, которых невозможно в принципе приступить к возведению объекта.

Согласно п.3 ст. 27 ЗК ПМР право на строительство объекта возникает у Заявителя как застройщика после согласования в установленном порядке проекта, получения либо

продления истекшего разрешения на строительство. Исходя из полномочий предусмотренных ст. 39 Закона ПМР «Об органах местной власти, местного самоуправления и Государственной администрации в ПМР» и Положения «о порядке принятия решений (разрешений) главами государственных администраций городов и районов при создании, реконструкции и перепланировке архитектурного объекта» утвержденного Постановлением Правительства ПМР от 25 июня 2015 года № 160 в компетенцию Государственных администраций городов и районов в сфере строительства входит, согласование проектной документации и выдача, продление Разрешений на производство строительно-монтажных работ строительства объектов на подведомственной территории.

Данные контролирующему органу Заявителем объяснения и приложенные документы указывают, что нарушение сроков строительства объекта произошло по независящим от воли Заявителя, как застройщика, причинам, а в следствии необоснованного затягивания Государственной администрацией г.Бендеры согласования проекта визуализации объекта и необоснованноеуклонение в продлении срока действия Разрешения на производство строительно-монтажных работ №13 от 16.12.2016г..Тогда как заявителем были приняты достаточные и необходимые меры для согласования проектной документации(проекта визуализации объекта) и продления Разрешения на производство строительно-монтажных работ №13 от 16.12.2016г. Что подтверждается перепиской Заявителя с Государственной администрацией г.Бендеры (обращение Заявителя № 4 от 05.03.2018г. с ответами № 1427/01-18 от 20.04.2018г. и № 1427/01-18 от 21.09.2018г.; обращение Заявителя № 4от 18.06.2018г., ответ №01-10/981 от 20.07.2018г.,обращение Заявителя № 6 от 05.06.2019г. и № 7 от 30.07.2019г. с ответом № 1427/01-18 от 09.06.2021г.; обращение Заявителя от 09.02.2021г. с ответом №01-18/1005 от 23.03.2021г.).Кроме того, вышеуказанные обстоятельства нарушения сроков строительства объекта по независящим от воли Заявителя, причинам, а вследствие необоснованного затягивания Государственной администрацией г. Бендеры согласования проекта визуализации объекта и необоснованное уклонение в продлении срока действия Разрешения на производство строительно-монтажных работ №13 от 16.12.2016г.установлено вступившим в законную силу решением Арбитражного суда по ранее рассмотренному делу№ 638/21-04 от 22.09.2021г.

Исходя из вышеизложенного следует, что в нарушении сроков строительства объекта отсутствует вина Заявителя. Соответственно доводы Акта контрольного мероприятия,о совершении правонарушения предусмотренного ст. 8.8. КоАП ПМР и ссылка в оспариваемом предписании на данное правонарушение несостоятельны. Отсутствие вины проверяемого лица соответственно указывает на отсутствие у контролирующего органа основания для вынесения акта реагирования, в частности оспариваемого Предписания и требования от проверяемого лица (Заявителя) устранения нарушений в которых отсутствует его вина.

Государственная служба экологического контроля и охраны окружающей среды Приднестровской Молдавской Республики в судебном заседании, состоявшемся 23 ноября 2021 года, признала обоснованность заявленных ООО «Качество жизни» требований.

Арбитражный суд, заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, исследовав представленные доказательства, приходит к выводу о том, что требование заявителя подлежит удовлетворению ввиду следующего.

Общество с ограниченной ответственностью «Качество жизни» зарегистрировано в государственном реестре юридических лиц 24.10.2012 года, регистрационный номер 02-023-4422 (выписка из ГРЮЛ по состоянию на 13 октября 2021 года).

Государственная служба экологического контроля и охраны окружающей среды Приднестровской Молдавской Республики провела в отношении ООО «Качество жизни» мероприятие по контролю, по результатам мероприятия выдала предписание № 89 от 23 августа 2021 года. ООО «Качество жизни», посчитав данное предписание несоответствующим требованиям законодательства и нарушающим права его права и

интересы, обратился в суд с заявлением о признании указанного предписания недействительным.

Принимая во внимание, что Арбитражным процессуальным кодексом ПМР (пункт 3 статьи 130-10 АПК ПМР) предусмотрен трехмесячный срок на обжалование оспариваемого ненормативного акта со дня, когда заявителю стало известно о нарушении их прав и законных интересов, суд приходит к выводу, что заявителем соблюден установленный кодексом срок, ввиду того, что заявление о признании оспариваемого Предписания в пределах установленного трехмесячного срока.

По данной категории дел бремя доказывания распределяется следующим образом.

На заявителя в силу пункта 1 статьи 130-10 в корреспонденции с частью второй пункта 3 статьи 130-12 АПК ПМР возложена обязанность доказывания того, что оспариваемый акт нарушает его права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

На государственный орган по данной категории дел возложена в силу пункта 4 статьи 130-12 АПК ПМР обязанность доказывания:

- 1) соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту,
- 2) законность принятия оспариваемого ненормативного правового акта,
- 3) наличие надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения,
- 4) а также наличие обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта.

Арбитражный суд, удовлетворяя требования заявителя, руководствуется основными принципами защиты прав предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора), к которым относятся: соответствие предмета проводимого контрольного мероприятия компетенции органа государственного контроля (надзора) (подпункт «ж» статьи 4 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)»), презумпция добросовестности, согласно которой юридическим лицом, не признается нарушившим обязательные требования, если не установлено иное (подпункт «з» статьи 4 Закона).

Также суд полагает, что оспариваемое предписание не соответствует требованиям Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)».

Так согласно статье 11 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)» результаты контрольного мероприятия оформляются актом установленной формы, в котором указываются, в том числе, сведения о результатах мероприятия по контролю, выявленных нарушениях (со ссылкой на нормы права), их характере, лицах, ответственных за совершение этих нарушений (подпункт «е» пункта 1 указанной статьи закона), представления либо предписания по устранению выявленных нарушений и срок их устранения (подпункт ж).

В свою очередь суд приходит к выводу о доказанности заявителем нарушения его прав и законных интересов в сфере предпринимательской деятельности оспариваемым актом.

В силу пункта 2 статьи 130-3 АПК ПМР Арбитражный суд принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, в случае установления в ходе рассмотрения дела, что оспариваемый акт:

- 1) не соответствует закону или иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу,
- 2) и нарушает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Принимая во внимание выводы суда, произведенные в ходе рассмотрения дела, о наличии совокупности условий, обязательных для вынесения судебного акта, суд приходит к выводу о наличии оснований для удовлетворения требования заявителя о признании ненормативного правового акта недействительным.

Арбитражный суд при вынесении судебного акта в силу пункта 1 статьи 84 АПК ПМР распределяет расходы пропорционально удовлетворенным требованиям. При обращении в суд заявителем уплачена государственная пошлина в сумме 725,00 рублей, что подтверждается квитанцией № 29009-41434 от 13.10.2021 года. Следовательно, государственная пошлина подлежит взысканию с государственного органа, принявшего оспариваемый акт. Вместе с этим Государственная служба экологического контроля и охраны окружающей среды Приднестровской Молдавской Республики Законом ПМР «О государственной пошлине» освобождена от уплаты пошлины. При таких обстоятельствах уплаченная государственная пошлина подлежит возврату заявителю из республиканского бюджета.

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики, руководствуясь статьями 82, 113 – 116, 130-13 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики,

Р Е Ш И Л:

1. Заявление ООО «Качество жизни» о признании недействительным ненормативного акта – Предписания № 89 от 23 августа 2021 года к Государственной службе экологического контроля и охраны окружающей среды Приднестровской Молдавской Республики удовлетворить.

2. Признать недействительным полностью Предписание № 89 от 23 августа 2021 года.

3. Возвратить ООО «Качество жизни» из республиканского бюджета уплаченную государственную пошлину в размере 725,00 рублей.

Решение суда может быть обжаловано в течение 15 дней с даты его принятия в кассационную инстанцию арбитражного суда.

**Судья Арбитражного суда
Приднестровской Молдавской Республики**

А. А. Шевченко