

исх. № _____
от «__» _____ 20__ г.



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07
Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

о возвращении искового заявления

« 25 » октября 20 21 г.

Дело № 790/21-06

г. Тирасполь

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Т.И. Цыганаш, приступив к рассмотрению вопроса о принятии к производству искового заявления Н.Н. Белоус (г. Тирасполь, пер. Попова, 38) обществу с ограниченной ответственностью «Диоксид» (г. Тирасполь, ул. Украинская, д.13) о признании прекратившим полномочия руководителя ООО «Диоксид», изучив приложенные документы,

У С Т А Н О В И Л:

определением Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики от 14 октября 2021 года исковое заявление Н.Н. Белоус (далее – истец, Н.Н. Белоус) оставлено без движения по основаниям, изложенным в нем, истцу предложено в срок до 23 октября 2021 года включительно устранить допущенные нарушения Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, обеспечив поступление отсутствующих документов к установленному сроку в Арбитражный суд.

К установленному судом сроку истец направил в суд исковое заявление с указанием в нем в качестве ответчика Хынку Вячеслава Фёдоровича, предъявив к нему иски требования, а также оригиналы и надлежащим образом заверенные документы.

Арбитражный суд, изучив содержание искового заявления и приложенные к нему документы, пришел к выводу о не устранении истцом обстоятельств, послуживших основанием для оставления заявления без движения, ввиду следующего.

Ответчиком в исковом заявлении, оставленном судом без движения, указано ООО «Диоксид». Основанием для оставления иска без движения явилось несоблюдение истцом требования подпункта г) пункта 2 статьи 91 АПК ПМР, а именно в иске отсутствовали требования истца Н.Н. Белоус к ответчику ООО «Диоксид».

Сопроводительным письмом (вх. № 951 от 22.10.2021 г.) истец направил в адрес суда новое исковое заявление, указав в нем в качестве ответчика Хынку Вячеслава Фёдоровича.

Проанализировав первоначальный иск и новый, суд приходит к выводу о том, что истцом не устранены установленные судом несоответствия поданного 12 октября 2021 года искового заявления Н.Н. Белоус к обществу с ограниченной ответственностью

«Диоксид» о признании прекратившим полномочия руководителя ООО «Диоксид», что является основанием для возвращения заявления в порядке, предусмотренном статьей 97 АПК ПМР.

При этом суд обращает внимание подателя иска, что вопрос о замене ненадлежащего ответчика в порядке, установленном статьей 28 АПК ПМР, разрешается на стадии подготовки дела к судебному разбирательству (Глава 15 АПК ПМР). В то время как при предъявлении иска суд, разрешая вопрос о его принятии:

- проверяет его на соответствие требованиям АПК (статья 95);
- в случае его несоответствия – выносит определение об оставлении без движения, с указанием оснований для его оставления без движения (статья 96-1);
- при не устранении истцом обстоятельств, послуживших основанием для оставления без движения, суд возвращает исковое заявление (статья 97).

В свою очередь при предъявлении нового искового заявления истец должен соблюдать требования, установленные статьями 91-93 АПК ПМР Главы 14 АПК ПМР.

Арбитражный суд, руководствуясь подпунктом г) пункта 1 статьи 97, пунктами 2,3,4 указанной статьи, статьей 128 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики

О П Р Е Д Е Л И Л:

1. Возвратить исковое заявление Н.Н. Белоус обществу с ограниченной ответственностью «Диоксид» о признании прекратившим полномочия руководителя ООО «Диоксид» и приложенные к нему документы.

2. Разъяснить, что в соответствии с пунктом 4 статьи 97 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики возвращение искового заявления не препятствует вторичному обращению с ним в арбитражный суд в общем порядке.

Приложение:

- исковое заявление (вх.№ 790 от 12.10.2021 г.) на 2-х листах и приложенные к нему документы на 32-х листах;
- исковое заявление (вх.№ 951 от 22.10.2021 г.) на 2-х листах и приложенные к нему документы на 26-ти листах;

Настоящее определение может быть обжаловано в течение 15 (пятнадцати) дней после его вынесения в кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики.

**Судья Арбитражного суда
Приднестровской Молдавской Республики**

Т. И. Цыганаш