



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

3300, г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2 тел. (533) 7-70-47, (533) 7-42-07

Официальный сайт: [www.arbitr-pmr.org](http://www.arbitr-pmr.org)

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

ОБ ОТКАЗЕ В УДОВЛЕТВОРЕНИИ ЗАЯВЛЕНИЯ  
О ПРЕДОСТАВЛЕНИИ РАССРОЧКИ ИСПОЛНЕНИЯ СУДЕБНОГО АКТА  
« 15 » сентября 20\_\_ г. 776/21-(02)(03)10, 776В/21-10  
Дело № \_\_\_\_\_

г. Тирасполь

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Сливка Р.Б., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Общества с ограниченной ответственностью «АвтоВиразж» о предоставлении рассрочки исполнения судебного акта - решения Арбитражного суда ПМР от 11 июля 2022 года по делу № 776/21-(02)(03)10, 776В/21-10, возбужденного по иску Общества с ограниченной ответственностью «Лайт», г. Тирасполь, ул. Одесская, д. 145, к Обществу с ограниченной ответственностью «АвтоВиразж», г. Тирасполь, ул. Колхозная, д. 7, **о взыскании ущерба**, с участием в деле в качестве третьего лица, заявляющего самостоятельных требований на предмет спора - Третьякова Павла Федоровича, г.Тирасполь ул.Маяковского, д.72, при участии: от заявителя: Шевченко Н.В. – руководитель ООО «АвтоВиразж», от взыскателя (ООО «Лайт»): Бондаренко А.Ф. - руководитель, от взыскателя: Третьяков П.Ф. - лично, судебный исполнитель: Колесник В.В. по доверенности от 23 декабря 2021 года № 01-18/1643,

**УСТАНОВИЛ:**

ООО «АвтоВиразж» обратилось в Арбитражный суд ПМР с заявлением о предоставлении рассрочки исполнения судебного акта - решения Арбитражного суда ПМР от 11 июля 2022 года по делу № 776/21-(02)(03)10, 776В/21-10.

Определением Арбитражного суда ПМР от 04 июля 2022 года заявление принято к рассмотрению и судебное заседание назначено на 15 сентября 2022 года.

В судебном заседании представитель ООО «АвтоВиразж» поддержал заявление о предоставлении ему рассрочки, мотивированное сумма задолженности (перед - ООО «Лайт» в общей сумме 59 827,92 рублей ПМР и Третьяковым П.В в сумме 9 587 рублей ПМР) является для организации значительной и погашение ее одновременно невозможно, поскольку крайне негативным образом повлияет на ее деятельность.

Основной деятельностью общества является предоставление образовательных услуг в сфере правил дорожного движения и водительского мастерства. Учитывая неблагоприятную санитарно-эпидемиологическую ситуацию последних двух лет и текущего года, доходы организации снизились до минимально возможных размеров. Дополнительные обязательные расходы по аренде, налогам и текущим платежам составляют сумму более 24 тысяч рублей.

Руководствуясь статьей 181 АПК ПМР заявитель просит суд предоставить отсрочку исполнения решения Арбитражного суда ПМР от 11 июля 2022 года по делу № 776/21-(02)(03)10, 776В/21-10 сроком на 24 месяца с погашением ежемесячно по 2 892 рубля.

Заявителем представлены балансовый отчет о финансовом положении на 30 июня 2022 год, оборотно-сальдовая ведомость за период 01.01.2022 год – 31.07.2022 год, договор аренды помещения № 4 от 1 апреля 2022 года, договор аренды имущества от 23 августа 2022 года, договор залога от 7 мая 2021 года, акт сверки ссудной задолженности Заемщика ООО «АвтоВиразж» перед ОАО «Эксимбанк» по состоянию на 01.07.2022 года, платежные ордера № 3/1 – 3/13 за период 19 августа по 14 сентября 2022 года.

Представители взыскателей и судебный исполнитель возражали относительно предоставления ООО «АвтоВиразж», просят отказать в удовлетворении заявления.

Решением Арбитражного суда ПМР от 11 июля 2022 года по делу № 776/21-(02)(03)10, 776В/21-10 частично удовлетворены требования ООО «Лайт» и ИПБОУЛ Третьякова П.Ф. к ООО «АвтоВиразж» о взыскании ущерба. Взысканию по возмещению стоимости материального ущерба, в том числе недополученному валовому доходу, а также возмещению расходов по уплаченной государственной пошлине и расходов на услуги представителя в пользу ООО «Лайт» подлежит в общей сумме 59 827,92 рублей ПМР, а в пользу Третьякова П.Ф. – 10 066,35 рублей ПМР (возмещение стоимости восстановительных работ нежилого помещения и расходов по уплаченной государственной пошлине).

В соответствии с пунктом 1 статьи 181 АПК ПМР при наличии обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного акта, Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики, выдавший исполнительный лист, по заявлению взыскателя, должника или судебного исполнителя вправе отсрочить или рассрочить исполнение судебного акта, изменить способ и порядок его исполнения.

По смыслу положений статьи 181 АПК ПМР основаниями для предоставления отсрочки или рассрочки исполнения судебного акта могут являться неустранимые на момент обращения в суд обстоятельства, препятствующие исполнению должником судебного акта в установленный срок. Такие обстоятельства должны быть объективными, то есть не зависящими от заинтересованного лица, и носить временный характер, время устранения которых совпадает со сроком предоставляемой отсрочки или рассрочки.

Согласно части пятой пункта 1 Разъяснения «О некоторых вопросах применения Арбитражным судом Приднестровской Молдавской Республики положений статьи 181 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики и статей 32.5, 32.8 Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях», утвержденного Постановлением Пленума Арбитражного суда от 8 апреля 2016 года № 5 (далее – Разъяснение), под рассрочкой исполнения судебного акта следует понимать изменение срока его исполнения, посредством установления периода времени, в течение которого исполнение судебного акта осуществляется по частям в сроки, установленные судом.

Согласно пункту 3 названного Разъяснения, по смыслу положений статьи 181 АПК ПМР основаниями для предоставления рассрочки исполнения судебного акта могут являться неустранимые на момент обращения в суд обстоятельства, препятствующие исполнению должником судебного акта в установленный срок. Такие обстоятельства должны быть объективными, то есть не зависящими от заинтересованного лица, и носить временный характер, время устранения которых совпадает со сроком предоставляемой рассрочки.

Вопрос о наличии таких оснований решается судом в каждом конкретном случае с учетом всех имеющих значение фактических обстоятельств, исходя из общеправового принципа справедливости исполнения вступившего в законную силу судебного акта, на основе соразмерности и пропорциональности, с целью обеспечения баланса прав и законных интересов всех взыскателей и должников. При этом суд обязан оценить все приведенные должником доводы о необходимости отсрочки или рассрочки исполнения судебного акта, возможные возражения взыскателя относительно такой отсрочки или рассрочки по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном,

объективном и непосредственном исследовании представленных в их обоснование доказательств.

При рассмотрении заявлений о предоставлении отсрочки (рассрочки) исполнения судебного акта необходимо исходить из того, что в соответствии с положениями статьи 45 АПК ПМР бремя доказывания уважительности обстоятельств, свидетельствующих о затруднительности или невозможности исполнения судебного акта, всецело возлагается на заявителя.

Суд, рассмотрев материалы дела и материалы исполнительного производства № 22886-т-2022, доводы сторон по сути рассматриваемого заявления и представленные заявителем доказательства, приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявления ООО «АвтоВиразж» о предоставлении ему рассрочки исполнения судебного акта - решения Арбитражного суда ПМР от 11 июля 2022 года по делу № 776/21-(02)(03)10, 776В/21-10.

Названный вывод основан на том, что в силу положений пункта 5 статьи 6-1 АПК ПМР исполнение судебных актов должно производиться в разумные сроки.

Заявленный ООО «АвтоВиразж» срок предоставления рассрочки исполнения судебного акта - в течение 24 месяцев, противоречит приведенным выше положениям статьи 6-1 АПК ПМР.

Отчет финансовых результатов ООО «АвтоВиразж» за первое полугодие 2022 года не свидетельствует о снижении доходов организации и чистой прибыли, напротив, относительно показателей за аналогичный период предыдущего года, отмечается их увеличение.

ООО «АвтоВиразж» не представлены доказательства того, что он (заявитель), действуя разумно и добросовестно, осуществляя предпринимательскую деятельность, столкнулся с обстоятельствами, объективно препятствующими своевременному и добровольному исполнению судебного акта.

Представленные в материалы дела платежные ордера № 3/1 – 3/13 за период 19 августа по 14 сентября 2022 года о списании со счетов ООО «АвтоВиразж» денежных средств в общей сумме 2 427,15 рублей ПМР не свидетельствуют о добровольном исполнении должником судебного акта, ввиду того, что назначением платежа является взыскание задолженности согласно постановления о возбуждении исполнительного производства № 22889-т-2022 от 09 августа 2022 года, на основании исполнительного листа Арбитражного суда ПМР по делу № 776/21-(02)(03)10, 776В/21-10 от 11 июля 2022 года.

Заявителем не представлены доказательства, подтверждающие, что должник предпринимает меры для урегулирования ситуации, в том числе доказательства, подтверждающих, что он обращался в кредитную организацию (обслуживающий банк) за получением денежных средств с целью исполнения судебного акта.

Таким образом, заявителем не представлены доказательства принятия им мер к исполнению судебного акта в течение определенного периода в разумные сроки, согласно положений пунктов 4,5 Разъяснения Пленума Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики «О некоторых вопросах применения Арбитражным судом Приднестровской Молдавской Республики положений статьи 181 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики и статей 32.5, 32.8 Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях».

Документы, подтверждающие наличие у ООО «АвтоВиразж» кредитной линии, открытой 30 апреля 2021 года в ОАО «Эксимбанк» на цели приобретения основных средств, наличия арендных отношений, не могут служить достаточными доказательствами, свидетельствующими о затруднительности или невозможности исполнения судебного акта, а также восполнить или исключить необходимость представления доказательств, подлежащих исследованию при рассмотрении вопроса о предоставлении отсрочки (рассрочки) исполнения судебного акта.

Отказ в удовлетворении рассматриваемого заявления ООО «АвтоВиразж» не лишает его права повторного обращения в суд с заявлением о предоставлении отсрочки (рассрочки) исполнения судебного акта, с предоставлением доказательств в подтверждение своих доводов с учетом Разъяснения Пленума Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики «О некоторых вопросах применения Арбитражным судом Приднестровской Молдавской Республики положений статьи 181 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики и статей 32.5, 32.8 Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях», а равно, не лишает возможности заключения сторонами мирового соглашения в процессе исполнительного производства (статья 110 АПК ПМР).

Арбитражный суд ПМР, руководствуясь статьями 128, 181 АПК ПМР,

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

Заявление Общества с ограниченной ответственностью «АвтоВиразж» о предоставлении рассрочки исполнения судебного акта - решения Арбитражного суда ПМР от 11 июля 2022 года по делу № 776/21-(02)(03)10, 776В/21-10, оставить без удовлетворения.

Направить копию настоящего определения в адрес заявителя (ООО «АвтоВиразж», г. Тирасполь, ул. Колхозная, д. 7), взыскателя (ООО «Лайт», г. Тирасполь, ул. Одесская, д. 145), взыскателя (ИП Третьяков П.Ф., г.Тирасполь ул.Маяковского, д.72) и судебного исполнителя (Тираспольский отдел Государственной службы судебных исполнителей Министерства юстиции ПМР, г. Тирасполь, ул. 25 Октября, д. 136).

Определение может быть обжаловано в течение 15 (пятнадцати) дней со дня его вынесения в кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики.

Судья

Р.Б. Сливка