

исх. № _____

от « ____ » _____ 20 ____ г.



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07
Официальный сайт: www.arbitr-pmr.org

ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

РЕШЕНИЕ

« 11 » июля 2022 г.

776/21-(02)(03)10, 776В/21-10
Дело № _____

г. Тирасполь

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Сливка Р.Б, рассмотрев в открытом судебном заседании исковое заявление Общества с ограниченной ответственностью «Лайт», г. Тирасполь, ул. Одесская, д. 145, к Обществу с ограниченной ответственностью «АвтоВиразж», г. Тирасполь, ул. Колхозная, д. 7, о **взыскании ущерба**, с участием в деле в качестве третьего лица, заявляющего самостоятельных требований на предмет спора - Третьякова Павла Федоровича, г.Тирасполь ул.Маяковского, д.72, при участии:

от истца: Немченко П.А. по доверенности от 10 марта 2022 года,

от ответчика: Шевченко Н.В. – руководитель ООО «АвтоВиразж»,

третье лица: Третьяков П.Ф. – лично,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Лайт» (далее - ООО «Лайт», истец) обратилось в Арбитражный суд ПМР с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «АвтоВиразж» (далее - ООО «АвтоВиразж», ответчик) о взыскании ущерба.

Определением Арбитражного суда ПМР от 11 октября 2021 года по делу № 776/21-02 исковое заявление ООО «Лайт» принято к производству. Определением Арбитражного суда ПМР от 16 ноября 2021 года по делу № 776/21-(02)03 дело принято к производству в составе судьи Арбитражного суда ПМР Костяновского Е.А. Определением Арбитражного суда ПМР от 15 февраля 2022 года дело принято к производству в ином составе суда, судьей Арбитражного суда ПМР Сливка Р.Б. Очередное судебное заседание назначено на 06 апреля 2022 года (определение от 28 марта 2022 года).

Индивидуальный предприниматель Третьяков П.Ф. обратился в Арбитражный суд ПМР с исковым заявлением к ООО «АвтоВиразж» о возмещении ущерба, причиненного затоплением помещения, заявленным в качестве самостоятельных требований третьим лицом, в рамках дела № 776/21-(02)(03)10.

Определением Арбитражного суда ПМР от 01 апреля 2022 года по делу № 776В/21-10 исковое заявление индивидуального предпринимателя Третьякова П.Ф. принято к производству и назначено к рассмотрению с делом № 776/21-(02)(03)10.

В обоснование исковых требований истец указывает, что по вине ответчика произошло затопление помещений, арендованных ООО «Лайт» у Третьякова П.Ф. В результате затопления ООО «Лайт» понесло убытки, состоящие из реального ущерба помещению и находящемуся в нём товару и имуществу, а также упущенная выгода, в виде неполучения дохода, который ООО «Лайт» могло бы получить, если бы его права не были нарушены причинённым ущербом в результате порчи продаваемого товара.

Основываясь на положениях статей 11, 12, 15, 1099, 1116 Гражданского кодекса ПМР, статей 4, 21, 78, 84, 91 - 93 АПК ПМР, истец просит суд взыскать с ООО «АвтоВираз» в пользу ООО «Лайт»:

- денежную сумму в размере 33 327 рублей ПМР в возмещение стоимости восстановительных работ помещения склада-магазина по продаже мебели «Белорусская мебель», необходимых ввиду затопления помещения ООО «АвтоВираз»;

- денежную сумму в размере 149 229,48 рублей ПМР в возмещение стоимости материального ущерба, причинённого ООО «АвтоВираз» затоплением помещения склада-магазина по продаже мебели «Белорусская мебель»;

- денежную сумму в размере 29 695,52 рублей ПМР в возмещение убытков по не дополученному валовому доходу, причинённых ООО «АвтоВираз» затоплением помещения склада-магазина по продаже мебели «Белорусская мебель».

Третье лицо, заявляющее самостоятельные требования на предмет спора, также основываясь на приведенных истцом обстоятельствах по затоплению ответчиком подвальных помещений, принадлежащих ему на праве собственности, и применяя положения статей 11, 12, 15, 1099, 1116 Гражданского кодекса ПМР, статей 4, 21, 30, 78, 84, 91 - 93 АПК ПМР, просит суд взыскать с ООО «АвтоВираз» в его пользу денежную сумму в размере 33 327,0 рублей ПМР в возмещение стоимости восстановительных работ нежилого помещения, находящегося по адресу: г. Тирасполь, ул. Одесская, д. 145 часть здания литер В, состоящего из подвальных помещений № 1-19, общей площадью 318, кв.м., необходимых ввиду затопления помещения ООО «АвтоВираз».

Ответчик, не оспаривая сам факт затопления и наступления ущерба, считает, что для определения размера ущерба как самому помещению, так и находившемуся в нем имуществу, необходимо провести судебную экспертизу.

Определением Арбитражного суда ПМР от 15 апреля 2022 года по настоящему делу назначена судебная строительно-техническая экспертиза и судебная товароведческая экспертиза, проведение которых поручено Управлению судебных экспертиз Министерства юстиции Приднестровской Молдавской Республики, производство по делу приостановлено до получения заключения судебных экспертов.

В Арбитражный суд ПМР 30 мая 2022 года поступили:

- Заключение судебной строительно-технической экспертизы № 03-03/47 от 25 мая 2022 года;

- Заключение судебной товароведческой экспертизы № 03-05/19 от 26 мая 2022 года.

В связи с чем, производство по делу возобновлено и судебное заседание назначено на 05 июля 2022 года (определение от 31 мая 2022 года). Очередное судебное заседание назначено на 11 июля 2022 года.

Дело рассмотрено по существу и резолютивная часть решения вынесена 11 июля 2022 года.

Суд, рассмотрев спор, заслушав пояснения представителей лиц, участвующих в деле, и исследовав представленные ими доказательства, а также заключения судебных экспертов, находит искимые требования истца и требования третьего лица, заявляющего самостоятельные требования на предмет спора, подлежащими удовлетворению частично. При этом суд исходит из следующего.

Как следует из материалов дела, ООО «Лайт» на основании Договора аренды №2/1 от 12.12.2019 года и дополнительных соглашений к нему, арендует у Третьякова П.Ф. нежилое помещение (часть здания литер В), находящееся по адресу: г. Тирасполь, ул. Одесская, д. 145, состоящее из подвальных помещений №1-19, общей площадью 318,2 кв.м.

Право собственности Третьякова П.Ф. на указанный объект недвижимости подтверждается имеющимися в материалах дела копиями свидетельства о регистрации права от 16 ноября 2010 года серия АН № 0242635, технического паспорта на объект.

Названные подвальные помещения используются ООО «Лайт» как склад-магазин по продаже мебели «Белорусская мебель».

Над данным подвальным помещением на первом этаже здания находятся помещения ООО «АвтоВираз».

19 июля 2021 года из помещения автошколы ООО «АвтоВираз» произошло

затопление подвальных помещений, арендуемых ООО «Лайт», по причине: течь гибкой подводки холодного водоснабжения, выполненной резиновым шлангом в металлической оплётке, под раковиной. По показаниям счётчика ООО «АвтоВиразж» у него вытекло 40 куб.м. холодной воды. На полу по всей площади помещений ООО «Лайт» стоял уровень воды в 20 см.

В результате затопления пострадали подвальные помещения и требуют проведения ремонтных работ, а также часть товара, находящегося в подвальных помещениях, в виде продаваемой ООО «Лайт» мебели.

По факту затопления 19 июля 2021 года были составлены два Акта. Акт № 1 директор ООО «АвтоВиразж» Шевченко Н.В. подписал, оставив приписку, что с Актом не согласен. Акт № 2 директор ООО «АвтоВиразж» Шевченко Н.В. не подписал.

17 августа 2021 года для оказания сметно-технических услуг между ООО «Лайт» и ООО «Стройтехмонтаж» был заключён договор № 16/08. 16 августа 2021 года был составлен Акт осмотра помещений. В соответствии с условиями указанного договора, ООО «Стройтехмонтаж» составило Сметный расчёт на восстановительные работы, Ведомость стоимости материалов, Дефектную ведомость. Согласно Сметному расчёту на восстановительные работы стоимость восстановительных работ помещения составит 33 327 рублей ПМР.

Согласно бухгалтерской справки ООО «Лайт», расчёт суммы убытков по факту затопления образцов мягкой мебели составляет:

- прямые убытки (реальный ущерб) составляют 149 229,48 рублей ПМР;
- убытки по не полученному валовому доходу (упущенная выгода) составляют 29 695,52 рублей ПМР.

Всего убытки по образцам мягкой мебели по складу-магазину ООО «Лайт» составляют 178 925,00 рублей ПМР ($149\,229,48 + 29\,695,52 = 178\,925,00$).

Исходя из содержания статьи 15 Гражданского кодекса ПМР лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно пункту 1 статьи 1099 Гражданского кодекса ПМР вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный юридическому лицу, подлежит возмещению лицом, причинившим вред, в полном объеме.

В соответствии со статьей 1116 Гражданского кодекса ПМР удовлетворяя требование о возмещении вреда, суд в соответствии с обстоятельствами дела обязывает лицо, ответственное за причинение вреда, возместить вред в натуре (предоставить вещь того же рода и качества, исправить поврежденную вещь и т.п.) или возместить причиненные убытки (пункт 2 статьи 15 (возмещение убытков) настоящего Кодекса).

Возмещение убытков (реального ущерба, упущенной выгоды), предусмотренных статьей 15 Гражданского кодекса ПМР, как способ защиты гражданских прав, предусмотренный подпунктом ж) статьи 12 названного Кодекса, является мерой гражданско-правовой ответственности, применение которой возможно при наличии определенных условий. Так, лицо, требующее возмещения убытков, в силу пункта 1 статьи 45 АПК ПМР должно доказать наступление вреда, противоправность поведения причинителя вреда, причинно-следственную связь между ними и вину причинителя вреда, а также размер подлежащих возмещению убытков. Только при наличии в совокупности соответствующих доказательств, заявленные убытки подлежат возмещению.

ООО «АвтоВиразж» не оспаривает факт затопления и наступления ущерба, однако не согласно с его размером, заявленным истцом и третьим лицом.

Ввиду наличия спора о размере убытков (реального ущерба, упущенной выгоды) предметам мебели, принадлежащих истцу, причиненного в результате затопления, а также убытков связанных с необходимостью проведения восстановительных работ по ремонту помещений, поврежденных в результате затопления, суд назначил по настоящему делу

судебную строительно-техническую экспертизу и судебную товароведческую экспертизу, поручив их проведение Управлению судебных экспертиз Министерства юстиции Приднестровской Молдавской Республики.

Согласно заключению судебной товароведческой экспертизы № 03-05/19 от 26 мая 2022 года:

В результате проведенного исследования на всей представленной на экспертизу бытовой мебели для сидения и лежания (за исключением дивана-кровати «Санрайс-Дуэт») установлено наличие дефектов и повреждений, которые образовались вследствие чрезмерного воздействия воды и которые могли образоваться в результате затопления, произошедшего 19.07.2021 г. Установленные дефекты на представленной мебели не являются производственными дефектами. Дефекты мебели, их значительность и процент потери качества мебели, определены по состоянию на момент осмотра, без учета возможного дальнейшего распространения дефектов и ухудшения в связи с этим эксплуатационных и эстетических свойств мебели.

Рыночная розничная продажная стоимость, которая включает документально подтвержденные затраты на приобретение (себестоимость) объектов оценки и торговую надбавку в размере 20%. В материалах арбитражного дела №№776/21-(02)(03)10, 776/21-10 представлены документы и расчеты, подтверждающие затраты на приобретение представленной мебели – инвойсы, счета-фактуры, таможенные декларации, счета на оплату брокерских услуг, счета на оплату транспортных услуг по доставке и др., в общей сумме составляет – 178925,0 рублей ПМР.

Общая рыночная стоимость представленных на экспертизу предметов мебели с учетом процента потери качества из-за наличия дефектов затопления, определенная на основе имущественного (затратного) подхода в соответствии с требованиями нормативной документации, регламентирующей рыночную оценку в ПМР, на момент проведения экспертизы составляет 130927,0 рублей ПМР.

Суммарное стоимостное выражения процента потери качества представленной (на экспертизу) бытовой мебели из-за наличия дефектов затопления, составляет 47998,0 рублей ПМР.

Согласно заключению судебной строительно-технической экспертизы № 03-03/47 от 25 мая 2022 года стоимость ремонтно-восстановительных работ, включая стоимость материалов, необходимых для устранения дефектов отделки помещений №№ 8, 9, 10, 14, 15, 16 объекта: часть здания литер В, состоящая из подвальных помещений № 1-19, 318, кв.м.», обусловленных заливом, рассчитанная в ценах на момент проведения экспертизы, составляет 9587 рублей ПМР.

Основываясь на данных выводах, принимая во внимание отсутствие возражений и вопросов, а равно сомнений в обоснованности заключений экспертов, признания ответчиком факта затопления и наступления ущерба, суд приходит к следующим выводам:

О доказанности причиненного ответчиком ущерба предметам мебели в размере, определенном в заключении судебной товароведческой экспертизы, а, следовательно, о наличии оснований для удовлетворения требований ООО «Лайт» о взыскании с ООО «АвтоВиразж» денежной суммы в размере 47 998,00 рублей ПМР в возмещение стоимости материального ущерба, в том числе не допущенному валовому доходу, причиненного ООО «АвтоВиразж» затоплением помещения склада-магазина по продаже мебели «Белорусская мебель».

В остальной части требований ООО «Лайт» к ООО «АвтоВиразж», в том числе связанных с возмещением стоимости восстановительных работ помещения склада-магазина по продаже мебели «Белорусская мебель», ввиду наличия в рассмотрении настоящего дела самостоятельных требований третьего лица ИП Третьякова П.Ф., следует отказать;

О доказанности причиненного ответчиком ущерба нежилым помещениям в размере, определенном в заключении строительно-технической экспертизы, а, следовательно, о наличии оснований для удовлетворения требований ИП Третьякова П.Ф. о взыскании с ООО «АвтоВиразж» денежной суммы в размере 9 587,00 рублей ПМР в возмещение стоимости восстановительных работ нежилого помещения, находящегося по адресу: г. Тирасполь, ул. Одесская, д. 145, часть здания литер В, состоящего из подвальных помещений № 1-19, общей площадью 318, кв.м., необходимых ввиду затопления помещения ООО

«АвтоВираз».

В остальной части требований ИП Третьякова П.Ф. к ООО «АвтоВираз» следует отказать.

Разрешая вопрос о распределении судебных расходов, суд основываясь на положениях Главы 11 АПК ПМР, приходит к следующему.

Об отнесении и взысканию с ответчика - ООО «АвтоВираз» следующих судебных расходов:

- сумм, подлежащих выплате за проведение судебной строительно-технической экспертизы и судебной товароведческой экспертизы в сумме 1344,00 рублей ПМР и 1470,00 рублей ПМР. Всего: 3 814, 00 рублей ПМР (статьи 78, 83 АПК ПМР);

- в пользу ООО «Лайт» расходы по уплате государственной пошлины в сумме 2 019,92 рублей ПМР, а также расходы на услуги представителя в размере 9 810,00 рублей ПМР, что подтверждается приобщенными к материалам дела копиями договора поручения №20-1/2021 от 06 августа 2021 года и копией выписки со счета ИП Немченко П.А. обслуживающего банка от 17 декабря 2021 года. Всего: 11 829,92 рублей ПМР (статьи 78, 84 АПК ПМР).

- в пользу ИП Третьякова П.Ф. расходы по уплате государственной пошлины в сумме 479,35 рублей ПМР (статья 84 АПК ПМР).

Понесенные истцом расходы по оплате государственной пошлины (платежное поручение № 1991 от 24 сентября 2021 года), в части неудовлетворенных требований относятся на него и возврату не подлежат, за исключением требований о возмещении стоимости восстановительных работ помещения склада-магазина по продаже мебели «Белорусская мебель», разрешенных в рамках самостоятельных требований третьего лица. Таким образом, из средств республиканского бюджета подлежит возврату часть уплаченной истцом государственной пошлины в размере 1433,08 рублей ПМР (статья 82, 84 АПК ПМР).

Понесенные третьим лицом расходы по оплате государственной пошлины (квитанция 29056-17302 за 23.03.2022 года), в части неудовлетворенных требований относятся на него и возврату не подлежат (статья 84 АПК ПМР).

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики, руководствуясь статьями 78, 82, 83, 84, 113-117, 122, 123 АПК ПМР,

РЕШИЛ:

1. Удовлетворить частично исковые требования Общества с ограниченной ответственностью «Лайт».

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «АвтоВираз» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Лайт» денежную сумму в размере 47 998,00 рублей ПМР в возмещение стоимости материального ущерба, в том числе не дополученному валовому доходу, причиненного Обществом с ограниченной ответственностью «АвтоВираз» затоплением помещения склада-магазина по продаже мебели «Белорусская мебель».

Отказать в удовлетворении исковых требований Общества с ограниченной ответственностью «Лайт» в части взыскания с Общества с ограниченной ответственностью «АвтоВираз» денежную сумму в размере 33 327,00 рублей ПМР в возмещение стоимости восстановительных работ помещения склада-магазина по продаже мебели «Белорусская мебель», а также в части возмещения стоимости материального ущерба, в том числе не дополученному валовому доходу, причиненного Обществом с ограниченной ответственностью «АвтоВираз» затоплением помещения склада-магазина по продаже мебели «Белорусская мебель» в сумме 130 927,00 рублей ПМР.

2. Удовлетворить частично требования индивидуального предпринимателя Третьякова Павла Федоровича.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «АвтоВираз» в пользу индивидуального предпринимателя Третьякова Павла Федоровича денежную сумму в размере 9 587,00 рублей ПМР в возмещение стоимости восстановительных работ нежилого помещения, находящегося по адресу: г. Тирасполь, ул. Одесская, д. 145, часть здания литер В, состоящего из подвальных помещений № 1-19, общей площадью 318, кв.м., необходимых ввиду затопления помещения Общества с ограниченной ответственностью «АвтоВираз».

Отказать в удовлетворении требования индивидуального предпринимателя Третьякова

Павла Федоровича в части взыскания с Общества с ограниченной ответственностью «АвтоВиразж» денежной суммы в размере 23 740,00 рублей ПМР в возмещение стоимости восстановительных работ нежилого помещения.

3. Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «АвтоВиразж» судебные расходы в виде сумм, подлежащих выплате за проведение судебной строительно-технической экспертизы и судебной товароведческой экспертизы в сумме 1344,00 рублей ПМР и 1470,00 рублей ПМР, всего: 3 814, 00 рублей ПМР.

Реквизиты:

по судебной строительно-технической экспертизе:

получатель: Республиканский бюджет, Налоговая инспекция по г. Тирасполь, ПРБ, КУБ.00, Ф.К. 0200021495, р/с 2181000001110000, код 2060110 пар. 11 символ 189 услуги Управления судебных экспертиз МЮ ПМР;

по судебной товароведческой экспертизе:

получатель: Республиканский бюджет, Налоговая инспекция по г. Тирасполь, ПРБ, КУБ.00, Ф.К. 0200021495, р/с 2181000001110000, код 2060110 пар. 11 символ 189 услуги Управления судебных экспертиз МЮ ПМР;

4. Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «АвтоВиразж» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Лайт» расходы по уплате государственной пошлины в сумме 2 019,92 рублей ПМР, а также расходы на услуги представителя в размере 9 810,00 рублей ПМР, всего: 11 829,92 рублей ПМР.

5. Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «АвтоВиразж» в пользу индивидуального предпринимателя Третьякова Павла Федоровича расходы по уплате государственной пошлины в сумме 479,35 рублей ПМР.

6. Возвратить Обществу с ограниченной ответственностью «Лайт» из средств республиканского бюджета часть уплаченной государственной пошлины в размере 1433,08 рублей ПМР.

Решение может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда ПМР в течение 15 дней после принятия.

Судья

Р.Б. Сливка