



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

ПОСТАНОВЛЕНИЕ кассационной инстанции Арбитражного суда

«30» ноября 2021 г.

№103/21-(03к)02к

г. Тирасполь

по делу № 773/21-06

Суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР в составе судьи, заместителя Председателя Арбитражного суда ПМР Качуровской Е.В., рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Веком» (г.Дубоссары, ул.Калинина, 36) на решение Арбитражного суда от 20 октября 2021 года по делу №773/21-06 (судья: Цыганаш Т.И.), возбужденному по заявлению Налоговой инспекции по г.Дубоссары и Дубоссарскому району (г.Дубоссары ул.Дзержинского, 4) о привлечении к административной ответственности общества с ограниченной ответственностью «Веком»,

при участии представителей: НИ по г.Дубоссары и Дубоссарскому району – Подлесной О.В. (по доверенности №11 от 26.11.2021г.); ООО «Веком» - Барбулат В.А. (по доверенности №1 от 18.10.2021г.),

у с т а н о в и л :

Налоговая инспекция по г.Дубоссары и Дубоссарскому району (далее – налоговый орган) обратилась в Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики (далее – Арбитражный суд ПМР, суд) с заявлением о привлечении к административной ответственности общества с ограниченной ответственностью «Веком» (далее -ООО «Веком») за совершение административного правонарушения, предусмотренного пунктом 5 статьи 15.12. КоАП ПМР.

Решением от 20 октября 2021 года по делу №773/21-06 суд привлек ООО «Веком» к административной ответственности, предусмотренной п.5 ст.15.12. КоАП ПМР, и наложил на него административный штраф в размере 1 (одного) размера стоимости неоприходованных товарно-материальных ценностей, что составляет 732 484,91 рублей.

Общество, не согласившись с принятым решением, подало кассационную жалобу, в которой просит решение Арбитражного суда ПМР от 20 октября 2021 года по делу №773/21-06 отменить, а дело направить на новое рассмотрение в ином составе суда.

10 ноября 2021г. кассационная жалоба принята судом кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР к своему производству. Определением от 17 ноября 2021 года изменен состав суда кассационной инстанции.

Кассационная жалоба рассмотрена по существу, и резолютивная часть судебного акта оглашена лицам, участвующим в деле, 30 ноября 2021 года. Полный текст Постановления изготовлен 07 декабря 2021 года.

Как усматривается из содержания кассационной жалобы, ООО «Веком» находит решение суда незаконным и необоснованным, вынесенным с нарушением норм материального права без должного изучения судом первой инстанции всех существенных обстоятельств дела.

Податель жалобы указывает, что Закон ПМР «О государственной налоговой службе

ПМР» не содержит понятия обследования, формы и способы реагирования налоговыми органами по результатам обследования. Указывает, что частью второй пункта 4 ст.8 Закона ПМР «О государственной налоговой службе ПМР» установлен четкий перечень оснований, предоставляющий право производить исчисление налогов и иных обязательных платежей расчетным путем: в случае отказа допустить должностных лиц ГНС к обследованию; непредставление в течение 2-х месяцев налоговому органу необходимых для расчета налогов документов; отсутствия учета доходов и расходов, учета объектов налогообложения, или ведения бухучета с нарушением установленного порядка. Считает, что налоговый орган необоснованно применил расчетный механизм определения стоимости неоприходованных товарно-материальных ценностей.

ООО «Веком» не согласно с привлечением к инвентаризации сотрудников ГТК ПМР, что является подменой деятельности налогового органа. Налоговой инспекцией фактически не установлено наличие или отсутствие неоприходованных товарно-материальных ценностей.

Кассатор указывает, что добытый ПГС перерабатывается непрерывно на специальных машинах и песок, ПГС или гравий ставится на баланс предприятия при отгрузке непосредственно покупателю, поскольку иной способ работы невозможен ввиду специфики работы горной промышленности.

Кроме того, податель жалобы считает, что для признания судом ООО «Веком» виновным в совершении административного правонарушения, необходимо было установить наличие на предприятии склада готовой продукции, установить, действительно ли указанные в акте материалы являлись готовой продукцией или это была стадия переработки.

На основании изложенного, кассатор просит решение по делу №773/21-06 отменить, а дело направить на новое рассмотрение в ином составе суда.

Представитель НИ по г.Дубоссары и Дубоссарскому району не воспользовалась правом, предусмотренным ст.98 АПК ПМР, отзыв на кассационную жалобу не направила. Вместе с тем, в судебном заседании пояснила, что считает решение Арбитражного суда ПМР законным и обоснованным, вынесенным при соблюдении норм материального и процессуального права, а кассационную жалобу находит не подлежащей удовлетворению.

Арбитражный суд кассационной инстанции, изучив материалы дела, оценив доводы кассационной жалобы, заслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, проверив в порядке статьи 149 АПК ПМР правильность применения норм материального и процессуального права при принятии решения по делу, законность и обоснованность решения в полном объеме, считает, что решение следует оставить без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения, по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 6 статьи 130-16 АПК ПМР, статьей 27.1. КоАП ПМР, при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения и имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол (постановление), а также определяет меры административной ответственности.

Проверяя соблюдение судом первой инстанции требований пункта 6 статьи 130-16 АПК ПМР и статьи 27.1. КоАП ПМР, кассационная инстанция приходит к следующим выводам.

Как правомерно установлено судом первой инстанции и подтверждается материалами дела, налоговым органом во исполнение Распоряжения Президента Приднестровской Молдавской Республики от 26 июля 2021 года №228рп и на основании Приказа №145 от 29 июля 2021 года проведено внеплановое мероприятие с целью контроля за соблюдением ООО «Веком» обязательных требований, установленных

Законами Приднестровской Молдавской Республики в пределах компетенции налоговых органов. Предметом мероприятия явилась проверка бухгалтерских и иных документов, связанных с финансово-хозяйственной деятельностью организации, а также обследование складских и иных помещений, связанных с финансово-хозяйственной деятельностью Общества.

В ходе мероприятия по контролю, 11 августа 2021 г., налоговым органом установлено, что ООО «Веком» в нарушение пункта 3 статьи 3, пункта 3 статьи 9, пункта 1 статьи 11, пункта 2 статьи 12 Закона ПМР «О бухгалтерском учете и финансовой отчетности» не отразило на счетах бухгалтерского учета организации, поступившие на склад готовой продукции, расположенный в нескольких километрах от карьера, товарно-материальные ценности, имущество: песок просеянный - 1 500 м³, гравий – 2 683 м³, ПГС – 18 715 м³, на общую сумму 732 484,91 рублей, что нашло отражение в Акте внепланового мероприятия по контролю № 022-0016-21 от 20.09.2021 г., Приложении №3 к Акту.

Пунктом 1 ст.11 Закона ПМР «О бухгалтерском учете и финансовой отчетности» установлено, что каждый факт хозяйственной жизни подлежит оформлению первичным учетным документом.

Организация должна осуществлять ведение бухгалтерского учета имущества, обязательств и капитала путем двойной записи на взаимосвязанных счетах бухгалтерского учета, а также путем простой записи на забалансовых счетах, включенных в рабочий план счетов бухгалтерского учета (п.3 ст.9 названного Закона).

Факты хозяйственной жизни должны отражаться в регистрах бухгалтерского учета в хронологической последовательности и группироваться по соответствующим счетам бухгалтерского учета (п.2 ст.12 Закона ПМР «О бухгалтерском учете и финансовой отчетности»).

Пунктом 5 статьи 15.12. КоАП ПМР установлена административная ответственность за неоприходование по бухгалтерскому учету товарно-материальных ценностей в организации независимо от формы собственности.

Согласно пункта 2 Примечания к указанной статье, под неоприходованием товарно-материальных ценностей понимается неотражение на счетах бухгалтерского учета организации поступивших товарно-материальных ценностей, имущества.

С учетом установленных данных и приведенных норм Закона, у должностного лица налоговой инспекции имелись все основания для составления 28 сентября 2021 года в отношении Общества протокола об административном правонарушении по п.5 статьи 15.12. КоАП ПМР, о чем обоснованно указано судом первой инстанции. Полномочия сотрудника административного органа на составление протокола по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 15.12. КоАП ПМР, установлены подпунктом г) пункта 1 статьи 29.4. КоАП ПМР.

Представленные налоговым органом доказательства (акт внепланового мероприятия по контролю №022-0016-21 от 20 сентября 2021г. с приложениями, протокол об административном правонарушении от 28 сентября 2021 г., копии акта инвентаризации, составленного ГТК ПМР 11 августа 2021г., информации о наличии готовой продукции на территории ООО «Веком» по состоянию на 11 августа 2021г., Акта обследования склада ООО «Веком» должностными лицами налоговой инспекции г.Дубоссары от 11.08.2021 г., объяснения бухгалтера ООО «Веком» Мунтян А.О. от 13.09.2021 г., информации о реализованной продукции на 11 августа 2021г., журнала-ордера счета 213), отвечают признакам доказательств, установленных пунктом 2 статьи 27.2. КоАП ПМР, ст.ст.48,49 АПК ПМР.

Анализ представленных доказательств, по мнению кассационной инстанции, позволил суду прийти к правомерному выводу о несоблюдении Обществом требований пункта 3 статьи 3, пункта 3 статьи 9, пункта 1 статьи 11, пункта 2 статьи 12 Закона ПМР «О бухгалтерском учете и финансовой отчетности».

Принимая во внимание возложенную вышеприведенными нормами на Общество обязанность по отражению в бухгалтерском учете каждого факта хозяйственной

деятельности, суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу о наличии в бездействиях Общества события и состава правонарушения, предусмотренного п.5 ст.15.12 КоАП ПМР, выразившегося в неоприходовании ООО «Веком» по бухгалтерскому учету товарно-материальных ценностей, имущества в организации независимо от формы собственности.

Правильность выводов налогового органа и суда о наличии в бездействиях Общества состава вменяемого правонарушения также подтверждается пояснениями бухгалтера ООО «Веком» Мунтян А.О., согласно которым приход готовой продукции отражался Обществом в бухгалтерском учете в момент отгрузки (объяснение от 13.09.2021 г.). Аналогичные утверждения относительно момента отражения на балансе Общества песка, гравия, ПГС, содержит и кассационная жалоба.

В связи с отсутствием данных в бухгалтерском учете о наличии у Общества выявленных в ходе проверки товарно-материальных ценностей, их оценке, ведением бухучета с нарушением установленного порядка, налоговым органом обоснованно за основу ценообразования приняты цены ООО «Веком» по каждой позиции готовой продукции за период, предшествующий проверке, в соответствии с журналом-ордером счета 213 (по субконто).

Доводы подателя кассационной жалобы о том, что выявленные в ходе проверки песок, гравий, ПГС не является готовой продукцией, что освобождает Общество от ее отражения на счетах бухгалтерского учета и от административной ответственности, опровергаются материалами дела и не соответствуют Закону.

В силу приведенных норм Закона ПМР «О бухгалтерском учете и финансовой отчетности», все факты хозяйственной деятельности должны быть отражены в бухгалтерском учете после каждого действия. Как верно отмечено судом первой инстанции, у Общества имелась возможность замера поступивших материалов и исполнения норм законодательства в части отражения поступивших ТМЦ на счетах бухгалтерского учета. Невыполнение Обществом данных требований свидетельствует о наличии вины юридического лица в совершении вменяемого правонарушения (п.2 ст.2.1. КоАП ПМР).

Довод кассатора о том, что неоприходование Обществом товарно-материальных ценностей не установлено налоговым органом, опровергается материалами дела, в том числе и Актом проведенного 11.08.2021 г. налоговыми органами обследования.

Кроме того, как верно отмечено судом первой инстанции, у налогового органа, как и у суда, не имелось оснований не принять в качестве доказательств акты инвентаризации, составленные должностным лицом ГТК ПМР по результатам произведенного инструментального маркшейдерского замера склада готовой продукции, с привлечением специалиста в данной области.

Вопреки доводам кассатора, обязанность по проведению инвентаризации имущества для обеспечения достоверности данных бухгалтерского учета, возлагается на Общество, а не на налоговый орган, что установлено п.1 ст.14 Закона ПМР «О бухгалтерском учете и финансовой отчетности».

Иные доводы, изложенные в кассационной жалобе представителя лица, привлекаемого к административной ответственности, свидетельствуют не о нарушениях судом норм материального права, повлиявших на исход дела, а о несогласии с установленными по делу фактическими обстоятельствами.

Установленный статьей 4.7. КоАП ПМР срок привлечения Общества к административной ответственности, на момент вынесения судом решения не истек.

Оснований для прекращения производства по делу, установленных ст.24.5. КоАП ПМР не имеется.

Рассмотрение дела об административном правонарушении, предусмотренном п.5 ст.15.12. КоАП ПМР, совершенном Обществом, отнесено к полномочиям судьи Арбитражного суда ПМР в силу п.3 ст.23.1. КоАП ПМР, ст.130-14 АПК ПМР.

Штраф наложен на ООО «Веком» в соответствии с санкцией п.5 ст.15.12. КоАП ПМР.

Нарушений норм процессуального права, допущенных судом первой инстанции, которые могли бы привести к вынесению неправильного решения и послужить основанием для отмены судебного акта, а также являющихся безусловным основанием к отмене решения (пункты 2,3 статьи 152 АПК ПМР), кассационной инстанцией не усматривается.

Требования пункта 1 статьи 114, части 4 пункта 2 статьи 116 АПК ПМР судом первой инстанции выполнены в полном объеме, решение суда первой инстанции от 20 октября 2021 года по делу №773/21-06 о привлечении ООО «Веком» к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного пунктом 5 статьи 15.12. КоАП ПМР, является законным и обоснованным.

Правовые основания для удовлетворения кассационной жалобы и отмены обжалуемого судебного акта отсутствуют, в связи с чем, кассационную жалобу следует оставить без удовлетворения.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 151, статьей 153 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР

П О С Т А Н О В И Л :

Оставить решение Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики от 20 октября 2021 года по делу №773/21-06 без изменения, а кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Веком» без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и обжалованию не подлежит.

**Судья, заместитель Председателя
Арбитражного суда ПМР**

Е.В.Качуровская